

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 40. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 05. Juli 2018

10.03 Uhr - 21.03 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landes-lehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz, das Burgenländische Bezüge-gesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz sowie die Verordnung über die Entschädigung der Mitglieder des Kollegiums des Landesschulrates aufgehoben werden (Burgenländisches Bildungsreformgesetz 2018);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Camping- und Mobilheimplatzgesetz geändert wird;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz-Novelle 2018);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz-Novelle 2018);
6. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird;
7. Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2017 genehmigt wird;
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen;
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesundes Mittagessen im Kindergarten;

10. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesunde Ernährung in Kindergarten und Schule;
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Transparenz bei Bedarfszuweisungen an die Gemeinden;
12. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung einer Pflege-Lehre;
13. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Schaffung eines Gütesiegels für Pflegeagenturen;
14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll;
15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung des Bibliothekswesens im Burgenland;
16. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen und Sicherheit für deren Lehrbetriebe;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6306)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 199 der Abgeordneten Mag.^a Regina Petrik an Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Umgebungslärm-Aktionsplan 2018

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S.)

Zusatzfrage: Mag.^a Regina Petrik (S. 6310 u. S. 6311), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6312)

Anfrage Nr. 200 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrätin Mag.^a Astrid Eisenkopf betreffend rechtswidrige Biberdammentfernung

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.^a Astrid Eisenkopf (S. 6312)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 6312 u. 6313), Kilian Brandstätter (S. 6313)

Anfrage Nr. 202 des Abgeordneten Mag. Kurt Maczek an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Zuschüsse an BurgenländerInnen durch die „Winter-Sanierungsoffensive“

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Nießl (S. 6314)

Zusatzfrage: Mag. Kurt Maczek (S. 6314 u. S. 6315 u. S. 6316), Markus Ulram (S. 6316), Wolfgang Spitzmüller (S. 6317)

Anfrage Nr. 201 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrätin Mag.^a Astrid Eisenkopf betreffend Vorschlag der EU zur Richtlinie über die Qualität von Wasser für den menschlichen Gebrauch

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.^a Astrid Eisenkopf (S. 6318)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 6318 u. S. 6320), Ing. Rudolf Strommer (S. 6321)

Anfrage Nr. 203 des Abgeordneten Wolfgang Sodl an Landesrätin Verena Dunst betreffend aktuellen Stand bei den Akontozahlungen zur Soforthilfe bei Unwetter- und Katastrophenschäden

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 6322)

Zusatzfrage: Wolfgang Sodl (S. 6321 u. S. 6323 u. S. 6324), Walter Temmel (S. 6325)

Anfrage Nr. 204 der Abgeordneten Doris Prohaska an Landeshauptmann Hans Nießl betreffend Beitragsleistung der Bund-Länder Initiative Erwachsenenbildung

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Nießl (S. 6326)

Zusatzfrage: Doris Prohaska (S. 6326 u. S. 6327)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1335), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz, das Burgenländische Bezüge-gesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz sowie die Verordnung über die Entschädigung der Mitglieder des Kollegiums des Landesschulrates aufgehoben werden (Burgenländisches Bildungsreformgesetz 2018) (Zahl 21 - 942) (Beilage 1357);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 6329)

Redner: Markus W i e s l e r (S. 6330), Patrik F a z e k a s, BA (S. 6331), Doris P r o h a s k a (S. 6332), Landeshauptmann Hans N i e ß l (S. 6337), Mag.^a Regina P e t r i k (S. 6340), Manfred K ö l l y (S. 6340)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6342)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1272), mit dem das Bgld. Camping- und Mobilheimplatzgesetz geändert wird (Zahl 21 - 897) (Beilage 1358);

Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 6342)

Redner: Manfred H a i d i n g e r (S. 6343), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 6344), Ingrid S a l a m o n (S. 6346), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 6348), Manfred H a i d i n g e r (S. 6350), Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6350)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6352)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1331), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz-Novelle 2018) (Zahl 21 - 938) (Beilage 1359);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 6353)

Redner: Karin S t a m p f e l (S. 6353), Walter T e m m e l (S. 6354), Wolfgang S o d l (S. 6356), Landesrätin Verena D u n s t (S. 6358), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 6361), Landesrätin Verena D u n s t (S. 6361)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6363)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1332), mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz-Novelle 2018) (Zahl 21 - 939) (Beilage 1360);

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 6363)

Redner: Manfred H a i d i n g e r (S. 6364), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 6365), Mag. Christian D r o b i t s (S. 6366)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6367)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1334), mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird (Zahl 21 - 941) (Beilage 1361);

Berichtersteller: Mag. Christian Drobits (S. 6368)

Redner: Géza Molnár (S. 6368), Mag. Franz Steindl (S. 6369), Mag. Christian Drobits (S. 6370)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6372)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1333), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2017 genehmigt wird (Zahl 21 - 940) (Beilage 1362);

Berichtersteller: Peter Heger (S. 6372)

Redner: Manfred Kölly (S. 6373), Géza Molnár (S. 6379), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6380), Peter Heger (S. 6383), Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (S. 6386), Gerhard Steier (S. 6389), Mag. Christian Sagarz, BA (S. 6393), Ingrid Salamon (S. 6395)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6396)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1336) betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen (Zahl 21 - 943) (Beilage 1363);

Berichtersteller: Ewald Schneckner (S. 6396)

Redner: Manfred Kölly (S. 6396), Géza Molnár (S. 6401), Mag. Thomas Steiner (S. 6401), Wolfgang Sodl (S. 6402), Wolfgang Spitzmüller (S. 6405), Mag.^a Regina Petrik (S. 6407), Robert Hergovich (S. 6409), Gerhard Steier (S. 6413), Landeshauptmann Hans NieÙl (S. 6419), Mag. Thomas Steiner (S. 6422), Wolfgang Sodl (S. 6425), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 6426), Mag.^a Regina Petrik (S. 6427), Mag. Thomas Steiner (S. 6427),

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6428)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1338) betreffend gesundes Mittagessen im Kindergarten (Zahl 21 - 945) (Beilage 1364);

Berichterstellerin: Edith Sack (S. 6429)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6447)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1340) betreffend gesunde Ernährung in Kindergarten und Schule (Zahl 21 - 947) (Beilage 1365);

Berichtersteller: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 6430)

Redner: Manfred Kölly (S. 6430), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 6433), Wolfgang Spitzmüller (S. 6435), Karin Stampfel (S. 6438), Georg Rosner (S. 6439), Edith Sack (S. 6441), Landesrätin Verena Dunst (S. 6438)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6447)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1078) betreffend Transparenz bei Bedarfszuweisungen an die Gemeinden (Zahl 21 - 758) (Beilage 1366);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 6447)

Redner: Mag.^a Regina P e t r i k (S. 6447), Géza M o l n á r (S. 6450), Mag. Franz S t e i n d l (S. 6451), Ingrid S a l a m o n (S. 6455), Mag.^a Regina P e t r i k (S. 6458)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6459)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1341) betreffend Einführung einer Pflege-Lehre (Zahl 21 - 948) (Beilage 1367);

Berichterstatter: Georg R o s n e r (S. 6459)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6476)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1342) betreffend die Schaffung eines Gütesiegels für Pflegeagenturen (Zahl 21 - 949) (Beilage 1368);

Berichterstatter: Patrik F a z e k a s, BA (S. 6460)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 6460), Mag.^a Regina P e t r i k (S. 6462), Manfred H a i d i n g e r (S. 6464), Mag. Christian D r o b i t s (S. 6465), Markus U l r a m (S. 6469), Gerhard S t e i e r (S. 6471), Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 6474)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6476)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1277) betreffend Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll (Zahl 21 - 902) (Beilage 1369);

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 6477)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 6477), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6480), Karin S t a m p f e l (S. 6482), Bernhard H i r c z y (S. 6483), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 6484), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6485), Gerhard S t e i e r (S. 6486)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6488)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1327) betreffend Förderung des Bibliothekswesens im Burgenland (Zahl 21 - 934) (Beilage 1370);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 6488)

Redner: Mag.^a Regina P e t r i k (S. 6489), Markus W i e s l e r (S. 6492), Bernhard H i r c z y (S. 6493), Günter K o v a c s (S. 6494)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6494)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1326) betreffend Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen und Sicherheit für deren Lehrbetriebe (Zahl 21 - 933) (Beilage 1371);
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 6495)
Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 6496), Géza Molnár (S. 6498), Bernhard Hirczy (S. 6500), Mag. Christian Drobits (S. 6501)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6502)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6305)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsident Christian Illedits: Einen schönen Guten Morgen, meine Damen und Herren! Ich darf Sie ersuchen, die Plätze einzunehmen. Recht herzlich willkommen die Damen und Herren des Hohen Hauses mit der Burgenländischen Landesregierung. Sie alle, die Sie uns hier von den Tribünenplätzen, aber auch via Internet heute zusehen und zuhören.

Ich e r ö f f n e die 40. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 39. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Herren Landtagsabgeordneten Mag. Johann Richter und Gerhard Steier, sowie Frau Landtagsabgeordnete Mag. Michaela Resetar entschuldigt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich ersuche Sie, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir gedenken heute dem ehemaligen Abgeordneten des Burgenländischen Landtages Franz Mikulits, der im Alter von 69 Jahren auf Grund schwerer Krankheit von uns gegangen ist.

Franz Mikulits wurde am 05. Jänner 1949 in Neufeld an der Leitha geboren, wo er auch die Volksschule besuchte. Er war als Vertragsbediensteter des Landesschulrates vom Burgenland tätig und engagierte sich ab dem Jahr 1972 politisch bei der Sozialdemokratischen Partei als Funktionär. 1976 wurde er zum Ortsobmann der SPÖ Neufeld gewählt, ab 1977 war er Mitglied des Gemeindevorstandes, 1980 bis 1987 Bürgermeister der Marktgemeinde Neufeld. Franz Mikulits zog am 27. Juni 1983 in den Burgenländischen Landtag ein, dem er bis zum 30. Oktober 1987 angehörte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Franz Mikulits hat durch seinen Einsatz und sein Engagement im Burgenländischen Landtag zur positiven Entwicklung unseres Heimatlandes beigetragen. Seine politische Laufbahn entspringt einer herausfordernden Zeit, die den burgenländischen Volksvertreterinnen und Volksvertretern besonders viel Engagement und persönlichen Einsatz abverlangte.

Die 60er bis 80er Jahre prägten die politische Entwicklung des Burgenlandes vom Armenhaus Europas hin zur Vorzeigeregion. In vielerlei Hinsicht wurde in dieser Zeit die Basis für die heutige demokratische Haltung unseres Heimatlandes gelegt. Es war eine Zeit der Grundsteinlegung und der Visionen.

Es waren richtungsweisende Jahre für unser heutiges Burgenland. Getragen vom Wissen, das Fundament für ein modernes Burgenland zu legen und von Weichenstellungen für den späteren eingetretenen Aufschwung des Landes.

Mit Franz Mikulits behalten wir einen verdienstvollen Politiker und bereichernden Weggefährten in Erinnerung. Wir werden ihm stets ein ehrenwertes Angedenken bewahren. Ich danke für Ihre Trauerkundgebung. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Präsident Christian Illedits: Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Fazekas, BA um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Patrik Fazekas: Einlauf für die 40. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 05. Juli 2018.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der 3. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 970) (Beilage 1378);
2. Beschlussantrag, mit dem der 2. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 971) (Beilage 1379);
3. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2016 und 2017 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 974) (Beilage 1382);
4. Gesetz über die Förderung der Errichtung und Sanierung von Wohnraum sowie sonstiger, damit in Zusammenhang stehender Maßnahmen (Burgenländisches Wohnbauförderungsgesetz 2018 - Bgld. WFG 2018) (Zahl 21 - 976) (Beilage 1384);
5. Gesetz über die aufgrund der Richtlinie 2016/801/EU erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Zahl 21 - 977) (Beilage 1385);

Weiters sind die Berichte des Rechnungshofes

1. betreffend "Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH" (Zahl 21 - 954) (Beilage 1347);
2. betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten (Zahl 21 - 960) (Beilage 1353);

eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ermöglicung der stressfreien Schlachtung (Zahl 21 - 963) (Beilage 1356);
2. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Beibehaltung von Kruzifixen in Schulen und Kindergärten" (Zahl 21 - 964) (Beilage 1372);
3. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "MaÙnahmen zur Reduktion von Plastikverpackungen" (Zahl 21 - 965) (Beilage 1373);
4. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mercosur (Zahl 21 - 978) (Beilage 1386);
5. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Revision der EU-Trinkwasser-Richtlinie (Zahl 21 - 979) (Beilage 1387);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Vereinfachungen bei der Genehmigung von Photovoltaik-Anlagen (Zahl 21 - 980) (Beilage 1388);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf

Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Erhalt fünf vollwertiger Krankenhäuser im Burgenland (Zahl 21 - 981) (Beilage 1389);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Gemeindeprüfung (Zahl 21 - 951) (Beilage 1344);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Akutordinationen (Zahl 21 - 952) (Beilage 1345);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Pflegeregress (Zahl 21 - 953) (Beilage 1346);
4. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Jagdschneisen (Zahl 21 - 955) (Beilage 1348);
5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend "a sauberes Fest!" (Zahl 21 - 956) (Beilage 1349);
6. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Bauverfahren Gemeinde Gols (Zahl 21 - 958) (Beilage 1351);
7. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Straßenbau (Zahl 21 - 959) (Beilage 1352);
8. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landeshauptmann Hans NieÙl betreffend Pendler (Zahl 21 - 966) (Beilage 1374);
9. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Hans NieÙl betreffend Handwerkerbonus - Wintersanierungsoffensive (Zahl 21 - 967) (Beilage 1375);
10. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Hans NieÙl betreffend eine Wirtschaftsdelegation, Reise nach China (Zahl 21- 968) (Beilage 1376);
11. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend allgemeine Ressortzuständigkeit (Zahl 21 - 969) (Beilage 1377);
12. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA. an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Pflegefondsgesetz (Zahl 21 - 972) (Beilage 1380);
13. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend KUZ Mattersburg (Zahl 21 - 973) (Beilage 1381);
14. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Schulassistenten (Zahl 21 - 975) (Beilage 1383);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 21 - 918) betreffend "Bauprogramm 2018" (Zahl 21 - 950) (Beilage 1343);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 921) betreffend Räumung eines Biberbaus (Zahl 21 - 957) (Beilage 1350);

3. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 927) betreffend Sprachförderung und Inklusion (Zahl 21 - 961) (Beilage 1354);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 929) betreffend Landarztpraxen (Zahl 21 - 962) (Beilage 1355);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 971, Beilage 1379, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 979, Beilage 1387, weise ich dem Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit,

die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 970, Beilage 1378, und Zahl 21 - 974, Beilage 1382, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 981, Beilage 1389, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 976, Beilage 1384, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 980, Beilage 1388, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 977, Beilage 1385, sowie die Berichte des Rechnungshofes Zahl 21 - 954, Beilage 1347, und Zahl 21 - 960, Beilage 1353, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 964, Beilage 1372, Zahl 21 - 965, Beilage 1373, und Zahl 21 - 978, Beilage 1386, weise ich dem Rechtsausschuss und

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 963, Beilage 1356, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 955, Beilage 1348, habe ich Landesrätin Verena Dunst,

die schriftlichen Anfrage Zahl 21 - 951, Beilage 1344, Zahl 21 - 956, Beilage 1349, und Zahl 21 - 958, Beilage 1351, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 952, Beilage 1345, Zahl 21 - 959, Beilage 1352, Zahl 21 - 969, Beilage 1377, und Zahl 21 - 973, Beilage 1381, habe ich Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 953, Beilage 1346, Zahl 21 - 972, Beilage 1380 und Zahl 21 - 975, Beilage 1383, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 966, Beilage 1374, und Zahl 21 - 976, Beilage 1375, und Zahl 21 - 968, Beilage 1376, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Nießl, zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 950, Beilage 1343, Zahl 21 - 957, Beilage 1350, Zahl 21 - 961, Beilage 1354, und Zahl 21 - 962, Beilage 1355, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 17 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankschön Herr Präsident. Guten Morgen! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Der Entwurf für einen Umgebungslärm-Aktionsplan 2018 liegt zur Einsichtnahmen öffentlich auf und ermöglicht das Einbringen von Stellungnahmen bis zum 17. Juli 2018.

Unter anderem findet man in Kapitel 5 in einer nach Gemeinden sortierten Liste die geschätzte Zahl von Personen, die Umgebungslärm ausgesetzt sind. Auffallend dabei ist, dass genau jene Gemeinden ausgespart sind, die bereits per Petition im Landtag bekannt gemacht hatten, dass sie massiv unter Umgebungslärm leiden.

Das Problem der dort lebenden Bürgerinnen und Bürger ist Ihnen also ebenso bekannt wie die Sorgen der Wulkaprodersdorferinnen und Wulkaprodersdorfer vor zusätzlicher Lärmbelastung durch einen möglichen Ausbau der A3.

Warum finden die von den Lärmschutz-Bürgerinitiativen der Gemeinden Großhöflein und Müllendorf erhobenen Daten und die davon betroffenen Bürgerinnen und Bürger im Umgebungslärm-Aktionsplan 2018 keine Beachtung?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Diese Anfrage ist leider Gottes nicht richtig, denn diese Gemeinden wurden nicht im Burgenländischen Aktionsplan ausgespart, sondern sie sind im Bundesaktionsplan, weil die A3 natürlich im Bundesaktionsplan beinhaltet ist.

Das heißt, im Landesaktionsplan gibt es unglaublich viele Initiativen. Ich habe mir das extra noch einmal angesehen, wo wirklich hervorragende Arbeit geleistet wird. Wir haben in den letzten Jahren über 500.000 Euro in den Lärmschutz investiert.

Das heißt, da ist wirklich etwas passiert, und auf die besagte Anfrage kann ich Ihnen leider Gottes deshalb keine Antwort geben, weil das Ganze nicht im Burgenländischen Aktionsplan verankert ist. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Nein, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das ist falsch! Großhöflein, Müllendorf, die A3 steht nicht im bundesweiten Aktionsplan 2018. Vielleicht können Sie mir dann die entsprechende Stelle nennen.

Ich bitte Sie mir zu sagen, an welcher Stelle des Aktionsplanes des Bundes, den Sie selber jetzt angesprochen haben, das Problem des Lärmschutzes Großhöflein, Müllendorf angeführt ist.

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Naja, ich weiß nicht, warum Sie das jetzt so behaupten. Tatsache ist, es gibt eine EU-Richtlinie. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie haben gesagt, es steht drinnen! Ich frage Sie wo?)*

Es gibt eine EU-Richtlinie, da gibt es einen Bundesaktionsplan und einen Landesaktionsplan. Der Landesaktionsplan befasst sich mit den Landesstraßen, das heißt, wenn mehr als 8.000 Autos unterwegs sind, dann kommt das in den

Landesaktionsplan. Oder drei Millionen Autos pro Jahr, wenn das der Fall ist, hat das Land Burgenland Geld in die Hand zu nehmen und zu investieren.

Lärmschutzfenster werden gefördert, also zum Beispiel die Umfahrung Schützen, weil so viel Verkehr war. Es gibt Park and Ride Anlagen, es gibt LKW-Fahrverbote, es wird sehr viel investiert, wie gesagt über eine halbe Millionen Euro. Das heißt, das ist definitiv so. Die EU-Richtlinie besagt, es gibt Bundesstraßen, und es gibt Landesstraßen, und das kann man leider Gottes nicht verbieten. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Der Unterschied ist, in anderen Bundesländern hat man sich dafür eingesetzt, dass im Bundesaktionsplan auch die Autobahnen und Schnellstraßen des eigenen Bundeslandes vorgesehen sind. Das haben Sie offensichtlich nicht gemacht, weil sie fehlen drinnen. Eine weitere Zusatzfrage an Sie habe ich schon.

Nun haben schon nicht so viele Leute erfahren, dass man dazu Stellungnahmen abgeben kann. Aber ich gehe davon aus, dass es wichtig ist für die Diskussion, dass die Stellungnahmen die einlangen, auch veröffentlicht werden.

Werden Sie dafür Sorge tragen, dass die eingelangten Stellungnahmen bis zum 18. Juli dann auch veröffentlicht werden?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Nochmals, das ist die A3, und es ist definitiv wirklich so, dass hier die Stellungnahmen eingelangt sind, sehr viele sogar. Aus Wulkaprodersdorf sind sehr viele eingelangt.

Es handelt sich aber definitiv um eine Bundesangelegenheit, das heißt, wir haben hier gar keine Möglichkeit, einzuwirken. Wir können nicht einfach eine Lärmschutzwand bauen das macht die ASFiNAG. Alles, was das Land betrifft, macht das Land, alles, was den Bund betrifft, macht der Bund.

Alle Stellungnahmen wurden im Bundesaktionsplan berücksichtigt. Die ASFiNAG ist derzeit dabei, hier zu evaluieren. Ich weiß gar nicht, wo Sie hin wollen mit dieser Frage? *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Also nicht veröffentlicht? - Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Unabhängig dieser Formalitäten würde ich gerne Ihre Meinung wissen.

Wie stehen Sie zu diesen Lärmschutzmaßnahmen, zur Einbindung der Bevölkerung hinsichtlich der Erweiterung der A3 und auch etwaiger Sonderinfrastrukturmaßnahmen die geplant sind?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, selbstverständlich muss man die Sorgen der Bevölkerung ernst nehmen. Natürlich, wenn alles so einfach wäre und man so rasch wie möglich irgendeine große Lärmschutzwand bauen könnte dann wäre das natürlich von Vorteil.

Aber man muss natürlich alles berücksichtigen und kann jetzt nicht davon ausgehen. Ich sage einmal, wenn fünf Anrainer einmal eine Beschwerde einlegen und zehn nicht, und drei wohnen neben einer Autobahn, zwei wohnen neben einer Landesstraße - das ist ein sehr komplexes Thema.

Das heißt, alle möglichen Argumente, welche man hat, sind selbstverständlich zu berücksichtigen, aber in der Komplexität ist das natürlich sehr schwierig. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die zweite Anfrage ist vom Herrn Angeordneten Mag. Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! In der Beantwortung Zahl 21 - 957 zu einer schriftlichen Anfrage von mir führen Sie aus, dass in einer Gemeinde im Burgenland derzeit ermittelt wird, ob eine rechtswidrige Biberdämmenfernung erfolgt ist.

Wie ist der aktuelle Stand dieses Ermittlungsverfahrens?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vielleicht einmal vorweg. Der Biber ist eine national und international geschützte Tierart und gerade durch seine Lebensweise ist er auch ein sehr wichtiger Motor für Biodiversität und ein wichtiger Lebensraumgestalter im Burgenland.

Gleichzeitig ist es natürlich auch so, dass er durch seine Aktivitäten auch zu verschiedenen Konflikten führt, dass er auch teilweise Schäden verursacht, beispielsweise durch den Bau von Dämmen, durch die Unterminierung von Ufern, aber auch bei Fraßschäden an Gehölzen. Dementsprechend ist hier wichtig eine Abstimmung zwischen den verschiedenen Interessen natürlich zu finden und vor allem zielführende Lösungen für alle Beteiligten anzubieten.

Was mir besonders wichtig ist, ist, dass diese Fälle vor allem in sachlicher Art und Weise und vor allem auch objektiv diskutiert werden. Das gelingt uns gerade mit dem Bibermanagement, das es seit drei Jahren gibt, sehr, sehr gut. Ziel dieses Bibermanagements ist es nämlich Lösungen anzubieten mit der größtmöglichen Wirkung auf der einen Seite für die Betroffenen, aber auf der anderen Seite mit dem geringstmöglichen Eingriff für die geschützte Art.

Arbeitsschwerpunkte des Bibermanagements sind in erster Linie Konfliktberatungen vor Ort. Natürlich auch die Bearbeitung dieser Konfliktfälle und vor allem auch Information der betroffenen Bevölkerung. Uns geht es darum, dass man es schafft, mit dem Biber auch leben zu lernen.

Gleichzeit ist es natürlich auch von zentraler Bedeutung, dass es zu keinen wesentlichen Einschränkungen beziehungsweise Bedrohungen unseres Lebensraumes kommt und dazu gehört eben auch, wenn beispielsweise Gefahr in Verzug ist, wie beispielsweise bei Hochwasserdämmen, dass der Schutz des Menschen dann natürlich immer oberste Priorität haben muss.

Zu Ihrer konkreten Anfrage: Die besagte Gemeinde hat, so wie andere Gemeinden auch die betroffen sind, eine Bewilligung zur Entfernung von Biberdämmen erhalten, mit

bestimmen Auflagen. Eine dieser Auflagen war unter anderem, dass das Entfernen des Dammes nur dann zulässig ist, wenn es der Hochwasserschutz erforderlich macht.

Das von Ihnen erwähnte Ermittlungsverfahren hat geprüft, ob der Biberdamm Hochwassergefahr für ein Wohngebiet verursacht hätte. Dazu wurde auch ein Gutachten eines anerkannten Ziviltechnikers erstellt, das dann zu dem Schluss gekommen ist, dass in Zukunft nur dieser wasserrechtlich bewilligte Hochwasserschutz gewährleistet werden kann, wenn der Biberdamm entfernt wird.

Somit sind die Auflagen des Bescheides erfüllt und die Gemeinde hat hier kein rechtswidriges Verhalten gesetzt. Die Sache ist damit so gut wie erledigt. Es fehlt nur mehr der letzte Formalakt, der in den nächsten Tagen erfolgen wird. Man sieht, es ist wirklich darauf abgerichtet, dass die Interessen wirklich abgewogen werden.

Der Biberschutz hat im Burgenland wirklich einen sehr, sehr hohen Stellenwert. Man sieht das auch an den jeweiligen Abschlussberichten des Bibermanagements. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Meinem Wissen nach war die zeitliche Abfolge aber anders. Es ist eine illegale Räumung erfolgt und erst dann dieser Bescheid erlassen worden.

Können Sie das bestätigen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist nicht den Tatsachen entsprechend. Es ist der Bescheid erlassen worden bereits im Vorjahr, also Ende 2017 mit einer Frist bis März, glaube ich, oder bis Ende März 2018. Im Zuge dessen ist dieser Bescheid mit den Auflagen erfüllt worden oder erlassen worden.

Diese Auflagen, wie gesagt, sind die, die ich vorher zitiert habe, wo es unter anderem auch darum geht, den Hochwasserschutz nicht zu gefährden durch den Biberdamm und dazu ist ein Gutachten vorgelegt worden. Also der Biberdamm ist in keinsten Weise illegal entfernt worden. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Keine weiteren Fragen!)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Seit 2015 gibt es das Bibermanagement.

Meine Frage: Wie beurteilen Sie dieses Projekt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Projekt „Bibermanagement Burgenland“ kann man wirklich als Erfolgsprojekt benennen. Wie gesagt, die Kernelemente des Projekts Bibermanagement sind vor allem die Bearbeitung von Konfliktfällen und auch die Beratung der Bevölkerung und auch der betroffenen Gemeinden vor Ort.

Also es geht hier wirklich um Aufklärung. Es gibt auch dazu ein entsprechendes Telefon, wo man den Bibermanager zu jeder Zeit erreichen kann, der dann natürlich auch

in die betroffenen Gemeinden vor Ort kommt und sich dieser Beratung dann auch annimmt.

Vielleicht nur ganz kurz zu den Fallstatistiken. Seit Projektstart hat das Bibermanagement Burgenland insgesamt 104 Biberfälle bearbeitet an 68 Standorten. Insgesamt sind damit 128 Biberreviere registriert worden. Diese kommen in 65 burgenländischen Gemeinden vor und alle der betroffenen Gemeinden haben im Projektzeitraum mindestens schon einmal Kontakt mit dem Bibermanagement gehabt.

Der Dammbau ist die Aktivität die natürlich die meisten Beratungen dabei erfordert. Die häufigsten Konflikte treten im Wasserregime beziehungsweise mit der Landwirtschaft auf, aber was vielleicht auch ganz besonders wichtig ist, dass durch das Bibermanagement vor Ort an den Standorten wirklich Revieraufnahmen mit GPS-Dokumentation gemacht werden.

Genauso wie auch eine entsprechende Fotodokumentation, die vorhanden ist, damit man wirklich auch den Gemeinden und den Bürgern Klarheit über den Einfluss des Bibers vor Ort in der entsprechenden Gemeinde dann auch schaffen kann. Die Gespräche vor Ort sind natürlich besonders wichtig, weil da weitere Maßnahmenschritte gesetzt werden können.

Das Bibermanagement ist auch eine sehr wichtige Schnittstelle vom Land. Ich glaube in Summe kann man da wirklich sagen, dass es sich um ein Erfolgsprojekt handelt, das wir auch in Zukunft fortführen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die dritte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Maczek an Herrn Landeshauptmann gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Maczek um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im heurigen Jahr wurde wieder über die Wohnbauförderung die „Winter-Sanierungsoffensive“ gestartet.

Wie viele Zuschüsse konnten den Burgenländerinnen und Burgenländern gewährt werden?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Hohes Haus! Die Winter-Sanierungsoffensive, die wir auch mit Absprache mit den Sozialpartnern vergangenen Winter gestartet haben, war wieder ein großer Erfolg. Es wurden 329 Ansuchen positiv abgewickelt. Das Land Burgenland hat einen Förderbeitrag beziehungsweise Cash-Zuschüsse in Summe von 362.435 Euro bis jetzt auch gewährt.

Cashzuschüsse in Summe von 362.435 Euro bis jetzt auch gewährt. Wir haben dabei im Wesentlichen nach der noch bestehenden Wohnbauförderung diese Sanierungsoffensive abgewickelt. Es hat nur punktuell Veränderungen gegeben.

Die zwei wesentlichen Punkte waren, dass das geförderte Objekt schon nach zehn Jahren wieder gefördert werden konnte. Im Gesetz stehen ja Förderungen nach 20 Jahren und dass es kein Darlehen gibt, sondern dass es einen Barzuschuss gibt. Diese beiden Veränderungen haben dazu geführt, dass es diese große Anzahl an Förderansuchen gegeben hat.

Wir haben das auch deswegen gemacht, weil in der Vergangenheit die Sanierungsansuchen zurückgegangen sind. Das Land Burgenland ist aber aufgrund der

15a-Vereinbarungen - also der Verträge Bund-Land - verpflichtend, möglichst gute Impulse für Sanierungen zu setzen und einen gewissen Betrag auch für Sanierungen an Fördergeldern zur Verfügung zu stellen.

So waren im vergangenen Jahr die Anträge bei den Sanierungen insgesamt in der Gesamtanzahl nur 35, während es in dieser Wintersanierungsoffensive, die vom 01. Jänner bis 30. April 2018 gelaufen ist, 329 Anträge gegeben. Das wird von den offiziellen Bundesstellen als Sanierungsfälle, als Förderungen für Sanierungen, auch anerkannt, sodass wir unsere Sanierungsquote im Bereich der Wohnbauförderung auch deutlich anheben und steigern können und uns auch in eine richtige Richtung entwickeln konnten.

Es war insofern auch attraktiv, dass es keine Darlehen gegeben hat, sondern Barzuschüsse. Ich glaube, das ist jedem klar, dass man mit diesem Instrument sehr vorsichtig umgehen muss, weil es schon in anderen Ländern Probleme gegeben hat, weil Barzuschüsse in einem großen Ausmaß gegeben wurden.

Das heißt, die Wohnbauförderung ist dort temporär an die Wand gefahren, und es ist plötzlich ab dem Sommer kein Geld mehr für die Wohnbauförderung zur Verfügung gestanden. Alle, die im 2. Halbjahr gekommen sind, haben keine Wohnbauförderung bekommen, und deswegen muss man auch mit Augenmaß umgehen.

Ich glaube, dass das auch erfolgt ist, und wir auch wesentliche Beiträge zum Klimaschutz leisten konnten, nämlich diese Sanierungsdarlehen haben vor allen Dingen auch jene in Anspruch genommen, die zum Beispiel ihr Heizungssystem verbessert, erneuert und damit die CO₂-Emissionen reduziert haben.

Es wurden auch wärmedämmende Maßnahmen durchgeführt, und man konnte bis zu 13.000 Euro an Barzuschüssen bekommen, wenn man sehr umfassend auch saniert hat. Man muss aber dazu sagen, objektiver Weise und fairer Weise, dass es Sanierungsmaßnahmen bis zu 10.000/20.000 Euro gegeben hat und damit natürlich auch der Barzuschuss in entsprechender Form reduziert wurde.

Also insofern ein Beispiel: Sanierungsdarlehen bis 20.000 Euro, anerkannte Kosten, ein nicht rückzahlbarer Zuschuss bis zu 1.000 Euro hat es in diesem Bereich gegeben.

Also eine Maßnahme im Winter, die auch die Bauwirtschaft etwas belebt hat. Das war der eigentliche Grund, weil wir wissen, dass die Bauwirtschaft extrem gut im Augenblick läuft, sondern es war ein Beitrag an die Häuslbauer, in ihrem Haus eine Wärmedämmung zu machen, die Heizung zu sanieren und damit Barzuschüsse auch zu leisten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Maczek.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Wie wirkt sich die Wintersanierungsoffensive auf die Sanierungsbilanz des Landes Burgenland aus?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon ganz kurz darauf hingewiesen, dass wir im Land Burgenland doch einen deutlichen Rückgang der Wohnhaussanierungen feststellen mussten: Es waren 2015 151 Anträge, 2016 68 Anträge, 2017 35 Anträge.

Wir konnten mit diesem neuen Modell und mit dieser Wintersanierungsoffensive eben 329 Ansuchen positiv beurteilen, und diese 329 haben auch von Seiten des Landes Burgenlandes entsprechende finanzielle Barzuschüsse bekommen.

Wie gesagt, das wird sich auch positiv auf unsere Klimabilanz auswirken. Das wird sich positiv auf die Reduzierung der CO₂-Emissionen auswirken und hat auch dazu geführt, dass neue Heizungen angeschafft wurden, dass Wärmedämmungen durchgeführt wurden.

Mir ging es bei dieser Wintersanierungsoffensive auch darum, ein Gesamtkonzept möglichst umzusetzen. Das heißt, bevor man sich eine neue Heizung anschafft, soll eben saniert oder neue Fenster eingebaut werden. Genau das geht in Richtung sparsamer Einsatz von Energie, geht in Richtung mehr Energieeffizienz und geht dahin, dass wir auch bei der Wohnbauförderung den Klimaschutz sehr ernst nehmen.

Das wird vom Bund zu 100 Prozent auch anerkannt. Wir haben das auch im Vorfeld und aktuell gecheckt, dass diese Maßnahmen auch im Bereich 15a-Vereinbarung, also Verträge Bund-Land, als Sanierungsinitiativen auch anerkannt werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Welche Wertschöpfung erfährt das Land Burgenland durch diese Initiative?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Schon unsere Initiative in der Vergangenheit „Wir bauen burgenländisch“ ist ein voller Erfolg, nämlich zirka 90 Prozent der Aufträge unserer Siedlungsgenossenschaften im Burgenland bauen mit burgenländischen Firmen, sodass wir über die gesamte Wohnbauförderung eine gute Wertschöpfung im eigenen Land haben, so unter dem Motto: Arbeit und Geld bleiben im eigenen Land.

Diese Initiative, diese temporäre Initiative von vier Monaten, diese 329 Anträge mit 362.000 Euro an Förderungen, haben dazu geführt, das entspricht einem fiktiven Wohnbauförderungsdarlehen von 2,5 Millionen.

Bei der Wintersanierungsoffensive wurden in Summe innerhalb von vier Monaten Investitionskosten von 5,4 Millionen ausgelöst und der Revisionsverband, der alle Siedlungsgenossenschaft überprüft, hat uns bestätigt, dass eine Investition von einer Million Euro 22 Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft samt Vor- und Nebenleistungen schafft.

Das heißt, bei 5,4 Millionen sind das zirka 116 Arbeitsplätze, die wir durch diese Wintersanierungsoffensive auch geschaffen haben und damit gerade in schwierigen Monaten geleistet haben, dass die Arbeitslosigkeit nicht weiter ansteigt. Insofern glaube ich, dass das ein wichtiger Impuls war.

Immerhin stehen heute und heuer 37 Millionen Euro an Förderungen für den Neubau und fünf Millionen Euro für Sanierungen bei den Genossenschaften auch zur Verfügung, was auch ein kräftiger Impuls ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Wird es für den kommenden Winter 2018/2019 dieselben Richtlinien der Wintersanierungsoffensive geben?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das wäre schlecht, denn diese Wintersanierungsoffensive ist ja nach der Wohnbauförderung alt aufgebaut, also nach der aktuellen, „alt“, weil sie auslaufend ist.

Wir haben - und da bin ich den Vertretern aller Parteien sehr dankbar - beschlossen, dass die Wohnbauförderung und auch die Sanierungen verändert und verbessert werden.

Genau deshalb haben wir die Erkenntnisse und die Anregungen - habe ich auch bei den Parteiengesprächen gesagt -, die hier im Landtag größtenteils zu Recht gekommen sind, fast alle in die neue Wohnbauförderung einfließen lassen, mit Sanierungen, mit Einfamilienhausbau und so weiter.

Also würde ich sagen, wir nehmen nicht mehr die bis September geltende Wohnbauförderung als Grundlage, sondern wir nehmen die neue Wohnbauförderung, die ab September Gültigkeit hat, als Grundlage für Förderungen und - wie gesagt - es sind viele Verbesserungen enthalten.

Ich bin überzeugt, dass die Menschen diese Wohnbauförderung auch gerne annehmen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Sie haben zu Recht die großen Vorteile der Wintersanierungsoffensive erklärt. Mir ist auch klar, dass wir jetzt eine neue Wohnbauförderung haben.

Aber warum ist es für Sie nicht möglich, im nächsten Jahr wieder eine derartige Wintersanierungsförderung, wenn Sie schon so erfolgreich war, zu machen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe es vorhin versucht, dem Herrn Kollegen Ulram zu sagen, und ich glaube, das war relativ verständlich.

Wir haben eine Wohnbauförderung, die auslaufend ist, weil sie eine entsprechende Verbesserung braucht. Wir haben hier eine große Übereinstimmung auch bei den Parteienverhandlungen gehabt und haben gesagt, die Verbesserungen betreffen auch die Sanierung, die betreffen den Bau des Einfamilienhauses und betreffen auch den sozialen Wohnbau, nämlich die Siedlungsgenossenschaften.

Wenn ich die Sanierungsoffensive, die jetzt gemacht wurde, für das nächste Jahr machen würde, dann wäre das eine Verschlechterung. Wir haben die gesamten Sanierungen und die Wohnbauförderung deutlich verbessert. Es gibt deutlich mehr Geld, ich kann Ihnen all die Beispiele anführen.

Was kriegt ein Einfamilienhaus mehr an Förderungen? Was kriegt der genossenschaftliche Wohnbau mehr an Förderungen? Was kriegt man bei Sanierungen mehr an Förderungen?

Und jetzt lässt man das Ganze einmal anlaufen. Wir werden sehen, dass das noch stärker in Anspruch genommen wird. Wenn Adaptierungen notwendig sind, dann werden wir diese Adaptierungen machen.

Worum es mir geht, ist, dass man sich bei all diesen Maßnahmen in der Vergangenheit - Sanierungsscheck, Wintersanierungsoffensive, Impulse im Winter für den Hausbau - mit den Sozialpartnern immer abspricht, ich mir auch das Konjunkturparameter ansehe und gemeinsam Entscheidungen treffe und nach Möglichkeit das tue, was im Augenblick wichtig und notwendig ist.

Nachdem die neue Wohnbauförderung noch nicht in Kraft getreten ist, ich gehe davon aus, dass deutlich stärker die Wohnbauförderung in Anspruch genommen wird. Aber trotzdem warten wir ab, wie das Ganze anläuft und dann setzen wir zur richtigen Zeit die richtigen Maßnahmen.

Ich glaube, das ist vernünftig. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Auf EU-Ebene wird derzeit ein Vorschlag für eine Richtlinie über die Qualität von Wasser für den menschlichen Gebrauch diskutiert. Andere Bundesländer wie zum Beispiel Oberösterreich sehen darin Gefahren für die kleinstrukturierte Wasserversorgung in Österreich.

Wie stehen Sie zu dem Vorschlag der Europäischen Union?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vielleicht einmal vorweg, es hat in den letzten Jahren unter den verschiedensten Deckmäntel, über die Hintertür ist immer wieder versucht worden, die öffentliche Daseinsvorsorge, aber insbesondere die Wasserversorgung, nicht nur in Europa, sondern auch weltweit zu liberalisieren.

Sei es jetzt über EU-Richtlinien oder über Freihandelsabkommen, wie zum Beispiel TISA, TTIP, CETA. Es wurde immer wieder versucht, diese öffentliche und vor allem gemeinnützige Wasserversorgung für den privaten Markt, damit natürlich auch für Konzerninteressen freizugeben.

Das ist etwas, was wir - meiner Meinung nach - nicht zulassen dürfen. Wir dürfen nicht zulassen, dass unser Wasser privatisiert wird. Es braucht ein klares Bekenntnis zu unserem öffentlichen Wasserversorgungsunternehmen und natürlich auch zu unseren kleinstrukturierten Wasserverbänden und Wassergenossenschaften.

Das habe ich auch schon ganz klar und medial kommuniziert, erst kürzlich in einer Pressekonferenz gemeinsam mit dem Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland.

Wohin Privatisierungstendenzen führen, sieht man auch europaweit an einigen Negativbeispielen in Frankreich oder Großbritannien, wo es beispielsweise in London im vorigen Winter aufgrund von Frosteinbrüchen und mangelhafter technischer Versorgung zu Wasserausfällen über mehrere Tage in tausenden Haushalten gekommen ist.

Das sind Zustände, die wir nicht brauchen, weder in Österreich, noch im Burgenland. Deshalb dürfen Liberalisierung und Privatisierung gerade im Bereich der Daseinsvorsorge kein Thema sein. Dies einmal zur Privatisierung.

Was die EU-Trinkwasserrichtlinie im Konkreten betrifft, muss man sich natürlich vor allem die heimische Situation anschauen. In Österreich gibt es rund 5.500 Wasserversorgungsunternehmen, wovon zwei Drittel vor allem kleine Wasserversorger sind, die weniger als 100 Kubikmeter pro Tag zur Verfügung stellen. Gerade die Umsetzung der Richtlinien bei der derartigen Form, wie sie im Moment vorliegt, hätte ganz massive Auswirkungen vor allem auf die heimische Trinkwasserwirtschaft, unter anderem auch deswegen, weil es verhältnismäßig hohe Aufwände

in den unterschiedlichsten Bereichen vorgesehen sind. Das würde zu massiven Kostensteigerungen führen; teilweise sogar um das Siebzigfache. Das betrifft vor allem die Entnahme von Proben und auch den Umfang von Untersuchungen.

Wir haben gerade in Österreich und speziell auch im Burgenland eine hervorragende Trinkwasserqualität und vor allem auch Trinkwasserversorgung. Ich bin nicht der Meinung, dass es hier zusätzliche, vor allem überbordende Kontrollen braucht, denn gerade die in den Richtlinien geforderten Parameter und Maßnahmen würden in Österreich weder zu einer Qualitätssteigerung noch zu einer besseren Versorgungssicherheit beitragen.

Es käme nur zu massiven Mehrkosten und diese würden dann vor allem die kleineren Wasserversorger zur Aufgabe oder zur Bildung von größeren Einheiten zwingen, auch eine Erhöhung des Wasserpreises wäre davon wahrscheinlich die Folge. Das wäre vor allem für kleine Wasserversorger, wie gesagt, eine Existenzbedrohung.

Deswegen ist hier eine dringende Anpassung dieser EU-Trinkwasserrichtlinie notwendig, vor allem unter Berücksichtigung der Rahmenbedingungen der Trinkwasserversorgung im ländlichen Raum.

Wir müssen hier wirklich hinter unseren regionalen Wasserversorgern stehen, denn unser Trinkwasser kann schon jetzt bedenkenlos getrunken werden. Und diese geplante Richtlinie ändert, wie gesagt, weder etwas an der Qualität noch etwas an der Wasserversorgung, außer, dass sich der Preis dramatisch erhöhen würde.

Was das Burgenland betrifft: Uns ist der Schutz unseres Wassers ein wichtiges Anliegen, natürlich auch was Privatisierungstendenzen betrifft. Es ist erst vor kurzem eine Deklaration zum Schutz der Wasserqualität in Brüssel verabschiedet worden. Auch unser Landtagspräsident hat sich im Rahmen des Ausschusses der Regionen mehrmals schon für eine öffentliche Wasserversorgung ausgesprochen.

Wir haben auch den Schutz des Trinkwassers in unserer Landesverfassung verankert. Das Burgenland hat auch jetzt im Zuge dieser Richtlinien ganz klar schriftlich auch Stellungnahme dazu abgegeben, vor allem in sehr kritischer Form.

Wir haben im Vorjahr erst das WLV-Gesetz für den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland beschlossen, wo es auch um Verwaltungsvereinfachung und schnellere Entscheidungswege geht, um unsere Trinkwasserverbände auch in Zukunft für die modernen Gegebenheiten zu rüsten.

Abschließend kann man also sagen, dass gerade die Versorgung der Bevölkerung mit qualitativ hochwertigem Trinkwasser und das noch dazu zu leistbaren Preisen die Hauptprämisse unserer Wasserverbände und Wassergenossenschaften ist; wir müssen zu 100 Prozent dahinter stehen! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Es ist einmal sehr positiv festzuhalten, dass wir hier offensichtlich alle einer Meinung sind.

Sie haben von öffentlichen Bekenntnissen gesprochen, auch der Oberösterreichische Landtag hat ein öffentliches Bekenntnis zu dieser kleinstrukturierten Wasserversorgung gegeben und hat eine EU-Subsidiaritätsrüge verabschiedet.

Auch der Österreichische Bundesrat wollte das probieren. Umso befremdlicher ist, dass dort die SPÖ-Kollegen - auch aus dem Burgenland - dagegen gestimmt haben.

Können Sie sich erklären, was die Beweggründe sind, gegen eine kleinstrukturierte Wasserversorgung zu stimmen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Werter Herr Abgeordneter! Ich kann jetzt nicht für den Bundesrat sprechen. Nach meinen Informationen und Rücksprachen mit den Kolleginnen und Kollegen im Bundesrat war anscheinend dieser vorformulierte Antrag zu schwammig formuliert.

Wie gesagt, ich kann nur für die Burgenländische Landesregierung und für meine Person sprechen, und ich stehe zu 100 Prozent hinter unseren kleinstrukturierten Wasserunternehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Frau Landesrätin! Eine spannende Interpretation, aber ja, nehme ich zur Kenntnis. *(Zwischenruf von der Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf)* Schwammige Formulierungen werde ich dann auch bei anderen Gelegenheiten vielleicht anmerken dürfen, heute noch in der Sitzung.

Es gibt ein Monitoring, das eingerichtet wurde, insbesondere für schützenswerte Wasserquellen. Hierzu gab es auch immer wieder Kontakte mit dem Land Niederösterreich.

Wann waren Sie ganz konkret zuletzt mit Ihren niederösterreichischen Kollegen diesbezüglich in Kontakt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es fällt mir jetzt schwer, das genaue Datum zu sagen, aber ich habe erst *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Monat!)* vor einigen Monaten das letzte Mal mit ihm telefoniert, wo es vor allem auch darum ging, dieses gemeinsame Programm, das wir auch gestartet haben, zwischen Niederösterreich und Burgenland, wo es konkret um den Einzugsbereich des Neufelder Brunnen geht, wo wir das gemeinsam auch gestartet haben.

Dieses gemeinsame Projekt gibt es und da gibt es auch jetzt schon ganz deutliche Reduktionen der Nitratbelastung, wo es hier darum gegangen ist, und ich bin sehr froh, dass wir auch grenzüberschreitend Burgenland und Niederösterreich zusammengearbeitet haben, weil gerade der Trinkwasserbrunnen Neufeld ein sehr wichtiges Grundwasservorkommen ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Strommer.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die niederösterreichischen Freunde sagen, seit sechs Monaten hören sie nichts in dieser Angelegenheit vom Burgenland.

Frau Landesrätin, es ist mir als Klubobmann nicht gelungen, Anfragen einem Regierungsmitglied zu stellen und als Antwort sofort einen Antrag der Koalitionspartei zu bekommen. Das ist dem Klubobmann Sagartz gelungen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Schrittmacher!*)

Die EU-Trinkwasserrichtlinie hat sich auch der Österreichische Gemeindebund sehr genau angesehen. Ich darf nur einen kleinen Absatz daraus zitieren: Aus Sicht des Österreichischen Gemeindebundes muss auch hier auf eine Verhältnismäßigkeit verwiesen werden. Eine Revision der Trinkwasserrichtlinie zum Jahr 88 hat sicher die Berechtigung.

Der österreichische Gesetzgeber sollte sich hier jedoch davor hüten, jedes kleine Detail zu regeln. Auch in der Wasserversorgung gibt es unterschiedliche Traditionen und Ansätze. Die EU sollte die Rahmen vorgeben, gut funktionierende nationale Systeme nicht umkrepeln.

Präsident Christian Illedits: Die Frage bitte.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) (fortsetzend): Frau Landesrätin, können Sie das unterschreiben? Ich sage auch gleich dazu, wenn Sie das unterschreiben können, dann müssen wir den Antrag von SPÖ und FPÖ, den Sie heute eingebracht haben, abändern.

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Man muss sich natürlich die Details anschauen. Aber grundsätzlich unterstütze ich jede Tendenz, die dahin geht, egal ob vom Gemeindebund, oder von sonst irgendwem.

Ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir hier alle gemeinsam mit einer gemeinsamen Stimme sprechen, weil es geht hier um unser Lebensmittel Nummer eins.

Wir müssen hier gemeinsam - je mehr desto besser - dafür einstehen, dass wir das auch in Zukunft so erhalten und vor Privatisierungstendenzen, egal in welcher Art und Weise, schützen und ja, ich stehe hinter den kleinstrukturierten Wasserunternehmen. Ich glaube, das tut die ganze burgenländische Landesregierung.

Und egal in was für einer Art und Weise das formuliert wird, ich glaube, es ist wichtig, dass wir hier mit einer gemeinsamen Stimme sprechen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sehr gut! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Sodl an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Sodl um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Aufgrund der schlimmen Unwetter und damit einhergehenden Katastrophenschäden vor wenigen Wochen haben Sie für die Betroffenen als Soforthilfe Akontozahlungen in Aussicht gestellt.

Wie ist der aktuelle Stand?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Werte Regierungskolleginnen und -kollegen! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren, die Sie uns heute zuhören oder zusehen! Zunächst einmal merken wir alle natürlich sehr stark den Klimawandel. Auch das Burgenland ist in den letzten Jahren und besonders heuer wieder von unerwarteten Regenfällen derart überrascht beziehungsweise so betroffen, dass viele private, aber natürlich auch öffentliche Einrichtungen darunter leiden.

Vor Starkregen und Überflutungen sind wir nicht geschützt, auch in den nächsten Jahren, und daher gilt es natürlich, immer zu schauen, wie kann man den Menschen helfen, wie kann man rasch helfen? Denn der Leitspruch - ich glaube, da sind wir alle einer Meinung -, wer rasch hilft, hilft doppelt, ist natürlich sehr wichtig.

Das heißt, hier haben wir sehr viele Menschen, die sich täglich Sorgen machen, wie es weitergeht um ihr Eigenheim, das sie in jahrelanger Arbeit errichtet haben und die sind natürlich sehr betroffen, wenn es durch diese Überflutungen und durch diesen Starkregen zu massiven Einbrüchen in den privaten Haushalten, aber auch in den öffentlichen Einrichtungen kommt.

Bei dieser Gelegenheit glaube ich, sollten wir auch heute ganz klar vom Landtag hier aus ein herzliches Dankeschön an unsere Feuerwehren und alle Helfer und Helferinnen sagen, denn sie sind sehr schnell vor Ort und helfen unglaublich viel. Auch hier gilt natürlich, wer rasch hilft, hilft doppelt. Ich darf auch Ihre Anfrage dazu nützen, um mich zu bedanken.

Hier gehen wir als Land Burgenland mit einer klaren Richtlinie, nämlich zehn Tage Sonderurlaub, die aber auch dann bezahlt werden, für Landes- und Gemeindebediensteten voran. Ich möchte es auch nützen, um zu sagen, dass es hier wichtig wäre, eine bundeseinheitliche Lösung zu finden.

Wichtig ist, wie ich vorhin schon gesagt habe, dass wir hier vom Land Vorsorge getroffen haben und zwar konkret ist der Katastrophenfonds mit 500.000 Euro eingerichtet. Wir zahlen 20, 25 oder 30 Prozent der Schadenssumme nach Abzug der privaten Versicherungen.

Hier ist es ganz wichtig, dass wir aber auch schnell helfen, wie ich vorhin schon gesagt habe, und ich habe mich dazu entschlossen, dass wir es heuer neu ermöglichen, dass wir mit 2.000 Euro vorab und sehr schnell und ohne ganz großen bürokratischen Aufwand, vor allem ohne lange Wartezeiten, hier den Menschen helfen. Das hat es bisher nicht gegeben, das ist neu und das finde ich absolut richtig.

Die Abfolge, und ich darf Sie hier wirklich ersuchen, Hoher Landtag und auch alle Menschen, die uns zuhören oder zusehen, heute noch einmal zu erinnern, sechs Wochen nach Eintritt des Schadensfalles, das wird der 13. Juli, also nächste Woche sein, innerhalb dieser sechs Wochen geht man mit dem Antrag zur Gemeinde, lässt das bestätigen und innerhalb dieser sechs Wochen bitte auch an uns, an die Burgenländische Landesregierung, im ganz konkreten Fall hier an die Abteilung 4, zu wenden und diese Anträge abzugeben - zeitgerecht -, weil es wichtig ist.

Nachdem die Fälle vom 01. 06., wo die meisten letzten Überschwemmungen waren, wäre es eben der 13. Juli. Ich darf Sie ersuchen, hier im Sinne der Menschen im Burgenland, die betroffen waren, aber natürlich auch der Gemeinden, dass wir hier rasch handeln und dass Sie diese Frist nicht verstreichen lassen.

Wie ist es im Ablauf? Das schaut so aus, dass natürlich innerhalb von sechs Wochen der Schadensantrag abgegeben wird, die Schadensschätzung seitens des Landes dann rasch erfolgt, darauf lege ich Wert.

Und ich möchte mich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Hause bedanken, weil sie sehr schnell reagieren und im Vier-Augen-Prinzip rausfahren und diese Schäden einschätzen, und hier geht es eben darum, dann mit 20, 25 oder 30 Prozent zu helfen.

Der Entschädigungswerber kann auch jetzt, eben heuer das erste Mal, bei diesen Schätzungen sagen, brauche ich das Geld ganz dringend, dann 2.000 Euro bei einem Schaden von 15.000 Euro. Warum 15.000 Euro? Weil natürlich die privaten Versicherungen, wir haben uns das angeschaut, hier ja vorher in Abzug zu bringen sind und weil wir nicht haben möchten, dass die Menschen dann etwas zurückzahlen müssen.

Ich glaube, dass dieses System sehr schnell funktioniert, und ich traue mich auch zu wetten, dass die Steuerzahler und Steuerzahlerinnen mit dieser Möglichkeit einverstanden sind, dass die Steuern hier gut eingesetzt werden, nämlich für betroffene Gemeinden, aber natürlich vor allem und in erster Linie auch für betroffene private Haushalte. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Neben den Soforthilfen bei Katastrophenschäden im zivilen Bereich gibt es auch für die Landwirtschaft umfassende Unterstützung in Form von Versicherungsbezuschungen.

Wie sieht diese Unterstützung konkret aus?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Abgeordneter, natürlich ist von diesen starken Regenüberschwemmungen und so weiter in den privaten Haushalten der ein oder andere Schaden. wie in öffentlichen Einrichtungen, eingetreten. Aber natürlich hat man auch in den letzten Jahren zur Kenntnis nehmen müssen, dass wir große Betroffenheit haben für alle, die unter freiem Himmel produzieren. Das sind alle unsere Agrarproduzenten, vom Wein begonnen über Obst, über Gemüse, über Ackerbau und, und, und.

Das ist natürlich schon ein Thema, wenn in den letzten Jahren sehr viele Schadensfälle eingetroffen und eingetreten sind. Es geht natürlich darum, dass wir als Politik, dass ich als zuständiges Regierungsmitglied schaue, dass wir es schaffen, die verbleibenden Agrarproduzenten, und die werden jährlich, Sie kennen den Grünen Bericht, immer weniger, dass wir hier auch diese absichern.

Wir reden heute fast täglich alle miteinander und auch in den Medien drüber, wie wichtig es ist, eine regionale Versorgung aufrecht zu erhalten. Regional heißt: gesund, schnelle Wege, gesünder auf alle Fälle leben, biologisch sich zu ernähren, konventionell wie auch immer, aber regional ist einfach gesünder.

Und dann, Herr Abgeordneter und Hoher Landtag, schaue ich mir die Zahlen an und dabei wird mir schon Angst und ich habe wirklich begründete Sorge. Wir haben beispielsweise leider zum Unterschied zu anderen Bundesländern den Strukturwandel, nämlich die landwirtschaftlichen Agrarproduzenten zu halten, ganz schlecht gemeistert. Alle anderen Bundesländer haben es noch irgendwie hingekriegt.

Bei uns - nur einige Zahlen: Wir haben im Jahr 1950, sagen Sie wahrscheinlich, ja, das ist lange her, 44.000 gehabt, jetzt haben wir nur mehr nicht einmal 8.500, und von diesen 8.500 Agrarproduzenten, Hoher Landtag, haben wir bereits nur mehr 2.000 im Vollerwerb.

Ich frage Sie, wer soll denn darauf schauen, wenn wir nicht drauf schauen, wer das in Zukunft überhaupt machen wird, nämlich gesunde regionale Ernährung zu erzeugen.

Und zum Zweiten, es ist gerade unter meiner Führung dem Agrarressort jetzt wirklich so viel Geld wie nie zur Verfügung gestellt worden. Für 2018 habe ich bereits 4,6 Millionen, übernommen habe ich mit 2,6 Millionen, jetzt 4,6 Millionen, um diese Agrarproduzenten abzusichern, bevor wir die letzten verlieren, weil dann brauchen wir nicht mehr drüber reden, wie wichtig es ist, gesund und regional zu leben, dann haben wir keine regionalen Erzeuger mehr.

Daher ist mir dieses Paket sehr wichtig. Es ist zum ersten Mal in der Geschichte der Agrarproduzenten möglich, dass wir diese hohe Zahl zur Verfügung stellen, darauf bin ich wirklich stolz. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Aus dem Katastrophenfonds wird nicht nur die Bezuschussung der Ernteversicherungsprämie finanziert. Es soll in Zukunft auch eine Unterstützung der Viehzuchtbetriebe im Burgenland geben. Wird diese Vorsorge auch eine Tierseuchenversicherung treffen?

Können Sie dazu schon Näheres sagen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ein leider auch, denn gerade was unsere Ernährung und unsere regionale Versorgung anbelangt, ist das ein sehr großes Thema. Meine Damen und Herren! Es ist Ihnen sicher allen bekannt, dass leider vor unseren Haustüren, in den angrenzenden Ländern, bereits die afrikanische Schweinepest oder auch beispielsweise Geflügelpest aufgetreten sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, dass das ernst zu nehmen ist. Das bedeutet hoffentlich nicht, aber leider ist es fast annehmbar, dass es auch im Burgenland zum Ausbruch dieser Schweinepest oder anderer Krankheiten bei unseren Tieren kommen kann.

Das bedeutet, hier geht es darum, zu schauen, wie wir damit umgehen. Was heißt das? Was passiert dann mit dem Schweinefleisch, was ist mit dem Wildfleisch, wie können wir uns dann regional noch sicher sein, dass wir überhaupt in einigen Jahren aus dem Burgenland beispielsweise Schweinefleisch beziehen können?

Daher war es mir, unter meiner Vorsitzführung, sehr wichtig, denn ich habe seit 01. April den Vorsitz in der LandesagrarreferentenInnen-Konferenz, dass wir hier gemeinsam einen Schulterschluss machen, nämlich, dass es möglich ist, dass wir hier auf Betriebe schauen, die dann beispielsweise schlachten müssen, dass wir hier auf Betriebe schauen, wo es ein absolutes Verkaufsverbot gibt.

Das ist dann wahrscheinlich nicht nur in einem Betrieb, denn das sehen wir schon in anderen angrenzenden Ländern. Die Seuche breitet sich leider sehr schnell aus. Das heißt, dass eine ganze Region betroffen sein kann, wo Schweine geschlachtet werden müssen, wo es ein Ausfuhrverbot gibt, wo es ein Verkaufsverbot gibt. Das ist natürlich

dann auch mit großen Einschränkungen für jene, die davon leben, in Verbindung zu bringen.

Hier möchte ich auch Ihre Frage dazu nutzen, um mich an die ÖVP zu wenden. Hier haben das alle Bundesländer besprochen, weil alle die gleiche Sorge haben. Leider hat die Frau Agrarministerin, aber auch der Herr Finanzminister das erst für 2019 in Aussicht gestellt. Hier würde ich Sie im Namen der burgenländischen Bevölkerung schon sehr ersuchen, dass Sie hier mit Ihren zwei zuständigen Ministern reden.

Da geht es nicht um viele Millionen für das Burgenland. Beispielsweise die Beschussung in der Höhe von 25 Prozent, beträgt um die 38.000 Euro. Daher, bitte reden Sie mit dem Zuständigen, damit sie nicht nachher sagen, sie sind die großen Agrarvertreter und tun dann nichts für die Betroffenen, die hier, Gott sei Dank, nur burgenländisches Schweinefleisch haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Temmel.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Der Nationalrat hat gestern die Vereinheitlichung und somit die Reduzierung der Versicherungssteuer für Elementarrisikoversicherungen in der Landwirtschaft beschlossen. Damit wurde eine ÖVP-Initiative umgesetzt, die die Risikovorsorge leistbarer macht.

Welche konkreten Maßnahmen setzen Sie, um die Risikovorsorge im Katastrophenfall auch im Burgenland noch auszubauen? *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Gott sei Dank gibt es den Bund!)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Vielen Dank für die Information. Die gibt es natürlich schon auch seit längerer Zeit, denn das ist ja nicht erst gestern im Nationalrat entstanden. Das ist natürlich auch bei uns angelangt. Aber, lassen Sie mir das sagen, denn die beste Vorsorge für Menschen ist übrigens der Menschenschutz und dass heute von Ihrer Fraktion die 12-Stunden Arbeitszeit beschlossen wird, tut mir auch nicht gut.

Aber, in Ordnung, das ist Ihre Sache. Nun aber zur Versicherung selbst. Wir haben seit dem Jahr 2015 inklusive des Jahres 2016 sehr viel gemacht. Ich hätte mir gewünscht, dass das auch unter den ÖVP-Agrarlandesräten so gewesen wäre. Ich kann nur noch einmal wiederholen.

Wir haben hier einen umfassenden Versicherungsschutz. Wir haben sozusagen einen umfassenden Versicherungsschutz bei Allwetterlagen. Wir haben aber auch ein Riesenproblem und ich möchte auch nichts verheimlichen.

Sie leben in verschiedenen Regionen des Landes. Während wir im Nordburgenland teilweise keinen Niederschlag mehr haben, wo es ohne Bewässerungsanlagen teilweise nicht geht. Wir alle sind stolz auf unseren Wein, sind stolz auf Gemüse, auf Obst. Da brauchen wir im Nordburgenland schon Bewässerungsanlagen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was zählen wir jetzt dazu? 20 Prozent? 30 oder 40 Prozent? Nichts? Was zählen wir jetzt dazu? Was?)*

Im Mittel- und Südburgenland gibt es das andere Phänomen. Wir haben dort teilweise viel zu viel Regen. Was natürlich genauso die Agrarproduktion einschränkt. Das heißt, diese 4,6 Millionen Euro, die ich vorher schon gesagt habe, sind wichtig.

Genauso wichtig ist, und das ist ein allgemeiner Beschluss, dass es hier Tierseuchen geben wird. Ich erwarte mir deshalb von Ihnen, dass wir auch zu diesem Thema konkrete Maßnahmen umsetzen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was zählen wir jetzt dazu? Es geht um die konkrete Maßnahme.)*

Ihr Finanzminister soll endlich einmal ja sagen, dass nicht erst 2019 diese Besicherung für Viehbestände gibt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 30 Prozent? 40 Prozent? 50 Prozent? Null? Es geht um die konkrete Maßnahme! Was zahlen wir dazu?)* Es kann morgen die afrikanische Schweinepest hier sein. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was zahlt das Burgenland dazu?)*

Was erklären Sie dann mit diesem allgemeinen Beschluss im Nationalrat den Betrieben im Burgenland, die vielleicht morgen ihre Schweine schlachten müssen? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war doch die Frage!)* Bitte sagen Sie das. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die sechste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Doris Prohaska an Herrn Landeshauptmann Nießl gerichtet. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na, gut!)* Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Prohaska um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Welchen Beitrag leistet die Bund-Länder Initiative Erwachsenenbildung für die burgenländische Erwachsenenbildungslandschaft?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Lieber Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf einmal grundsätzlich sagen, dass die Erwachsenenbildung im Burgenland einen sehr hohen Stellenwert hat.

Herkunft darf kein Schicksal sein. Der Abbau von Bildungsbarrieren, der Abbau von Defiziten für die Menschen, die hier leben, soll durch die Erwachsenenbildung weitestgehend ausgeglichen werden beziehungsweise auch viele Veranstaltungen werden über die Erwachsenenbildungseinrichtungen organisiert.

Seit 01.01.2012 gibt es die zwischen Bund und Ländern in Umsetzung befindliche Initiative Erwachsenenbildung, um allen Menschen ein solides Bildungsfundament zu geben. In der ersten Programmperiode 2012 - 2014, der zweiten Periode 2015 - 2017, wird die Initiative Erwachsenenbildung nun in der dritten Periode 2018 - 2021 durchgeführt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf auch sagen, dass die Initiative Erwachsenenbildung allen in Österreich lebenden Jugendlichen und Erwachsenen, den Erwerb von grundlegenden Bildungsabschlüssen und Kompetenzen kostenlos ermöglicht wird. Ich bin da auch sehr froh, dass sowohl der Bund, die Europäische Union und auch die Länder entsprechende Beiträge leisten, weil die Teilhabe an unserer Wissensgesellschaft für jeden Jugendlichen, für jeden Menschen ganz wichtig ist, um auch ein sinnerfülltes Leben führen zu können, um einen Beruf auch erlernen zu können, um auch einen Beruf ausüben zu können.

Es geht um zwei große Schwerpunkte, einerseits um Basisbildung. Da geht es primär um die sprachlichen Kompetenzen und es geht auch um das Nachholen des Pflichtschulabschlusses. Da bin ich selbst als ehemaliger Pädagoge sehr angenehm überrascht, wie rasch auch die deutsche Sprache über die Erwachsenenbildung gelernt werden kann und welche Fortschritte auch gemacht werden.

Es ist auch eine beeindruckende Zahl, die in Österreich das Institut für Höhere Studien für die Basisbildung festgestellt hat, das sind 243.000 Personen. Für das Burgenland sind es 8.300 Personen. Im Bereich Pflichtschulabschluss sind es österreichweit 337.000 Personen und für das Burgenland 8.800 Personen. Eine Herausforderung, wo sich die Politik auch Gedanken machen muss.

Wie schaffen wir Rahmenbedingungen, damit bei der Basisbildung, beim Pflichtschulabschluss, eben diese Gruppen angesprochen werden? Wie organisiert man das? Da bin ich sehr froh darüber, dass hier auch unsere Volkshochschule sehr wesentliche und wichtige Beiträge leistet.

Es sind auch EU-Gelder dabei, ESF-Gelder, Investitionen in Wachstum und Beschäftigung. Ich denke, dass im laufenden Programm Wachstum und Beschäftigung bis zum Jahr 2020 in der Maßnahme Erwachsenenbildung und lebensbegleitendes Lernen insgesamt sechs Millionen Euro vorgesehen sind. Also doch eine beträchtliche Summe, um das in entsprechender Form umsetzen zu können.

Für das Land Burgenland sind es 2,4 Millionen Euro, der EU-Anteil beträgt 3,6 Millionen Euro. Lebensbegleitendes Lernen ist für die Entwicklung jedes Menschen von ganz großer Bedeutung, für die Persönlichkeitsentwicklung, für die Entwicklung der Gesellschaft, aber auch für die Wirtschaft. Lernen ist aber auch mehr als Wissensvermittlung.

Da muss ich auch ein Kursbegleitheft herzeigen. (*Herr Landeshauptmann Hans Nießl hält das Kursbegleitheft in Händen.*) Ich habe mir das angeschaut und habe das sehr genau durchgelesen. Es geht nicht nur um Wissensvermittlung, sondern auch um Wertevermittlung. Wenn ich das, zum Beispiel, in diesem Heft anschau, dann sind die wichtigsten Feste in Österreich Weihnachten, Ostern, Martini. Damit man auch das vermittelt.

Religion ist Privatsache. (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der GRÜNEN*) In Österreich darf, da kann man darüber lachen, ich finde das für in Ordnung, weil das sind unsere wichtigsten Feste. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Darüber zu lachen disqualifiziert sich, aus meiner Sicht, von selbst.

Kindergartenpflicht, Schulpflicht, Mitwirkungspflicht, also auch wesentliche Werte, die es in einer Demokratie gibt. Mein Kind muss ein Jahr in den Kindergarten und mindestens neun Jahre in die Schule gehen. Auch die Schulpflicht ist angeführt.

Ich glaube, dass das alles sehr vernünftige Werte sind. Ich gebe Ihnen das gerne weiter Frau Abgeordnete, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das kenn ich ohnehin.*) damit Sie sehen, dass das, aus meiner Sicht, hoffentlich auch aus Ihrer Sicht, pädagogisch wertvoll ist, dass diese Werte und nicht nur Wissen vermittelt wird. Dass man natürlich zuerst lesen muss, und das wird auch hervorragend dort gelehrt, oder auch Werte vermittelt, dazu stehe ich.

Das wird von Seiten des Landes auch jetzt gefördert und soll auch in Zukunft gefördert werden. Ich glaube, dass das wirklich ein erfolgreicher Weg ist und ich darf mich deshalb bei allen Einrichtungen der BuKEB, bei allen Erwachsenenbildungseinrichtungen, bei den Volkshochschulen, beim Volksbildungswerk aber auch bei der Forschung Burgenland und bei vielen weiteren Einrichtungen bedanken, die das wirklich mit großem Engagement, mit großem Einsatz machen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Wie entwickelt sich die burgenländische Erwachsenenbildung im Burgenland allgemein?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich darf vielleicht eine Zahl nennen, weil wir im Burgenland im Bereich der Erwachsenenbildung ein Best-practice-Modell haben. Ich glaube, das ist für jeden, der das Budget beschließt, ganz wichtig, dass er diese Zahl auch kennt und weiß.

Jetzt haben wir im Burgenland in 356 Personen das Programm Pflichtschulabschluss auch absolviert und wir haben die Vorgabe des Bundes um 264 Prozent überschritten. Das heißt, das ist das Best-practice-Modell von Österreich, dass der Pflichtschulabschluss von Menschen die hier leben, also geborene Burgenländer, aber auch Migranten, diesen Pflichtschulabschluss bewältigt haben und damit auch eine Lehre oder einen Beruf erlernen können.

Es ist die wichtigste Basis, nämlich, die Sprache zu können. Im Burgenland liegen wir 264 Prozent über den Vorgaben des Bundes. Das, glaube ich, spricht wieder für die Arbeit, denn das sind nicht nur Lippenbekenntnisse, sondern man sieht das auch an den Ergebnissen. Es wurde im Burgenland mit allen Erwachsenenbildungseinrichtungen ein Strategieprozess gemacht. Das Ergebnis dieses Prozesses war eine burgenländische long-life-learning Strategie Burgenland.

Es gibt auch seit einigen Jahren den Tag der Weiterbildung, wo mit Experten, auch mit internationalen Experten, letztes Jahr waren Expertinnen und Experten aus Deutschland hier, über die Weiterbildung diskutiert wurde, wo hier Weiterbildung auch als elementare Daseinsvorsorge gesehen wird.

Ich glaube, das ist auch ganz wichtig, dass man hier diese Einstellung hat, nämlich, dass Weiterbildung immer wieder diskutiert werden muss, im Integrationsbereich, im Bildungsbereich. Es soll eine umfassende Erwachsenenbildungsdatenbank geben.

Vielleicht noch, damit sieht man, dass die Budgetgelder, die wir hier verwalten, auch sehr gut eingesetzt sind. Es hat sich im vergangenen Jahr 2017 im Burgenland die Anzahl der Kursteilnehmer von 32.679 auf 34.912 gesteigert!

Präsident Christian Illedits (*das Glockenzeichen gebend*): Zeitablauf, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ) (*fortsetzend*): Bei den Veranstaltungsteilnehmerinnen und Veranstaltungsteilnehmern von 59.000 auf 85.000. Da steckt viel Arbeit dahinter. Es gibt 200 hauptberufliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, 2.000 nebenberufliche und 500 ehrenamtlich Tätige. Denen gebührt unser ganz großer Dank. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Da keine Zusatzfragen mehr gestellt werden, ist die Fragestunde beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1335), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz, das Burgenländische Bezüge-gesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische

Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz sowie die Verordnung über die Entschädigung der Mitglieder des Kollegiums des Landesschulrates aufgehoben werden (Burgenländisches Bildungsreformgesetz 2018) (Zahl 21 - 942) (Beilage 1357)

Präsident Christian Illedits: Der zweite Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1335, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz, das Burgenländische Bezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz sowie die Verordnung über die Entschädigung der Mitglieder des Kollegiums des Landesschulrates aufgehoben werden (Burgenländisches Bildungsreformgesetz 2018), Zahl 21 - 942, Beilage 1357.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatte(r)in.

Berichterstatte(r)in Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz, das Burgenländische Bezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz sowie die Verordnung über die Entschädigung der Mitglieder des Kollegiums des Landesschulrates aufgehoben werden (Burgenländisches Bildungsreformgesetz 2018), in ihrer 32. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatte(r)in gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Bericht, mein Antrag, ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz, das Burgenländische Bezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz sowie die Verordnung über die Entschädigung der Mitglieder des Kollegiums des Landesschulrates aufgehoben werden (Burgenländisches Bildungsreformgesetz 2018), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile als erstem Redner Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem Bildungsreformgesetz wurden weitreichende Änderungen im Bildungs- und Schulwesen vorgenommen. Die landesgesetzliche Ausführung des Bildungsreformgesetzes ist verpflichtend.

Dieser Beschluss soll heute hier im Hohen Landtag gefasst werden. Das Bildungsreformgesetz umfasst hauptsächlich folgende Maßnahmen: Eine schulautonome Unterrichtsorganisation. Sie ermöglicht Schulklassen und es betrifft die Schulbehörden. Es war ein langer Prozess bis zum Beschluss des Bildungsreformgesetzes auf Bundesebene, bis eben eine Zwei-Drittel-Mehrheit zustande gekommen ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es hat zirka an die 800 Stellungnahmen zum Gesetz gegeben, wenn nicht sogar mehr. Angefangen von den Elternvereinen, der Lehrgewerkschaft, bis hin zur Politik. Es hat natürlich auch Kritik gegeben, weil jeder seine bestimmten Vorstellungen zur Bildung hat. Es hat aber auch Lob gegeben.

Natürlich wollte sich jede Fraktion mehr oder weniger wiederfinden. Manche wollte eben mehr Materie statt Verwaltung umsetzen und hat dann eben ihre Zustimmung auf Bundesebene nicht gegeben.

Es gab auch die unterschiedlichsten Forderungen, mehr Tablets und Laptops, mehr Digitalisierung, als Allheilmittel im Unterricht oder Gesamtschulmodellregion, Einführung eben, oder Deutschkenntnisse vor dem Schuleintritt. Hier können wir die unterschiedlichsten Auffassungen zur Bildung erkennen.

Unter dem Strich sollte die bestmögliche Bildung für unsere Schüler das primäre Ziel sein. Man hat sich schließlich auf einen tragfähigen Kompromiss geeinigt. Das ist gelebte Demokratie und der Beschluss ist gefallen.

Wie schon anfangs erwähnt, ist nun die landesgesetzliche Ausführung des Gesetzes verpflichtend. Im Zentrum des Gesetzes steht die Schulautonomie. Neue Gestaltungsspielräume in den Schulstandorten, mehr Verantwortung für Pädagogik, Organisation, Personal und Finanzen werden überantwortet. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum habt Ihr auf Bundesebene nicht zugestimmt?)*

Das heißt, es können sich bis zu acht Schulen in sogenannten Clustern zusammenschließen. Lehrer sollen bei Bedarf auch an anderen Schulen in diesen Clustern unterrichten können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr Kollege Wiesler! Warum habt Ihr auf Bundesebene nicht zugestimmt?)*

Den Direktoren kommen mehr Rechte zu. Sie können sich etwa die Lehrer auswählen oder auch flexible Gruppengrößen festlegen. Die Schulverwaltung wird zur Bildungsdirektion. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum seid Ihr dagegen?)*

Na ja, ich habe es vorher erklärt, dass man unterschiedliche Auffassungen hat. Wir wollten mehr Materie statt Verwaltung. Das war eben nicht der Fall. Ich erkläre es Dir aber gerne nachher draußen noch einmal Herr Kollege. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mit dieser Reform geht man einen Schritt in die Zukunft, in eine moderne Weiterentwicklung der Schulunterrichtsrechtsform insgesamt. In jedem Bereich im Leben

ist immer wieder eine Änderung notwendig oder angebracht, weil sich natürlich auch die Gesellschaft immer wieder ändert.

Unsere Schüler haben unterschiedliche Stärken, Talente und Bedürfnisse. Auch das regionale Umfeld der Schulstandorte ist jeweils unterschiedlich. Diesen verschiedenen Anforderbedürfnissen wird mehr oder weniger somit Rechnung getragen. Ob es der richtige Bildungsschritt für unsere jungen Menschen ist kann jetzt noch natürlich niemand sagen. Das wird die Zukunft zeigen. Grau ist bekanntlich jede Theorie.

Geschätzte Damen und Herren! Leistungsstandards sind jedoch die Basis für den Erfolg oder Misserfolg im Leben. Deshalb erscheint uns wichtig, eine sorgfältige Qualitätskontrolle durchzuführen, um die beste Bildung für unsere Schülerinnen und Schüler zu gewährleisten. Dies soll durch ein systematisches Bildungsmonitoring sichergestellt werden.

Es wäre aber auch einmal angebracht zu diskutieren, was unsere Kinder lernen sollen, um für die Zukunft gerüstet zu sein. Wie schaffen wir es, ihnen grundlegende Dinge wie Lesen, Schreiben und Rechnen so beizubringen, dass sie eine Chance auf ein selbstbestimmtes Leben bekommen?

Das vermittelt die Schule jetzt in vielen Bereichen nämlich nicht mehr. Deshalb wäre auch wichtig nicht nur festzulegen, wie Bildung vermittelt werden soll, sondern was an Bildung vermittelt werden soll.

Abschließend, geschätzte Damen und Herren, Bildung ist der Grundstein für die Zukunft jedes einzelnen Kindes und der Gesellschaft als Ganzes. Es braucht natürlich mehr Beitragszahler als Beitragsempfänger, damit ein Staat auch funktioniert. Dazu braucht es eine gute Bildung, aber auch Ausbildung, damit keiner auf der Strecke bleibt. Aufgabe der Schule ist es, diesen Bedarf nach Bildung gerecht zu werden.

Wir hoffen, dass dies mit dem neuen Bildungsreformgesetz möglich ist. Wir werden somit unsere Zustimmung erteilen. Im Burgenland sind ja ohnedies schon einige Punkte umgesetzt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Wiesler! Das heißt, wir freuen uns auf einen parteiübergreifenden Cluster draußen vor der Tür, wo man Ihre Ansichten im Anschluss dann diskutieren kann. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Bildung, es wurde vorher schon erwähnt, ist ein wichtiger Schlüssel für viele Türen eines jungen Menschen. Unser Ziel ist ganz klar, nämlich, Kinder und Jugendliche in Österreich, im Burgenland, bestmöglich zu fördern. Dafür braucht es ein Bildungssystem, was das Beste aus dem Bestehenden beziehungsweise auch neue Inhalte verbindet.

Es ist wichtig, dass man Grundwissen, Kernkompetenzen vermittelt, Stärken und Talente bestmöglich fördern, beziehungsweise auch Defizite ausgleichen. Die Bundesregierung, ÖVP und FPÖ, tut das auf Bundesebene. Von der Bundesregierung wurden hier dringende Bildungsreformen eingeleitet.

Zu Jahresbeginn mit einer Verwaltungsvereinfachung, Maßnahmen im Bereich der Digitalisierung. Auch das Bildungspaket, welches im Mai präsentiert wurde, bringt viele Maßnahmen mit sich. Verbindlicher Katalog zur Präzisierung von Schulreife-kriterien,

einheitliche Talentechecks als Unterstützung zu Bildungs- und Berufswegen, eine Weiterentwicklung und Stärkung der NMS mit einer Einführung der durchgehenden fünfteiligen Notensystematik, aber auch die Einführung von Entwicklungsgruppen in den Kernfächern.

Wir unterstützen diese Vorhaben mit dem Bildungsreformgesetz 2018, welches wir heute diskutieren und es werden entsprechend den Vorgaben des Bundes Punkte umgesetzt. Kollege Wiesler ist darauf eingegangen, die Neuordnung der Behörden mit den Bildungsdirektionen als gemeinsame Bund-, Landbehörde, die Ermöglichung der Bildung von Schulclustern durch den Zusammenschluss mehrerer Schulstandorte beziehungsweise auch schon die angesprochene Stärkung der Schulautonomie, wo schulautonome Entscheidungsbefugnisse betreffend schulfreien Tagen ermöglicht werden.

Auch die Entscheidung, ob Samstage schulfrei geführt werden oder als Schultag geführt werden. Die Festlegung der Dauer einer Unterrichtseinheit beziehungsweise auch die Festsetzung der Zahl der Unterrichtsstunden. Wir unterstützen diese Schritte. Wichtig ist uns als Volkspartei die Schulpartnerschaft als wesentliche Voraussetzung für die gemeinsame Gestaltung der Schule einzubinden.

Ich darf an dieser Stelle der Landesschülervertretung, im Speziellen der Schülerunion Burgenland, herzlich gratulieren. 24 zu Null. Drei Landesschulsprecher, ist ein sensationeller Erfolg für die Schulen. Gratulation von dieser Stelle. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hier zeigt sich, dass eine laufend kompetente Arbeit von den Schülerinnen und Schülern honoriert und geschätzt wird. Ich hoffe, dass die Anliegen der Schülervertretung auch ernst genommen, gehört und unterstützt werden.

Ich freue mich auch, dass auf Bundesebene das Schülerparlament gesetzlich verankert wurde, jetzt einen rechtlichen Rahmen hat, um dieses Schülerparlament offiziell durchzuführen. Im §3 des Schülervertretungsgesetzes steht dort nun, dass es die Aufgabe der Schülervertretung ist, Schülerparlamente durchzuführen.

Ich appelliere auch und hoffe, dass nun diese Schülerparlamente im Burgenland auch in diesen Räumlichkeiten durchgeführt werden können. Wir werden diesem Gesetz unsere Zustimmung erteilen.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Herr Kollege Wiesler hat zuerst gemeint, wir werden schauen, ob das auch wirklich so funktioniert, denn grau ist alle Theorie, aber im letzten Satz hat er dann genau das gesagt, was ich ihm eigentlich sagen wollte. Im Burgenland sind ja einige Punkte schon umgesetzt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nämlich, wir haben den Großteil aller dieser Forderungen, die jetzt in diesem neuen Bundesgesetz, wo wir das Landesgesetz jetzt dementsprechend beschließen werden, vorgelebt, vorgeführt, denn den Großteil dieser Dinge haben die Schulen oder die Bildung im Burgenland als Schulversuche bereits seit Jahren gemacht. Gerade deswegen, weil es gut funktioniert hat, hat der Bund jetzt alle diese Dinge übernommen und umgesetzt.

Das heißt, wir haben gezeigt, wie es geht, alle anderen acht Bundesländer machen es jetzt nach.

Herr Kollege Wolf! Sie haben jetzt der Schülerunion zur Wahl gratuliert. Natürlich hat sie gewonnen. Aber, ich sage Ihnen etwas. Bei der Weltmeisterschaft ist ein bestehender Weltmeister auch als erster ausgeschieden. Ich würde das jetzt nicht so voreilig, so groß loben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Seit 20 Jahren geht es gut!)* Ja, das heißt aber nicht, dass es weiterhin so sein muss. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das stimmt!)*

Bei der Bildungsreform sind jetzt natürlich schon viele Dinge genannt worden, was die Änderungen sind. Ein Präsident steht der Bildungsdirektion vor. Dann die Bildung von Clustern. Warum brauchen wir diese Cluster? Ganz einfach deswegen, um Kleinstschulen erhalten zu können, werden Cluster von Neuen Mittelschulen und Volksschulen eingeführt. Die Gemeinde hat dadurch als Schulerhalter einiges an Ersparnis.

Es besteht die bessere Möglichkeit, außerschulische Experten, wie im Sport oder im Musikbereich, an die Schule zu holen. Elternberatung und Betreuung, Ferienbegleitung und wieder ein Pilot, wir haben neun Bundesländer, und einzig allein im Burgenland gibt es als Pilot vier Schulcluster.

In Lockenhaus-Bernstein, Frauenkirchen, Illmitz und Andau, kein anderes Bundesland hat sich darüber getraut. Die autonome Festlegung der Gruppen im Rahmen der Schulautonomie, die Zeit des Unterrichtsbeginns, die Dauer der Zeiteinheiten. Nach wie vor zahlt aber der Bund trotzdem die Lehrer nur nach dem Schlüssel 25 Schüler, obwohl diese fixe Zahl gefallen ist.

Es wird ein Leiter für den Präsidialbereich, für den pädagogischen Bereich beschlossen und bestimmt. Der Bildungsdirektor wird durch den Landeshauptmann betreut. Noch etwas, was extra für das Burgenland spricht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Betraut!)* Betraut, Entschuldigung, betraut.

Das Burgenland ist eine einzige Bildungsregion, wo der Bund forderte, zwei Bildungsregionen zu machen, was Zusätzliches an Personalreserven gebraucht hätte, weil wir dann mehr Schulinspektoren nötig gehabt hätten.

Wir wollen, dass das Burgenland eine Bildungsregion wird und der Bund hat darauf das Gesetz dementsprechend geändert, dass man mit einer Schüleranzahl unter 40.000 eine Bildungsregion sein kann.

Meiner Meinung nach ist diese hochgelobte Reform aber keine Bildungsreform, das ist einzig und allein eine Verwaltungsreform. Es ist nichts von ganztägigen Schulformen zu hören, ganz im Gegenteil. Heute hat man in der Zeitung lesen können, dass Punkt 1 die 15a-Vereinbarung mit dem Bund, mit dem Herrn Minister und mit der Frau Familienministerin nicht möglich war auszulösen und dass das Geld, 750 Millionen Euro, die ursprünglich vorgesehen waren bis zum Jahr 2021, ausgedehnt wurden bis zum Jahr 2032.

Das heißt, wenn ich das jetzt auf einen Haushalt umlege: Das Geld, das ursprünglich für drei Monate vorgesehen war, mit diesem Geld muss ich jetzt 15 Monate auskommen. Dass es da zu Einsparungen und Einschränkungen, die zum Großteil die Familien betreffen werden, kommen wird, ist ganz klar.

Denn, wenn so viel weniger Geld da ist, um die Kinder am Nachmittag betreuen zu können, werden die Mütter, wahrscheinlich wieder viele ihren Arbeitsplatz aufgeben müssen um zu Hause zu bleiben, um ihre Kinder zu betreuen. *(Abg. Mag. Christian*

Sagartz, BA: Das ist Propaganda.) Das ist keine Propaganda, Herr Kollege, das ist die Wahrheit und Sie können das auch in der Zeitung lesen.

Ich habe es bereits erwähnt, der Bund setzt das um, was im Burgenland als Pilot- und Schulversuch erfolgreich war. Wir haben die Expositur-Lösung zum Erhalt der Kleinstschulen schon lange umgesetzt.

Wir haben als erstes Bundesland flächendeckend die Neue Mittelschule umgesetzt, wo bei den Bildungsstandards die Neuen Mittelschulen des Burgenlandes hervorragend abgeschnitten haben.

Wir waren das erste Bundesland, dass die tägliche Bewegungseinheit flächendeckend umgesetzt hat, die leider für die Neuen Mittelschulen ab dem Schuljahr 2017/2018 wieder gestrichen wurde, von der Bundesregierung.

Wir waren das erste Bundesland oder sind das erste Bundesland, dass diese Clusterschulen hat und auch da haben wir bereits jahrelange Erfahrung, weil es bei uns schon lange Volksschulen, mehrere Volksschulen, unter einer gemeinsamen Leitung gibt.

Wir haben auch die Bildungsbehörde, das heißt, die Schulabteilung für die Pflichtschulen bereits seit 2006 unter einem Hut, gemeinsam jetzt mit dem Landesschulrat, wo alle Schulen unter einem Dach sind.

Der Bund zeigt uns aber einiges, was er anders sehen möchte als wir. Ich habe es gesagt, wir waren Vorreiter. Der Bund prahlt jetzt damit Verbesserungen einzuführen, wo ich aber die angedachte Einführung von Studiengebühren, die angedachte temporäre Einführung von Eingangsprüfungen an AHS oder wo man jetzt Ausbildungspflicht und Bildungspflicht total vertauscht, als enormen Nachteil sehe.

Wir im Burgenland wissen ganz genau Eltern, Lehrer und Schüler müssen in einem Boot sitzen. Und die burgenländischen Lehrerinnen und Lehrer, Eltern und Schülerinnen und Schüler haben vorgezeigt damit, dass sie immer wieder bereit waren an Schulversuchen teilzunehmen.

Dass sie vorausdenken können, dass sie offen sind für Neues und dass sie flexibel im Sinne der besten Bildung für die Kinder arbeiten werden. Und deswegen sind wir wirklich ein Vorreitermodell und Vorzeigemodell für den ganzen Bund.

Ich möchte zum vorliegenden Antrag jetzt einen Abänderungsantrag einbringen, weil es nach der gesetzlichen Lage, die derzeit ist, nicht möglich ist, eine Schule, die eine Expositur einer anderen Schule ist, in einen Clusterverbund einzubringen und um auch das zu ermöglichen, darf ich einen Abänderungsantrag einbringen.

Nachdem dieser Antrag den Fraktionen noch nicht zugegangen ist, muss ich den gesamten Antrag vorlesen. Stimmt das so?

Präsident Christian Illedits: Ja.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ) (fortsetzend): Na das ist eine Gesetzesänderung, alles?

Präsident Christian Illedits: Ja, alles.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ) (fortsetzend): Gut okay Die Regierungsvorlage betreffend ein Gesetz, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz, das Burgenländische Bezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische

Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz sowie die Verordnung über die Entschädigung der Mitglieder des Kollegiums des Landesschulrates aufgehoben werden (Burgenländisches Bildungsreformgesetz 2018) (Zahl 21 - 942), wird wie folgt geändert:

1. Die Novellierungsanordnung in Artikel 1 Z 5 lautet:

„5. In § 2 Abs. 7, § 7 Abs. 5, § 27 Abs. 4, § 30 Abs. 3, § 31 Abs. 1, § 38 Abs. 7, § 39 Abs. 3, § 40 Abs. 1, 2 und Abs. 5, erster und zweiter Satz, § 42 Abs. 11, § 48 Abs. 5 lit. b sowie in § 55 wird jeweils das Wort "Landesregierung" durch das Wort "Bildungsdirektion" ersetzt.“

2. Die Novellierungsanordnung in Artikel 1 Z 28 lautet:

„28. In § 31 Abs. 1 entfällt die Wortfolge „nach Anhörung des Landesschulrates (Kollegium).“

3. Nach der Novellierungsanordnung zu Artikel 1 Z 40 wird folgende Novellierungsanordnung Z 40a eingefügt:

„40a. § 47 lautet:

„§ 47

Auflassung

(1) Die Auflassung einer öffentlichen Pflichtschule sowie die Aufhebung der Bestimmungen einer öffentlichen Schule als ganztägige Schulform bedarf der Bewilligung der Bildungsdirektion. Im Verfahren zur Aufhebung der Bestimmung einer öffentlichen Schule als ganztägige Schulform ist überdies das Schulforum (der Schulgemeinschaftsausschuss) zu hören.

(2) Die Bildungsdirektion hat die Auflassung einer öffentlichen Pflichtschule sowie die Aufhebung der Bestimmung einer öffentlichen Schule als ganztägige Schulform von Amts wegen anzuordnen, wenn die Voraussetzungen für deren Bestand nicht mehr gegeben sind. Abs. 1 zweiter Satz ist anzuwenden.

(3) Die Bildungsdirektion hat die Auflassung von Volksschulen mit weniger als 10 Schülerinnen und Schülern zu verfügen, außer der betroffene Schulstandort soll nachweislich als Teil eines Pflichtschulclusters gemäß § 38a oder eines Schulclusters mit Bundes- und Pflichtschulen gemäß § 38b geführt werden.

In diesem Fall kann der gesetzliche Schulerhalter unabhängig von der SchülerInnenzahl bei der Bildungsdirektion die Fortführung des betreffenden Schulstandortes beantragen. Im Falle der Auflassung des betreffenden Pflichtschulclusters gemäß § 47a hat die Bildungsdirektion die Auflassung des betreffenden Schulstandortes ab dem der Auflassung folgenden Schuljahr zu verfügen.

Ausgenommen hievon sind die Volksschulen nach § 11 Abs. 4. Sofern eine Gemeinde nur mehr über einen Volksschulstandort verfügt, ist auf Antrag des Schulerhalters von der Auflassung dieser Volksschule abzusehen.

(4) Die Bildungsdirektion hat ab dem Schuljahr 2016/2017 die Auflassung einer Neuen Mittelschule zu verfügen, wenn die Zahl der Schülerinnen und Schüler im vorangegangenen Unterrichtsjahr die Zahl 80 unterschritten hat, außer, der betreffende Schulstandort soll nachweislich als Teil eines Pflichtschulclusters gemäß § 38a oder eines Schulclusters mit Bundes- und Pflichtschulen gemäß § 38b geführt werden.

In diesem Fall kann der gesetzliche Schulerhalter unabhängig von der SchülerInnenzahl bei der Bildungsdirektion die Fortführung des betreffenden Schulstandortes beantragen.

Im Falle der Auflassung des betreffenden Pflichtschulclusters gemäß § 47a hat die Bildungsdirektion die Auflassung des betreffenden Schulstandortes ab dem der Auflassung folgenden Schuljahr zu verfügen. Ausgenommen hievon sind die Neuen Mittelschulen nach § 17b Abs. 3.

Wird in einem Verfahren hinsichtlich der Auflassung einer Neuen Mittelschule vom Schulerhalter der aufzulassenden Schule die Errichtung von Expositurklassen beantragt, kann die Bildungsdirektion bei Vorliegen der Voraussetzungen für die Errichtung von Expositurklassen (§ 17b Abs. 1 Z 2) einer in zumutbarer örtlicher Entfernung gelegenen Neuen Mittelschule die Auflassung bei gleichzeitiger Bewilligung der Expositurklassen bewilligen. § 17b Abs. 4 ist anzuwenden. Zusätzlich ist die Standortgemeinde der Expositurklasse zu hören.

(4a) Die Erhaltung gemäß § 41 von Expositurklassen obliegt der Standortgemeinde, in welcher sich die jeweiligen Expositurklassen befinden. Bei der Errichtung von Expositurklassen gemäß § 17b Abs. 1 Z 2 ist

1. eine schriftliche Vereinbarung zwischen dem gesetzlichen Schulerhalter, der Standortgemeinde der Expositurklassen und den beitragspflichtigen Gebietskörperschaften über die Aufteilung des Schulsachaufwandes und
2. eine schriftliche Vereinbarung über einen Kostenbeitrag zur Erhaltung des Schulstandortes zwischen der Standortgemeinde der Expositurklassen und dem Land zu treffen.

(5) Die Bildungsdirektion hat die Auflassung einer Sonderschule zu verfügen, wenn die Voraussetzungen des § 34 nicht mehr gegeben sind.

(6) Die Bildungsdirektion hat die Auflassung einer Polytechnischen Schule zu verfügen, wenn die Voraussetzungen des § 35 Abs. 1 nicht mehr gegeben sind.“

4. Die Novellierungsanordnung in Artikel 1 Z 56 lautet:

56. Dem § 58 werden folgende Abs. 13 und 14 angefügt:

„(13) Soweit dem Gesetz in der Fassung LGBl. Nr. xx/xxxx auf die Bildungsdirektion abgestellt wird, tritt bis zum Ablauf des 31. Dezember 2018 an die Stelle der Bildungsdirektion die Landesregierung; sie hat in ihrem Verfahren den Landesschulrat anzuhören.

(14) In der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. xx/xxxx treten in Kraft:

1. § 47 Abs. 4a mit dem der Kundmachung folgenden Tag;
2. § 51 Abs. 4 mit 1. Jänner 2018;
3. § 2 Abs. 3, § 4a, § 7 Abs. 4, § 12 Abs. 2 und Abs. 2a, die §§ 13, 16 Abs. 2 und 2a, §§ 17, 17c Abs. 2 und 2a, §§ 17d, 19 Abs. 6, §§ 21, 24 Abs. 2 und 2a, §§ 25, 28 Abs. 2a, §§ 29, 34, 38 Abs. 8 lit. c und Abs. 9, §§ 38a, 40 Abs. 4 letzter Satz, § 41 Abs. 1 und 4, § 42 Abs. 4 lit. c und Abs. 8, § 47 Abs. 3 und 4, §§ 47a und 48 Abs. 2, sowie § 59 mit 1. September 2018; gleichzeitig treten §§ 5, 6, 48 Abs. 8 und 9, § 49, 50, 51 Abs. 6, § 52 und § 53 außer Kraft;

4. § 1 Abs. 1 und 3, § 2 Abs. 6 und 7, § 3 Abs. 3, § 7 Abs. 4 und 5, § 11 Abs. 5, § 15 Abs. 4, § 17b Abs. 4, § 19 Abs. 7, 23 Abs. 3, 27 Abs. 4, § 30 Abs. 3, § 31 Abs. 1, § 38 Abs. 6, 7, 11 bis 14, § 38b, § 39 Abs. 3, § 40 Abs. 1, 2, 4 erster, zweiter und dritter Satz und Abs. 5 erster und zweiter Satz, § 42 Abs. 11, § 47 Abs. 1, 2 sowie Abs. 5 und 6, § 48 Abs. 5 lit. b, Abs. 6 sowie Abs. 7, § 51 Abs. 2 und 3 und § 55 mit 1. Jänner 2019;
5. Die §§ 56 und 56a mit dem der Kundmachung folgenden Monatsersten.“

Danke. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN – Abg. Mag.a Regina Petrik: Bravo! – Die Abgeordnete Doris Prohaska übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Präsident Christian Illedits: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner von der Regierungsbank erteile ich dem Herrn Landeshauptmann Nießl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vielleicht nur ein paar ganz kurze Anmerkungen, nachdem Schulschluss ist, möchte ich auch darauf hinweisen, nämlich worauf es ankommt, wir haben im Burgenland bei der Zentralmatura die wenigsten Nichtgenügend gehabt.

Und ich glaube, das ist eine Leistung, natürlich der Schülerinnen und Schüler, und das ist auch eine besondere Leistung der Pädagoginnen und Pädagogen und das zeigt, dass wir im Burgenland ein sehr gutes Bildungssystem haben, nämlich, wenn man bei einer Zentralmatura die wenigsten Nichtgenügend hat und viele, die mit Auszeichnung maturiert haben.

Und ein Vertreter der ausgezeichneten Maturanten ist heute auch anwesend. Und ich möchte das auch zum Anlass nehmen um mich zu bedanken bei den Pädagoginnen und Pädagogen, die nicht nur im Maturajahrgang sondern in vielen Schulen, Pflichtschulen, Mittleren und Höheren Schulen, Gymnasien, sehr gut gearbeitet haben, und auch bei den Schülerinnen und Schülern und den Eltern.

Ich bin überzeugt, dass in einem großen Ausmaß die Schulgemeinschaft im Burgenland funktioniert und deswegen zu Beginn ein Danke an alle, die am Schulleben aktiv teilgenommen haben. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, LBL und den GRÜNEN)*

Und natürlich auch bei den Gemeinden, weil die viel Infrastruktur sehr vorbildlich zur Verfügung stellen. Das muss bei dieser Gelegenheit genauso betont werden.

Es hat die Frau Abgeordnete Prohaska sehr ausführlich auf die vielen Paragraphen hingewiesen die geändert werden oder die von Änderung betroffen sind. Wir werden das alles überprüfen, ob diese Paragraphen auch so zutreffen. Also insofern danke auch dafür. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Lange haben wir nicht mehr Zeit.)*

Aber, jetzt kommt das große Aber, alles was wir bis jetzt diskutiert haben ist keine Bildungsreform, sondern eine Verwaltungsreform. Da geht es darum, dass das Schulrecht vollzogen wird, das ist ein Verwaltungsbereich. Die Vollziehung des Dienst- und Personalvertretungsrechts ist eine Verwaltungssache. Die Vollziehung äußerer Schulorganisation ist Verwaltung.

Also insofern, Einführung von Bildungsregionen ist Verwaltungsbereich. Also ich behaupte, das ist keine Bildungsreform, das ist eine Verwaltungsreform. Ich bin auch dafür, dass die Verwaltung in diesem Sinne verändert wird. Das ist ganz klar.

Aber von einer großen Bildungsreform zu sprechen, das würde ich so nicht sagen, denn was brauchen wir tatsächlich im Bildungsbereich? Wir brauchen auch mehr Schulautonomie.

Wenn heute festgelegt wird, zentral, dass man 20 Stunden Sprachunterricht in Deutschklassen nehmen muss, dann würde ich sagen, das ist ein klassisches Beispiel der Schulautonomie nämlich dass die Direktoren und die Lehrer festlegen, wie lange ist tatsächlich dieser Sprachkurs in Deutschklassen notwendig.

Da können Kinder drinnen sein und Jugendliche drinnen sein, die das sehr gut können und vielleicht nur zehn Stunden in der Woche brauchen, andere brauchen 20 Stunden oder andere brauchen vielleicht nur fünf Stunden und das nicht ein halbes Jahr, sondern vielleicht nur drei Monate.

Und das kann am besten die Lehrerin oder der Lehrer festlegen und nicht zentral das Ministerium, der Minoritenplatz, sondern die Direktorin und der Direktor und die Lehrer. Und das wäre mehr an Schulautonomie und würde zur Individualisierung der Schülerinnen und Schüler auch entsprechend beitragen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Was ich für ganz wichtig halte, ist natürlich auch die Kleinstschulen nach Möglichkeit zu erhalten und auch das wird mit den Clustern erreicht. Das ist wieder ein positiver Bereich, denn durch diese Schulclusterbildung besteht die Möglichkeit, dass zum Beispiel Lockenhaus und Bernstein einen Schulcluster bilden und beide Schulen erhalten bleiben.

Oder, dass auch im Bezirk Neusiedl Frauenkirchen und Andau ein Cluster ist, Illmitz und Pamhagen ein Cluster ist - das ist genau das Motto. Nicht die Schulen werden aufgelassen und die Schülerinnen und Schüler müssen weit fahren, sondern die Lehrer kommen zu den Schülern in die Kleinstschulen.

Und das ist ein großer Vorteil, dass wir die wohnortnahe Schule für unsere Schülerinnen und Schüler auch erhalten können und eben das ist wichtig für die Strukturen in den Gemeinden. Und wie gesagt, das Motto kann nur sein, die Qualität anzuheben.

Und wenn wir das nicht machen würden, könnten wir in einer Kleinstschule nicht alle Fächer mit qualifizierten Lehrerinnen und Lehrern besetzen nämlich, dass sie in allen Gegenständen auch die notwendige Prüfung haben.

Wenn du weniger Lehrerinnen und Lehrer hast, dann geht es sich gar nicht aus, dass alle für alle Gegenstände geprüft sind und das geht nur mit Clustern. Das heißt, die Schule wird erhalten, die Qualität wird angehoben.

Also das ist ein ganz wichtiger und wesentlicher Beschluss, vor allem für das Burgenland, für die ländlichen Gebiete, um diese Kleinstschulen auch erhalten zu können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Nächster Punkt sind die sogenannten 15a-Vereinbarungen und die muss man da auch ansprechen, weil, jetzt sind Ferien, das neue Schuljahr beginnt und es laufen diese Verträge Bund/Länder (15a-Vereinbarungen zwischen Bund und Ländern) aus. Und da geht es um viel.

Da geht es Erstens, um viel Geld, da geht es um die sprachliche Frühförderung in den Kindergärten. Wir reden immer davon, dass die Sprache immens wichtig ist für die Integration, für den Schulstart. Also brauchen wir die sprachliche Frühförderung, die jetzt ausläuft und ab September aber wieder in den Kindergärten durchgeführt werden soll.

Ich vermisse hier die Gespräche mit dem Bund, damit wir die 15a-Vereinbarungen weiterführen können, damit wir die Ressourcen im Kindergarten auch zur Verfügung stellen für die sprachliche Frühförderung.

Ich sage auch, und das werde ich auch in den nächsten Wochen und Monaten im Rahmen der Landeshauptleutekonferenz mit den anderen Kollegen nach Möglichkeit auch parteiübergreifend diskutieren, nämlich die ganztägige Schulform.

Die ganztägigen Schulformen sollten mehr ausgebaut werden mit entsprechender finanzieller Unterstützung. Auch da gibt es Vereinbarungen mit dem Bund, die auslaufen oder die eben sehr lange erstreckt werden und weniger finanzielle Mittel zur Verfügung stehen.

Ich glaube, das ist notwendig, wenn ich sage, es gibt einen 12-Stunden-Arbeitstag, dass die Vereinbarkeit von Familie und Beruf natürlich auch gegeben sein muss durch ganztägige Betreuungsformen, da braucht man die notwendigen finanziellen Mittel, damit das auch leichter ermöglicht wird.

Und es ist das letzte Kindergartenjahr gratis - da bekommt das Land und alle anderen Bundesländer relativ hohe finanzielle Mittel, und diese finanziellen Mittel laufen ebenfalls aus.

Also gibt es eine ganze Menge Herausforderungen im Bildungsbereich, die man aktuell lösen muss, von der sprachlichen Frühförderung, den ganztägigen Schulformen, das letzte Kindergartenjahr gratis - um nur einige Beispiele zu nennen. Und da müssen sowohl der Bund, Länder und Gemeinden eben die entsprechenden Voraussetzungen und Beiträge liefern.

Und wenn Verträge auslaufen, dann kann man sagen, wir machen das nicht mehr, oder wir verlängern sie oder wir verhandeln es neu. Aber das Schlechteste wäre, in den Bereichen nichts zu tun.

Und das wäre für mich dann schon eher eine Bildungsreform, wenn man von der Elementarpädagogik, die man aufwerten soll - nämlich unsere Kindergärten über die Grundschule bis hin zu den Mittleren und Höheren Schulen, ja ganztägige Schulformen hätte.

Vereinbarkeit von Familie und Beruf, auch die individuelle Förderung, die Individualisierung und Digitalisierung auch in der Schule, das sind die großen Herausforderungen für eine wirkliche Bildungsreform.

Denn, wenn wir ohne Digitalisierung auskommen wollen, dann werden unsere Kinder keine guten Startmöglichkeiten in den weiterführenden Schulen und auch nicht im Berufsleben haben. Und genau in diese Richtung müsste eine Bildungsreform gehen.

Und ich weiß schon, dass man da keine Mehrheit bekommt, trotzdem darf ich meine Meinung sagen. Ich bin auch überzeugt davon, dass man Modellregionen machen sollte, wo eben die gemeinsame Schule der 10- bis 14-Jährigen wissenschaftlich begleitet und überprüft wird. *(Beifall bei der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Und ich kann Ihnen sagen, dass auch wir in den Neuen Mittelschulen teilweise eine Qualität haben, wie es sie in manchen Gymnasien nicht gibt.

Und das spricht auch für das burgenländische Schulwesen und da glaube ich, dass man durch Individualisierung kleine Gruppen und E-Learning sehr, sehr vieles machen kann und das wäre eigentlich der Weg in eine moderne Bildungsreform.

Wir sprechen heute von einer Verwaltungsreform – ich bekenne mich auch dazu - aber Bildung ist mehr als eine Verwaltungsreform, da gehören dann in weiterer Folge auch unsere Werte dazu. Also insofern denke ich, dass ein Teil heute beschlossen wird, aber da wartet noch sehr, sehr viel Arbeit.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, LBL und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke, Herr Landeshauptmann. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. *(Landeshauptmann Hans Nießl verlässt den Landtagssaal.)* Schade, Herr Landeshauptmann. *(Abg. Ilse Benkö: Man redet nicht nach dem Landeshauptmann.- Abg. Mag. Thomas Steiner: Das will er sich nicht anhören. – Abg. Ilse Benkö: Man redet nicht nach dem Landeshauptmann.)* Ich fand das jetzt sehr wichtig, den Hinweis, worüber wir nämlich wirklich abstimmen heute.

Wir haben jetzt sehr viele Paragrafen gehört, man hat auch gemerkt, wieviel die Gesetzesänderung in einem kleinen Teil dann an Auswirkungen hat auf andere Gesetzestexte, die man auch alle mitändern muss. Aber was wir hier heute beschließen, ist ausschließlich das Anpassungsgesetz an das Bildungsreformgesetz 2017.

Zwischendurch wurden schon angesprochen vom Kollegen Wiesler, die jüngsten Neuerungen, auch kritisch angemerkt von der Kollegin Prohaska, wo wir ja inhaltlich sehr übereinstimmen. Zum Beispiel auch bezüglich der Sprachförderklassen - das ist noch ein ganz offener Punkt, über das stimmen wir heute nicht ab. Das ist nicht in diesem Anpassungsgesetz drinnen.

Ich hoffe sehr, dass wir hier im Burgenland kluge Lösungen finden. Eine diesbezügliche schriftliche Anfrage an den Herrn Landeshauptmann blieb leider eher sehr vage und offen. Das hat mir auch den Hinweis gegeben, es wurde im Burgenland noch nicht viel darüber nachgedacht, wie man mit diesem Problem dann umgeht.

Ich hoffe der Herr Landeshauptmann nutzt wirklich seine Position in der Landeshauptleutekonferenz, hier sehr klare Vereinbarungen mit dem Bund noch zu treffen.

Die Frage der Sprachförderklassen ist eine, die viele burgenländische Schulen betrifft und hier müssen wir eine Lösung finden, weil es ist nicht gut, wenn Kinder aus ihren sozialen Zusammenhängen herausgenommen werden und man glaubt, sie würden eine Sprache dann gut lernen, wenn sie nur mit Leuten zusammen sind, die diese Sprache nicht sprechen oder sehr schlecht sprechen.

Aber wie gesagt, die Zustimmung zu diesen heutigen Anpassungsgesetzen hat mit der Frage der jüngsten Reform oder sogenannten Reformvorschlägen der Bundesregierung nichts zu tun, nur damit wir darüber auch Klarheit haben. *(Abg. Ilse Benkö: Schlechtes Copyright.)*

Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Köllly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich einmal bedanken bei der SPÖ und bei der FPÖ, dass wir die Möglichkeit oder ich die Möglichkeit bekommen habe, hier auch auf diesem Antrag drauf zu sein, auf diesem Abänderungsantrag, weil es ja nicht eine Selbstverständlichkeit ist.

Wir haben seit Jahren eigentlich in dieser Richtung auch gearbeitet und ich hoffe, alle hier im Hohen Haus denken so. Und ich glaube, dass es ein einstimmiger Beschluss wird sein.

Ich möchte mich aber auch dem Herrn Landeshauptmann anschließen, dass es eine Verwaltungsreform gleichzeitig ist und die Bildungsreform ja noch weit, weit entfernt ist, die richtige, die wir uns vorstellen können.

Und wenn wir heute über eine Clusterbildung sprechen, dann bin ich auch einer der betroffenen Bürgermeister, die auch das so sehen, die auch das so hinterfragt haben in letzter Zeit und auch mitgearbeitet haben, um vielleicht dort oder da die Möglichkeit zu schaffen, hier eine Clusterbildung zu machen.

Ich bin ein Betroffener mit der Gemeinde Deutschkreutz, wo es mit 90 angefangen hat - 90 Kinder in einer Schule, sperren wir zu! Dann sind wir auf 80 heruntergegangen - dann sperren wir bei 80 Kindern zu. Und so ist die Diskussion immer wieder entstanden, lustigerweise.

Und eine Gemeinde, die hinter ihrer Schule steht, hinter der Wirtschaftlichkeit und der Bildung, soll sich und muss sich dafür einsetzen, dass da etwas geändert wird. Das haben wir gemacht.

Wir haben gemeinsam mit Horitschon eine Expositur gegründet, die funktioniert, die hervorragend funktioniert wo ich mich auch bedanken muss und soll und will, weil es nicht selbstverständlich ist, dass man solche Bindungen eigentlich zusammenführt.

Ich darf den Lehrerinnen und Lehrern oder Pädagoginnen und Pädagogen auch einen großen Dank aussprechen, denn die Zeiten haben sich massiv geändert gegenüber unserer Zeit, wo wir noch in die Pflichtschule gegangen sind. Die haben es nicht so einfach mit den ausländischen Kindern und der Sprache, heute ist das schon andiskutiert worden.

Ich finde das ist eine riesengroße Aufgabe dieser Abänderungsantrag, für uns seitens der LBL ein sehr wichtiger. Weil ich denke, wenn man eine Clusterbildung machen kann und es wirklich zustande bringt, die Wegzeiten und die Wege und dergleichen mehr und vielleicht eine dementsprechende gute Person als Leiterin oder Leiter hat, an solch einer Schule, auch dem das zu übertragen. Diese Clusterbildung ist nur zu begrüßen.

Daher noch einmal herzlichen Dank, dass wir die Möglichkeit haben, hier auf diesem Antrag drauf zu sein.

Ich wünsche mir in der Zukunft auch, dass wir solche Dinge diskutieren und umsetzen können und das ist das Entscheidende. Wir sind gewählt, dass wir umsetzen und viele Vorschläge auch einbringen und diskutieren und ich glaube, das ist ein wichtiger Fakt.

Aber, liebe Frau Kollegin Prohaska, Du hast dich bemüht, das alles vorzulesen - ich glaube, auch hier sollten (*Abg. Doris Prohaska: Das stimmt.*) wir uns Gedanken machen, dass wir das nicht müssen.

Auch hier sollten wir uns wirklich Gedanken machen in der Zukunft vielleicht das abzuändern und sagen, ja es liegt vor oder ich übergebe das - bei anderen Anträgen ist das ja auch möglich.

In diesem Sinne denke ich, dass es ein einstimmiger Beschluss wird und bedanke mich, dass wir hier mit dabei sein dürfen. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, es liegt ein von der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska eingebrachter Abänderungsantrag vor, diesen werde ich bei der Abstimmung gleich miteinbeziehen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit dem beantragten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und –lehrer Diensthöhegesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz, das Burgenländische Bezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz sowie die Verordnung über die Entschädigung der Mitglieder des Kollegiums des Landesschulrates aufgehoben werden (Burgenländisches Bildungsreformgesetz 2018), ist somit in zweiter Lesung mit den beantragten Abänderungen einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir nun zu dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf so wie soeben in zweiter Lesung beschlossen, auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und –lehrer Diensthöhegesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz, das Burgenländische Bezügegesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz sowie die Verordnung, mit welcher die Entschädigung der Mitglieder des Kollegiums des Landeschulrates aufgehoben werden (Burgenländisches Bildungsreformgesetz 2018), ist somit auch in dritter Lesung mit den beantragten Abänderungen einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1272, mit dem das Bgld. Camping- und Mobilheimplatzgesetz geändert wird (Zahl 21 – 897) (Beilage 1358)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen zur Behandlung des 3. Punktes der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1272, mit dem das Bgld. Camping- und Mobilheimplatzgesetz geändert wird, Zahl 21 - 897, Beilage 1358.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Präsidentin um Ihren Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Camping- und Mobilheimgesetz geändert wird in seiner 29. Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Anschließend meldete sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Klubobmann Sagartz, BA zu Wort. Die dabei gestellten Fragen wurden von Landesrat MMag. Alexander Petschnig beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ und der FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Camping- und Mobilheimplatzgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Haidinger als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, Kolleginnen und Kollegen! Wir machen jetzt den Switch zwischen der Schule hin in den Urlaub, in die Ferien, mehr oder weniger passt das auch mit dem Zeitraum ganz gut. Es steht zur Debatte das Camping- und Mobilheimgesetz, das geändert werden soll.

Ich glaube auch hier bemerken zu dürfen, dass es an der Zeit ist nach 36 Jahren, nämlich nachdem dieses Gesetz 1982 entstanden ist, hier auch wieder einmal regelnd eingreifen zu müssen.

Wir haben es selber alle im Fokus, wenn wir irgendwo bei Campingplätzen oder sonstwo vorbeikommen. Es hat sich sukzessive natürlich ein bisschen ein eigenes Regelwerk so aus der Nutzung, aus dem Betrieb, und so weiter und so fort ergeben, und das sind auch die wesentlichen Punkte, warum man hier jetzt nachjustieren soll.

Um jetzt ein bisschen ins Detail einzugehen, und als Erstredner erlaube ich mir das, dass wir vielleicht danach in den beiden oder weiteren Wortmeldungen dann beim Thema bleiben können, haben wir folgende Ansätze, nämlich den Begriff Mobilheim neu zu definieren. Was steckt denn da dahinter?

Dahinter steckt in Wirklichkeit die Verhinderung mehr oder weniger Fertigteilhäuser dort hinzustellen. Umgekehrt aber zuzulassen, dass man sogenannte Wohncontainer, die ja nicht fix verbunden sind, automatisch auch wieder hinstellen und wegnehmen kann. Also hier diese Differenzierung, hier diese Klarstellung, glaube ich schon, dass das auch entsprechend drinnen ist.

Und weil es ja auch schon Diskussionen zu dem Thema gegeben hat, nämlich hinsichtlich der Ängste der Mobilheimmieter beziehungsweise Pächter auf Campingplätzen. Wir sind ja nicht so als Gesetzgeber, dass wir das rückwirkend bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag machen, so wie es vielleicht gemacht wurde, was den Vorrückungstichtag oder sonst etwas betroffen hat, wo in Wirklichkeit die letzten 80 bis 100 Jahre aus der Rechtsgeschichte Österreichs entfernt wurden.

Sondern wir gehen hier pro futuro vor, das heißt also, nur für den Bereich wo eben etwas neu gemacht wird, wo in Wirklichkeit neu oder etwas abgeändert wird, dann muss die neue Gesetzeslage angewendet werden. So heißt es auch explizit in den Erläuterungen, die §§ 23 Absatz 2 sowie 24 finden ab dem Zeitpunkt des Inkrafttretens des Gesetzes nach den bisher geltenden Rechtsvorschriften auf aufgestellte Mobilheime keine Anwendung.

Also damit ist auch die Rechtssicherheit derer, die jetzt schon etwas Fix und Fertiges stehen haben auf der Grundlage der letzten Gesetze oder der Rechtsordnung, dass da nicht eingegriffen wird. Auch das ist natürlich etwas, was der jeweilig Betreffende von einem Gesetzgeber verlangen kann, dass man hier nicht wirklich einschneidend vorgeht.

Aber was uns wirklich wichtig ist, dass nicht etwas, was mir vom Sinn her ja temporär sein sollte und der Erholung dienen sollte, auf einmal zu einer eigentlichen zweiten Wohnstätte wird. Das verhindert man auch mit dem Ansatz, dass es hier zu keinem Fertigteilhausbau kommen kann.

Darüber hinaus muss es aber auch geregelt werden oder besser geregelt werden als es jetzt ist, nämlich hinsichtlich dieser Verpachtung, Vermietung wie auch immer, wie es halt dazu kommt im Verkehr zwischen den Mobilheimplatzbetreibern auf der einen Seite und den Pächtern oder Mietern oder Mobilheimaufstellern auf der anderen Seite.

Und hier, glaube ich, haben wir schon auch einen guten Ansatz dahingehend gewählt, dass man das jetzt auf der einen Seite genau zu beschreiben hat, was die Aufgabe des Mobilheimplatzbetreibers ist und was er zu tun hat.

Und auch ihn dementsprechend dazu anhalten, dass er das vertraglich macht und gleichzeitig aber auch ihn per Gesetz ermöglicht, dass er fristlos Kündigungen geben kann, wenn hier Verträge nicht eingehalten werden, was ja sonst auch ein bisschen schwierig sein könnte. Also alles zusammengefasst, glaube ich, dass es vielleicht einen Ansatz gegeben hätte seitens des Österreichischen Haus- und Grundbesitzerbundes des Burgenlandes, der gemeint hat, so weit darf der Gesetzgeber nicht in das Zivilrecht eingreifen.

Hier haben wir aber auch die klare Feststellung, dass im Artikel 15, Absatz 9 des Bundesverfassungsgesetzes genau für solche Maßnahmen es schon möglich ist und sein darf, dass der Gesetzgeber in das Zivilrecht eingreifen darf, weil es ja sonst im Prinzip überhaupt nicht mehr möglich ist zu gestalten.

Schlussendlich darf ich zusammenfassend sagen, werden wir natürlich sehr gerne diesem Gesetz zustimmen, nach dem Grundsatz: Gute Regeln, wenig Zores. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächster hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Landesrat! Die vorliegende Novelle zum Camping- und Mobilheimgesetz ist ja an sich keine große Sache.

Wenn man sich diese Novelle anschaut, und eigentlich könnte man meinen, dass man diesem Gesetz als Abgeordneter dieses Hauses auch zustimmen könnte, wenn es nicht so wäre, wie es schon bei anderen Gesetzesvorlagen war, dass hier eben der Landtag nicht eingebunden wurde. Und das eigentlich jetzt eine Novelle vorliegt, die nicht zu einer Weiterentwicklung führt, sondern zu mehr Bürokratie, zu nicht nachvollziehbaren Hürden für die Unternehmer, zu Bestimmungen, die in Wahrheit Friktionen provozieren und zu Unklarheiten.

Herr Landesrat, Sie sind mir persönlich ja sehr sympathisch, aber Sie haben es wieder einmal geschafft, wirklich ein praxisfernes, unternehmerfeindliches und unpraktikables Gesetz vorzulegen. Ich verstehe es eigentlich nicht, warum Sie das tun.

Meine Damen und Herren! Sie, die Sie heute dieses Gesetz oder diese Novelle abnicken, werden Sie, begeben sich natürlich in die gleiche Verantwortung. In die gleiche Verantwortung wie das vor kurzem erst der Fall war, als das Veranstaltungsgesetz beschlossen wurde. Auch eine Novelle, die der Herr Landesrat vorgelegt hat.

Wo Sie ebenfalls die Verantwortung tragen, dass eine so kuriose Novelle beschlossen worden ist. Sie können sich sicherlich noch erinnern, dass wir von der ÖVP gesagt haben, das kann man doch nicht ernsthaft beschließen wollen. Das führt doch zu unglaublicher Bürokratie und das führt zu einem völlig verrückten Verwaltungsaufwand.

Abgesehen davon, dass man noch die Veranstalter mit einer Strafe bis zu 3.600 Euro bedroht. Sie haben eine Plakette beschlossen, deren Sinn überhaupt niemand erfassen kann. Sie, Herr Landesrat, haben den Sinn auch nicht erklären können, bis heute können Sie ihn nicht erklären.

Und jetzt, nachdem das Gesetz in Kraft ist, sieht man wie kurios diese Bestimmung ist. Keine Bezirkshauptmannschaft, keine Gemeinde konnte mit dieser wirklich unnötigen Bestimmung irgendetwas anfangen. Das hat dazu geführt, dass, obwohl das Gesetz schon in Kraft war, es nicht vollzogen wurde, weil niemand gewusst hat wie das gehen soll.

Da hat es Besprechungen auf Beamtenebene gegeben, wo dann diskutiert worden ist, was hat diese Plakette eigentlich für einen Sinn und was soll das eigentlich bringen? Unter anderem hat es gebracht, dass bei der Veranstaltung Nova Rock in Nickelsdorf 60 solche Plaketten für eine Veranstaltung ausgestellt werden mussten. Sie können sich vorstellen, dass die Beamten ziemlich geschnauft haben und gesagt haben, das ist ein Wahnsinn eigentlich.

Meine Damen und Herren, ich möchte das wirklich sagen, weil das vielleicht nicht allen bewusst ist, was das nämlich ab jetzt für alle Veranstaltungen bedeutet, die künftig auf uns zu kommen. Das bedeutet nämlich nicht nur, dass man das „schirche“ Pickerl irgendwo bei der Veranstaltungsstätte aufhängt, sondern das bedeutet, dass man diese Pickerl bei jeder einzelnen betriebstechnischen Anlage aufzuhängen hat.

Das heißt, bei jedem Essensstand, bei jedem Fritter, bei jedem Kühlschrank, bei jeder Schaukel, bei jedem Autodrom, bei jeder Bühne, bei jeder Musikanlage. Das wird ein Bild geben, da werden sich die Leute ganz einfach wundern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben sogar noch eines gemacht, was ja noch, glaube ich, gar keiner so richtig erkannt hat, dass sie sogar mit diesem

Pickerl eine bislang nicht genehmigungspflichtige Veranstaltung indirekt genehmigungspflichtig gemacht haben. Weil Sie haben sogar für eine nicht genehmigungspflichtige Veranstaltung das Pickerl vorgeschrieben, wo überhaupt der Sinn völlig entleert ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit diesem heutigen Gesetz schließen Sie eigentlich nahtlos an diese Vorgangsweise an. In der Fragestunde hat der Landeshauptmann heute gesagt, im Zusammenhang mit dem Handwerkerbonus oder mit der Winterbauoffensive, wie wichtig es ist, dass man mit den Sozialpartnern spricht. Wie wichtig es ist, dass man mit ihnen diskutiert und dass man auch die Vorschläge von denen in irgendeiner Weise zumindest ernst nimmt.

Wir, oder der Herr Klubobmann Sagartz, hat Sie in der Ausschusssitzung gefragt, welche Eingaben im Rahmen des Gesetzwerdungsverfahrens gekommen sind. Sie haben das nicht einmal gewusst. Sie haben gesagt, dass weiß ich nicht. Ich werde Ihnen das schriftlich nachbringen. Das finde ich einigermaßen bedenklich, dass Sie sich offensichtlich selber damit überhaupt nicht auseinandergesetzt haben und dass Ihnen das offensichtlich ziemlich gleich ist.

Meine Damen und Herren, Herr Landesrat! Dass wir dieser Novelle nicht zustimmen wollen und können, so wie wir das beim Veranstaltungsgesetz zu Recht auch nicht gemacht haben ist, glaube ich, relativ klar. Dass Sie, Herr Landesrat, mit diesem Gesetz und alle die das heute beschließen wieder einen Beitrag leisten zu mehr Bürokratie, zu mehr Verwaltungsaufwand, zu Unsicherheit und Unternehmerfeindlichkeit, ist auch relativ klar.

Ich habe mir vorher überlegt, dass sage ich Ihnen zum Schluss, ich sage das was ich mir überlegt habe nicht, weil ich möchte vom Herrn Präsidenten keinen Ordnungsruf riskieren. Aber eines muss ich schon sagen, Sie haben sich wirklich zum Oberbürokraten dieser Regierung gemausert. Das ist ein zweifelhaftes Prädikat, das sage ich Ihnen schon.

Mir tut es deshalb besonders leid, weil Sie es ja selber am besten wissen müssten, dass gerade die Campingplätze im Burgenland mittlerweile eine sehr hohe Bedeutung haben. Wenn im vorigen Jahr nicht zu große Steigerungen bei den Nächtigungen im Campingbereich gewesen wären, dann hätten wir kein leichtes Plus, sondern ein leichtes Minus gehabt.

Daher glaube ich ist es schon wichtig, dass man dort möglichst die Hürden nimmt und dass man nicht solche Dinge, die gar keine politische Frage sind, sondern eigentlich nur technische Fragen, wo die Wirtschaftskammer gebeten hat, dass man praxisnahe, zum Beispiel die Abgrenzungen zwischen den Mobilheimen verändert, weil das einfach in der Praxis nicht möglich ist, diesen einen Meter einzuhalten.

Oder dass man hergeht und sagt, machen wir doch die Überprüfung nicht alle sechs Jahre, sondern alle zehn Jahre, weil die Pachtverträge üblicherweise auf diese Zeit laufen. Und wenn wir schon den § 82b Gewerbeordnung als Vorbild hernehmen, dann lassen wir doch die Betreiber dort selber die Überprüfung machen, so wie es bei der Betriebsanlage auch möglich ist.

Nein machen wir nicht, sondern wirbürden diesem Unternehmen wieder auf, dass sie einen Externen beauftragen, der dann wieder ein Geld verlangt und damit natürlich wieder, dass das Wirtschaften schwieriger wird.

Deswegen würde ich Sie wirklich ersuchen, Herr Landesrat, ich weiß, dass das heute nicht möglich ist, aber ich möchte noch einmal den Landeshauptmann zitieren, der

gesagt hat: „Ich weiß, dass ich jetzt keine Mehrheit bekomme, aber trotzdem kann ich meine Meinung sagen“. Das nehme ich auch für mich und für uns in Anspruch.

Überlegen Sie sich das irgendwann einmal wieder, ob Sie nicht doch, übrigens auch beim Veranstaltungsgesetz, aber auch hier bei diesem Camping- und Mobilheimgesetz, eine wirklich durchdachte Novelle noch einmal vorlegen. Ich glaube, das sind wir den Unternehmerinnen und Unternehmern, und das sind wir dem Burgenland schuldig.

In dem Sinn werden wir dieser Novelle sicher nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Rednerin ist die Frau Landtagsabgeordnete, Klubobfrau Ingrid Salamon.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Werte Kollegen, wir haben jetzt schon sehr viel über das Camping- und Mobilheimgesetz gehört. Ich kann mich den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Haidinger natürlich anschließen, weil man schon sagen muss, wenn man sieht, wie alt dieses Gesetz ist, dass sich natürlich die Herausforderungen für die heutige Zeit wesentlich verändert haben.

Das ist in der Wohnbauförderung so gewesen, das ist in der Gewerbeordnung so gewesen, das ist in sehr vielen anderen gesetzlichen Vorgaben, die unsere Gemeinden betreffen als Land und als Bund, dass es eben in so einer Zeit von 36 Jahren wesentliche Änderungen gibt. Es ist aber heute auch schon von meinem Vorredner, vom Abgeordneten Steiner, gesprochen worden, dass gerade diese Gruppe von Personen, die campen oder in einem Mobilheim im Burgenland ihren Urlaub verbringen, eine sehr wichtige Rolle spielen für den Tourismus.

Lassen Sie mich hier jetzt kurz die Tourismuszahlen nennen. Im Mai 2018 ergibt es ein Plus von 12,2 Prozent. Im Kalenderjahr von Jänner bis Mai gibt es im Prinzip eine Steigerung von 6,9 Prozent. Wenn ich jetzt weiter berichten darf und kann, dann muss man sagen, dass von Jänner bis Mai über eine Million Nächtigungen in unserem Land waren.

Ich glaube, darauf können wir stolz sein, und dass man Urlauber hier in unser schönes Land bekommt, dazu sind sehr viele Personen notwendig, sehr viele Unternehmer notwendig, aber auch sehr viele Gesetze notwendig, weil es auf der einen Seite natürlich um die Landschaft, um das Service geht, aber auf der anderen Seite natürlich auch um Sicherheit.

Auf der anderen Seite auch um Standards, egal ob es jetzt mit Feuerschutz zu tun hat, mit Hygiene zu tun hat. Es sind schon einige Punkte von dieser Gesetzesänderung natürlich genannt worden. Und ich darf hier noch einige ausführen.

Es war in diesem alten Gesetz eigentlich nur möglich, dass man nur vier Monate hier bei uns in dem schönen Land bleiben konnte. Das ist gefallen. Es gibt auch die Möglichkeit für die Betreiber, dass die Betreiber selbst natürlich festlegen können, wie die Rahmenbedingungen und wie die Gestaltung ihrer Mobilheime sind.

Ich glaube, das sind alles wichtige Veränderungen, denen muss man auch Rechnung tragen. Es ist auch die Möglichkeit, dass es Wohncontainer gibt. Es ist dafür gesorgt, wie schon erwähnt worden ist, dass es nicht ein Dauerplatz sein soll, eben nur für die Urlaubszeit. Ich glaube, das ist ja alles in unserem Sinne.

Wenn ich vorher den Ausführungen vom Kollegen Steiner gelauscht habe, warum er dieses Gesetz nicht mittragen kann, dann ist natürlich wieder sehr stark zum Ausdruck gekommen, dieses, wie haben Sie das genannt, unternehmerfeindlich. Ja, ich muss jetzt schon sagen, wenn Sie sich heute hierherstellen und von Unternehmerfeindlichkeit sprechen, dann ist uns das schon allen bewusst, dass das die oberste Priorität der ÖVP oder der türkisen Partei, wie immer, ist.

Aber wenn man heute gleichzeitig im Nationalrat diskutiert und beschließt ein Gesetz, ein Arbeitszeitgesetz von 12 Stunden, 60 Wochenstunden, ja, meine lieben Kollegen der ÖVP oder der türkisen Partei, wie immer, hoffentlich werden wir auch in den nächsten Jahren beim Mobilheim und beim Campen so viele Touristen haben, dass sie sich hoffentlich Freizeit nehmen können und ihren Urlaub genießen können.

Wenn Sie heute hier sprechen von Sozialpartnerschaft, dann frage ich Sie ja wirklich, warum durch einen Abänderungsantrag jetzt noch die Zeit verändert wurde, dass es nicht mit 2019, sondern mit 01. September des heurigen Jahres passiert. Ist es vielleicht ein Grund, dass Sie sehr schnell das Ganze über die Bühne haben wollen, damit nicht noch mehr eigene Leute hier Kritik machen können. Leute, die Ihrer Partei nahestehen. Leute, die Persönlichkeiten sind, weil auch die sich fragen, warum so etwas in der heutigen Zeit passieren kann.

Wenn der Herr Kollege Sagartz gesprochen hat, Sie sind der Schrittmacher. Ja, liebe Kollegen, aber Sie sind der Schrittmacher in die verkehrte Richtung für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wenn niemand von Ihnen wirklich jetzt diese Angst gehabt hätte, dass noch mehr Wirbel gemacht wird, weil man Wahrheiten zutage legt... *(Abg. Manfred Kölly: Wir sind beim Camping oder?)* Ja, wir sind beim Camping, aber es liegt mir genauso *(Abg. Manfred Kölly: Da kommen wir heute eh noch dazu!)* wie der Herr Landeshauptmann und mein Vorredner gesprochen haben, dass ich eine Meinung dazu sagen kann.

Und lieber Kollege, Sie können das natürlich auch tun. Ich werde Sie nicht unterbrechen. Ja. Gut. Dann bin ich ja froh, wenn Sie jetzt zufriedengestellt sind.

Dann muss ich ganz einfach sagen, dann ist das schon wirklich eine Verhöhnung, weil man muss ja sagen, dass der wirtschaftliche Bereich und die Wirtschaft in unserem Land ja sehr gut funktionieren. Das ist ja nicht nur abhängig aus der Änderung oder der Veränderung einer Bundespolitik oder eines Bundeskanzlers.

Das ist natürlich schon abhängig von Personen, die tagtäglich zur Arbeit gehen, die tagtäglich ihre Arbeit bringen, froh sind, dass sie Arbeit haben, aber diese Veränderung, die heute im Nationalrat passiert, ist nicht notwendig, ist zum Nachteil unserer Bevölkerung. Hier auf der einen Seite sich herzustellen und zu sagen, mit Sozialpartnern soll man sprechen, mit Unternehmen soll man sprechen, natürlich, und lieber Herr Kollege, es ist ja auch passiert.

Weil meines Wissens Betreiber mit am Tisch gesessen sind, die Wirtschaftskammer ist mit am Tisch gesessen. Nur wenn ein Teil oder eine Eingabe, die die Wirtschaftskammer jetzt in den Raum gestellt hat, hier nicht umgesetzt wird, zu sagen, das andere ist alles nicht wichtig.

Ich glaube, dass die Wichtigkeit die Sicherheit ist, die wir gegeben haben, die Wichtigkeit ist, dass diejenigen, die Betreiber der Campingplätze sind, diese hier mitgestalten können. Dass natürlich gewisse Überprüfungen sein müssen, das wissen wir alle, die dienen der Sicherheit.

In diesem Sinne, glaube ich, dass wir, und bin davon überzeugt, dieses Gesetz beschließen, dass das jetzt notwendig ist. Es gibt natürlich Vorgaben und es gibt natürlich Überprüfungen, aber das haben wir in vielen Bereichen so und manchmal ist es auch sehr gut für die Sicherheit der Personen.

Wir werden dem Gesetz natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja es wird nicht so lange dauern, Herr Landesrat. Ich möchte nur eine kurze Replik machen auf das, was Sie gesagt haben, Frau Klubobfrau.

Der Kollege Haidinger hat das in seiner Rede auch gesagt, weil Sie immer argumentieren, es ist unbedingt notwendig ein Gesetz zu ändern, weil es schon so "alt" ist. Ich meine, ich kann Ihnen nur sagen, es gibt irrsinnig viele Gesetze in unserem österreichischen Rechtsbestand, die schon sehr sehr alt sind und in ihrer Grundstruktur noch immer gelten.

Zum Beispiel das ABGB, seit 1811 oder beziehungsweise seit 1812. Die Grundzüge des ABGB gelten bis heute. Man sieht, das Alter hat nichts mit der Qualität zu tun. Das gilt in vielen Bereichen. Natürlich auch im gesetzlichen Bereich. Daher ist das Argument alleine, dass es ein älteres Gesetz ist und deswegen schon per se schlecht wäre, aus meiner Sicht nicht richtig. Das möchte ich zum Ersten sagen.

Zum Zweiten möchte ich sagen, Sie haben mich da vielleicht falsch verstanden und ich verstehe Ihre Aggressivität auch nicht. *(Abg. Ingrid Salamon: Ich bin gar nicht aggressiv! War ich aggressiv?)* Weil ich habe nämlich kritisiert, dass man bestimmte technische Fragen ganz einfach ignoriert. Und da geht es um so ganz profane Dinge, dass zum Beispiel Abgrenzungen zu Mobilheimen maximal ein Meter hoch sein dürfen.

Es ist jetzt so, dass man üblicherweise Zaunelemente kaufen kann, die gerade einen Meter hoch sind. Dann brauche ich aber unten noch 20 Zentimeter Grundfeste, und das darf ich nicht machen. Das heißt, ich muss eine teure Sonderanfertigung machen, und das verstehe ich halt einfach nicht, dass man da nicht auf solche Kleinigkeiten, die aber dann eine doch spürbare Auswirkung auf die einzelnen Betreiber und auch auf die Camper haben, dass man dem nicht nachgeht. Das ist mir nicht nachvollziehbar.

Genauso übrigens die Frage der Überprüfungen. Jetzt kann man sagen okay, man soll alle sechs Jahre überprüfen, alle fünf Jahre, alle zehn Jahre, da kann man unterschiedlicher Meinung sein. Ich glaube, dass es gerade in diesem Bereich ausreichen würde, dass es zehn Jahre sind, aber da kann man durchaus diskutieren darüber.

Aber warum man nicht, wenn man schon den § 82b Gewerbeordnung als Vorbild für diese Regelung hernimmt, warum man dann nicht auch inhaltlich die Möglichkeit schafft, dass der Mobilheimbetreiber selber diese Überprüfung vornimmt und dann der Behörde auf Nachfrage eben auch nachzuweisen hat, dass alles in Ordnung ist, das verstehe ich eben auch nicht, weil es ganz einfach zu zusätzlichen und aus meiner Sicht unnötigen Kosten führt.

Frau Kollegin Salamon, ich meine, Sie haben jetzt beim Thema sozusagen eine Schleppkurve gemacht und sind zur Frage der Arbeitszeitflexibilisierung gekommen. Es werden viele Menschen die Möglichkeit haben Urlaub zu genießen. Sie werden sogar

wahrscheinlich mehr Freizeit im Block haben und ehrlich gesagt, diese Diskussion, die Sie da vom Zaun brechen wollten, war eh ein bisschen schaumgebremst, ist sehr eigenartig.

Denn Sie wissen ganz genau, dass die Sozialpartner die Chance gehabt haben ein Modell zur Arbeitszeitflexibilisierung vorzulegen, das ist nicht gelungen. Aber nicht wegen der Wirtschaftskammer, sondern wegen anderer Sozialpartner.

Weil damals hat man die Angleichung Arbeiter/Angestellte nur durchgeführt auf Sozialpartnerebene, aber dann hat man plötzlich von der Arbeitszeitflexibilisierung nichts mehr wissen wollen. Und da geht es nicht darum, dass man Arbeitnehmer belastet, sondern da geht es darum, dass man ordentliche moderne Arbeitszeitmodelle schafft.

Sie sagen, ja das ist schlecht, wenn man das gesetzlich regelt, aber wenn es in einer Betriebsvereinbarung ist, dann ist das super. (*Abg. Ingrid Salamon: Das hab ich nicht gesagt!*) Also, es macht krank, wenn es im Gesetz steht, aber wenn es in der Betriebsvereinbarung ist, dann ist das gesundheitsfördernd. (*Beifall bei der ÖVP*)

Also das müssen Sie mir einmal erklären. (*Abg. Ingrid Salamon: Das habe ich nicht gesagt!*) Reden Sie einmal mit den Leuten, die wirklich betroffen sind, die auch glücklich darüber sind, dass sie aus der Illegalität herauskommen und dass sie endlich das machen können was sie wollen.

Geben Sie den Menschen mehr Freiheit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ebenfalls neuerlich zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen! Es tut mir jetzt weh, aber ich kann das nicht so stehen lassen, überhaupt von einem Juristen, wenn ich so gescholten werde in Richtung so "alt". „Nur weil das Gesetz so alt ist, deswegen macht man es neu“, das habe ich nicht gesagt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Frau Kollegin Salamon hat das gesagt!*)

Ich habe das nicht gesagt. (*Abg. Ingrid Salamon: Wohnbaumäßig hat sich einiges verändert!*) Das möchte ich jetzt hiermit feststellen. Ich glaube sogar auch richtig vernommen zuhaben, wir haben das beide in einem Benchmark zum Alter in Verbindung zu den Zuständen gesagt, die wir jetzt haben. (*Abg. Ingrid Salamon: Genau!*)

Ich glaube aus dem gemessen, sind wir eigentlich sogar dafür verantwortlich, dass wir das im Zuge von Evaluierungen auch dann novellieren. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ordentlich!*) Weil beim ABGB mag vielleicht irgendein ganz so Gescheiter das so gut gemacht haben, dass es nicht notwendig ist, oder man traut sich nicht so richtig das zu novellieren beziehungsweise in den verschiedenen Bereichen einzubringen.

Aber das tut mir jetzt schon weh, weil wenn der Herr Abgeordnete Steiner, oder Du lieber Thomas, als Jurist zugehört hättest, dann hättest Du das schon auch gehört. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich nehme es zur Kenntnis – Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächstes erteile ich das Wort von der Regierungsbank dem Herrn Landesrat Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat sich ja nach einer, glaube ich, recht turbulenten Beginn dieser Debatte mittlerweile eh einiges aufgeklärt. Ich glaube in weiten Bereichen

können wir da eh einer Meinung sein, sprich, dass es zwar ein altes Gesetz ist, dass aber nicht nur wegen des Alters eine Novelle geboten war, sondern deswegen, weil sich ganz einfach die Gegebenheiten verändert haben.

Wenn man einen Campingplatz oder einen Mobilheimplatz des Jahres 1982 anschaut oder einen des Jahres 2018, da wird man sehen, dass hier eine gewisse Adaptierung im Regelungsinhalt einfach notwendig ist und das ist hiermit erfolgt oder soll hiermit erfolgen.

Ich kann Ihnen auch zustimmen, dass es eigentlich eine geringfügige Änderung ist, also ich glaube, da wird ja nicht sozusagen grundsätzlich alles Mögliche geändert. Ich habe mir dann einige Zeit lang überlegt, vor Ihrer letzten Wortmeldung, wo dann einiges klargeworden ist, auf was Sie eigentlich hinauswollen, mit dieser Kritik. Dann ist mir klargeworden, dass es um die Stellungnahme der Wirtschaftskammer gegangen ist.

In dem Sinne ist es natürlich ein bisschen zu relativieren. Wenn Sie von unternehmerfeindlich sprechen, also das ist nicht unternehmerfeindlich, sondern vielleicht kammerfeindlich. Das mag so sein, dass man das dort so interpretiert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Kammer ist ja die Vertretung der Unternehmer!)*

Es heißt auch nicht, die Sozialpartner sind nicht eingebunden worden. Das ist falsch. Selbstverständlich sind die Sozialpartner eingebunden worden. Ich habe da zum Beispiel eine Stellungnahme der Wirtschaftskammer, weil wir ja relativ lange daran gearbeitet haben, vom 07. April 2017, also das ist über ein Jahr her, bereits damals wurde sie eingebunden.

Von den neun Punkten da drinnen, sind übrigens fünf sofort auch übernommen worden. Also das ist natürlich berücksichtigt worden, aber halt nicht alles, weil bestimmte Sachen entweder unseren Vorstellungen nicht entsprechen oder rechtlich auch nicht möglich sind. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann erklären Sie mir das Problem mit dem Zaun!)*

Okay. Auf dieses konkrete Beispiel gehe ich gerne ein. Da geht es, vielleicht um alle hier mit ins Boot zu nehmen, da geht es darum, dass im Gesetz festgehalten werden soll, dass die Abgrenzungen zwischen Mobilheimen maximal ein Meter hoch sein dürfen. Da geht es um Sichtschutz, da geht es um Schattenwurf und ähnliches mehr.

Da wurde angeregt, dass man das erhöht, und zwar deswegen, weil man eben einen Zaun dazwischen bauen könnte. Der braucht aber eine Unterkonstruktion, einen Sockel, der dann mindestens 1,20 Meter hoch ist, um eine Sonderanfertigung zu vermeiden. Allerdings ist da das Problem, wurde mir von der Abteilung gesagt, dass so ein Sockel eine fixe Verbundenheit mit der Erde darstellt, das heißt, wir befinden uns im Baurecht.

Eine Aktion vom Baurecht ist mit einer BF-Widmung eines Camping- und Mobilheimplatzes nicht möglich. Daher wäre das rechtlich nicht möglich. Ich möchte nicht wissen, was Sie gesagt hätten, wenn wir das ins Gesetz hineingeschrieben hätten.

Also das widerspricht sich irgendwie selber. Es sei denn, man ändert noch drei andere Gesetzesmaterien gleichzeitig. Ist die Meinung der zuständigen Fachabteilung. Es steht Ihnen frei, das anders zu sehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es lebe die Meinungsfreiheit!)* Ich vertraue der Fachabteilung und habe daher jetzt das auch nicht aufgenommen.

Also Sie sehen, das sind bestimmte Dinge, die auch argumentierbar sind. Von den neun Anregungen der Wirtschaftskammer wurden fünf übernommen, vier wurden aus diesen und ähnlichen Gründen nicht übernommen.

Vielleicht kurz noch zu den Inhalten. Um was geht es eigentlich? Es geht darum, dass bestimmte Mobilheime faktisch ja schon Nebenwohnsitze darstellen. Es gab hier Zubauten, die nicht immer unbedingt den gesetzlichen Vorschriften entsprechen, und in summa summarum stellt das eine große Sicherheitsgefahr dar.

Eine sehr, sehr umfangreiche Stellungnahme kam ja auch vom Landesfeuerwehrkommando, weil, also ich möchte nicht dafür verantwortlich sein, wenn dort beim Gasgrill, ich weiß nicht, ein Brand ausbricht oder eine Explosion oder sonst etwas ist, wenn so ein Platz faktisch zu einer geschlossenen Siedlungsbauweise verkommen ist.

Daher wurden da bestimmte Dinge festgelegt. Abstandsstreitigkeiten beziehungsweise Unstimmigkeiten können ausgeräumt werden, dann, dass es eben transportable Anlagen bleiben. Wie es der Abgeordnete Haidinger gesagt hat, ist das mit den Schraub- und Punktfundamenten eben nicht fest verbunden mit der Erde, sondern das Kriterium der Transportierbarkeit und der leichten Rückbaubarkeit bleibt erhalten.

Dann werden die Rechte der Mobilheimplatzbetreiber gestärkt. Da gibt es zum Beispiel die Möglichkeit, Aufstellungs- und Gestaltungsrichtlinien individuell festzulegen, den eigenen Mobilheim Campingplatz individuell zu positionieren, auch am Markt, es muss ja nicht jeder gleich sein, vielleicht gibt es da unterschiedliche Schwerpunkte.

Dann werden eben lebende Hecken zum Beispiel, die können so eine Höhe von zwei Metern haben, wo es eben nur immer wieder Debatten von Schattenwurf gibt, immer wieder Debatten hinsichtlich Sichtschutz gibt und dergleichen mehr, das wird jetzt geregelt.

Bei der wiederkehrenden Überprüfung, Herr Abgeordneter, haben Sie Recht, es ist aber so, es wurde auch medial in den letzten Monaten immer wieder aufgegriffen, ich habe zum Beispiel hier einen Artikel aus einer Tageszeitung zum Camping- und Mobilheimplatz in Breitenbrunn, wo es schlicht und einfach darum geht, dass leider Gottes der eine oder andere Mobilheimplatzbetreiber dieser Selbstüberprüfung, die auch jetzt schon verankert ist, nicht nachgekommen ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn es so ist, kann er behördlich verfolgt werden.)*

Ja eh, ich frage mich, sollen wir dieses Nichtstun sanktionieren oder sollen wir es festlegen im Sinne einer Sicherheit, einer Brandschutzordnung und was da sonst noch ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn er es jetzt selber nicht tut, tut er es nachher auch nicht.)* Ja, dann ist er vielleicht verantwortlich, aber jetzt tut es eben ein Externer und der muss es tun. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber auch nur im Auftrag des Unternehmers, oder?)* Ja, schon, aber den muss er ja machen.

Wir halten es auf jeden Fall für gescheitert, wir halten das auch für eine Hilfe für die entsprechenden Verantwortungsträger. Gerade der Bürgermeister zum Beispiel, viele Camping- und Mobilheimplätze sind Gemeindeeigentum, zumindest mittelbar, also ich glaube auch, dass es auch in Ihrem Sinne sein sollte. Ich sehe weder die große „Verbürokratisierung“, Sie haben aber kein einziges Beispiel dafür gesagt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch! Zum Beispiel die Sache mit der Überprüfung. Könnte man auf zehn Jahre verlängern.)*

Über die Frist kann man natürlich reden, wir haben es aus der Gewerbeordnung genommen. Ja, okay, ob das jetzt fünf, sechs oder zehn Jahre sind? *(Abg. Mag. Thomas*

Steiner: Gewerbeordnung sind fünf Jahre. Sechs Jahre, ganz schlüssig ist das nicht.) Gut, okay. Können wir vielleicht wieder novellieren, daran soll es bitte nicht scheitern. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Kommen eh nicht zusammen.)

Summa summarum glaube ich, dass es sehr wohl notwendig, als auch eine zeitgemäße Novelle eines Gesetzes ist, das, wie gesagt, schon in die Jahre gekommen ist und insbesondere durch die Realität überholt worden ist.

Ich bin der festen Überzeugung, dass es dem Zusammenleben, aber auch der Sicherheit auf unseren Camping- und Mobilheimplätzen dienlich sein wird. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Camping- und Mobilheimplatzgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Camping- und Mobilheimplatzgesetz geändert wird, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1331), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz-Novelle 2018) (Zahl 21 - 938) (Beilage 1359)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Berichterstatter zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1331, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz-Novelle 2018), Zahl 21 - 938, Beilage 1359, ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben in dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz-Novelle 2018), in ihrer 14. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz-Novelle 2018), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Karin Stampfel als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wir diskutieren heute hier über die Novelle des Burgenländischen Landwirtschaftlichen Schulgesetzes. Wie in jedem Bereich hat sich auch hier in den letzten Jahren einiges geändert beziehungsweise als nicht praktikabel erwiesen. Daher ist eine Novellierung notwendig geworden.

Was ändert sich? Um effizient arbeiten zu können, braucht man Gestaltungsmöglichkeiten und vor allem die gesetzliche Grundlage dafür. Die Schulleiter erhalten mehr Entscheidungsbefugnisse, zum Beispiel können sie in Zukunft, da sie ja vor Ort sind und am besten wissen, welche Umstände vorliegen, Schülergruppen zusammenlegen beziehungsweise teilen. Diese Festlegung ist innerhalb einer Frist am Ende des Schuljahres zu melden, also vor dem Beginn des betroffenen neuen Schuljahres.

Selbstverständlich wird auch der Schulgemeinschaftsausschuss eingebunden. Dieser hat Gelegenheit, hier eine Stellungnahme abzugeben.

Die Genehmigung seitens der Schulbehörde erfolgt natürlich immer mit Rücksicht auf die Pädagogik, die Sicherheit, die Organisation und natürlich auch mit Rücksicht auf die Lehrpersonalressourcen.

Weiters hat der Schulleiter in Zukunft mehr Gestaltungsmöglichkeiten, was die alternativen Pflichtgegenstände, die Freigegegenstände, die unverbindlichen Übungen sowie den Förderunterricht anbelangt.

Die nächste Änderung: Bis dato hatten die Landwirtschaftlichen Schulen anders gelagerte Semesterferien als die allgemeinbildenden Pflichtschulen. Es war zwar jetzt auch schon möglich, mittels einer Verordnung die Ferien zu verlagern, doch das war mit einem beträchtlichen Verwaltungsaufwand verbunden. Da es sowieso Usus war, dass auf Grund der Familienfreundlichkeit die Ferien gleichgelagert wurden, also dass Kinder der Landwirtschaftlichen Schulen gleich Ferien hatten wie die der allgemeinbildenden Schulen, wird auch dies jetzt gesetzlich verankert.

Auch im Bereich der Fachrichtungen hat sich einiges geändert. Um den Absolventinnen und Absolventen ein breites Spektrum an modernem Wissen vermitteln zu können und ihnen mehr Chancen für die Zukunft einräumen zu können, wird es in Zukunft folgende neue Fachrichtungen geben: Landwirtschaft mit Schwerpunkt Ökowiirtschaft, Landwirtschaft mit Schwerpunkt Wein, Obst und Gemüsebau, Pflanzenbau, Landwirtschaft mit Schwerpunkt „Green Care“ und Pferdewirtschaft mit Schwerpunkt - ebenfalls - „Green Care“.

Eine weitere bis jetzt umständliche Regelung, die bis dato gegolten hat, wird geändert. Bis jetzt hat die Schulbehörde über die Befreiung von Internatsverpflichtung zu entscheiden gehabt. Aufgrund des Ausbaus der Gestaltungsmöglichkeiten wird die Entscheidungsbefugnis in Zukunft auch der Schulleiter übertragen bekommen.

Weiters gibt es noch einige Begriffsanpassungen und Änderungen, um den Schülerinnen und Schülern bessere Bedingungen zu schaffen, die Berufsausbildung abschließen zu können sowie die Nostrifikation ausländischer Zeugnisse, wenn sie also im Ausland Ausbildungen absolviert haben.

Alles in allem also eine wichtige Novelle, um die Bildung beziehungsweise Ausbildung unserer jungen Burgenländerinnen und Burgenländer zu fördern und garantieren zu können. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer und Zuseher an den diversen Geräten! Bevor ich zur Novellierung zum Schulgesetz komme, einige Sätze zu den Landwirtschaftlichen Fachschulen.

Aufgrund der zahlreichen öffentlichen Aktivitäten der beiden Landwirtschaftlichen Fachschulen in Eisenstadt und Güssing, wie Tage der Offenen Tür, Felder-Begehungen, Innovationstage, diverse Veranstaltungen und Feste, zum Beispiel Schulball und Biofest und dergleichen mehr, gibt es immer wieder die Möglichkeit, sich von den verschiedensten Aufgabenbereichen und der professionellen Arbeit zu überzeugen.

So auch letzte Woche bei der Facharbeiterbriefverleihung - Abgeordneter Kollege Wolfgang Sodl und Landwirtschaftskammer und Vizepräsident Werner Falb-Meixner waren anwesend - oder bei der Schulschlussfeier.

Die beiden Schulen sind nämlich einzigartig im Burgenland. Es gibt nämlich keine öffentliche Einrichtung beziehungsweise Bildungseinrichtung, welche von der Bearbeitung des Bodens bis hin zum fertigen Lebensmittel inklusive Zubereitung alles lehrt und die eigenen biologische erzeugten Produkte auch selbst verbraucht werden. Ein bestes Beispiel für Regionalität!

Diesen Leitgedanken gibt es nicht erst jetzt, seit Regionalität in aller Munde ist, sondern seit diese Schulen bestehen. Gerade jetzt bei der EU-Ratsvorsitzübernahme Österreichs ist auch das ERASMUS-Vorzeigeprojekt der Landwirtschaftlichen Fachschule Güssing zu erwähnen: Sicherung der Ressourcen zur Befriedigung der Primärbedürfnisse durch nachhaltige Bewirtschaftung des ländlichen Raumes mit Partnerschulen aus Ungarn und Kroatien. Die Projektdauer war von 01. Oktober 2016 und wird am 31. August dieses Jahres enden.

Ein Vorteil ist auch gegenüber anderen Schulen, dass den Schülerinnen und Schülern diverse Kurse wie Traktor- und Umweltführerschein, Jagdkurs, Biozertifikat und so weiter während des Schuljahres angeboten und absolviert werden.

Bei der Novellierung des Burgenländischen Landwirtschaftlichen Schulgesetzes geht es um folgende Inhalte und aufgrund der ausführlichen Erwähnungen von den Kollegin Stampfel in aller Kürze:

Ausbau der schulautonomen Gestaltungsmöglichkeiten, Eröffnungs- und Teilungszahlen sowie Mindestzahl sind in Zukunft vom Schulleiter festzulegen, Angleichung der Semesterferien an die allgemeinbildenden Pflichtschulen, das wurde bis jetzt immer mit Verordnung geregelt und war daher mit viel Verwaltungsaufwand verbunden. Einrichtung weiterer Fachrichtungen wie zum Beispiel Landwirtschaft mit Schwerpunkt Ökowiirtschaft oder die Altenbetreuung durch „Green Care“.

Aus Verwaltungsvereinfachungsgründen - wie bereits erwähnt - werden dem Schulleiter diverse Entscheidungsbefugnisse wie Internatspflichtbefreiung oder Erlaubnis vom Fernbleiben für begründete drei Tage gegeben. Weiters die Nostrifikation ausländischer Zeugnisse und der EU-Richtlinien- Umsetzungen. Die Schulbehörde wird

zur Wahrnehmung der Schulaufsichtsangelegenheiten ein entsprechend fach- und schulkundiges Schulaufsichtsorgan bestellen.

Wenig für förderlich halte ich diesbezüglich, wie in den Erläuterungen angeführt, dass mehrere Personen damit betraut werden können. Bei zirka 150 Schülerinnen und Schüler sowie zwei Schulstandorten mehrere Personen zu beauftragen, ist wenig zweckmäßig, da bis dato die Bestellung eines Landesschulinspektors an den Kosten durch die zuständigen Finanzlandesräte gescheitert ist.

Hoffen wir, dass es jetzt anders ist, weil auf Dauer kann man sich nicht auf die ehemaligen Agrarlandesräte ausreden, dass noch kein Landesschulinspektor bestellt wurde.

Eine Selbstverständlichkeit unter einer Schulautonomie und der heutigen Zeit entsprechend würde ich noch mehr Verantwortung an die Schulen und Schulleiter abgeben, wie bereits von der Kollegin Stampfel richtigerweise erwähnt. Die Vorteile sind nämlich nicht nur raschere Entscheidungen, sondern auch bessere Kenntnisse der Gegebenheiten. Es ist zu wenig, nur von Schulautonomie zu reden und dann das Gegenteil durch Zentralentscheidungen zu regeln.

Ich sehe auch nicht den großen Vorteil durch das Ausgliedern der Internate und Küchen an die Gästehäuser, außer einer Trennung eines Gebäudes und somit mehr Verwaltungsarbeiten durch die diversen Verrechnungen und drei Arten von Beschäftigten, nämlich Landesbeschäftigte, Beschäftigte der Gästehäuser und FMB-Angestellten, ist wenig zu sehen.

Auch die immer wieder beschworene Regionalität ist durch die Gästehäuser zu hinterfragen. Angeblich wird dazu angehalten, dass dort eingekauft wird, wo es billiger ist. Also Billig- anstatt Bestprinzip, was aufgrund einer Vergabennovelle des Bundes leicht möglich wäre.

Bezahlen müssen diesen zusätzlichen Verwaltungsaufwand der Gästehäuser die Eltern der Internatsschüler. Die Internatskosten werden laut Medienberichten von weit über 20 Prozent erhöht. Von derzeit 230 Euro auf 290 Euro pro Monat und das, obwohl die Eltern ihre Kinder mit dem Wissen der jetzigen Internatskosten angemeldet haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Saftig!)*

Wichtig wäre auch die rasche Nachbesetzung von zwei Kolleginnen, die im letzten Schuljahr in Pension gegangen sind. Dies wäre dringend im Interesse der Beschäftigten zu handeln. Da sind wir uns einig, also FSG-FCG, hier wäre wirklich dringend zu handeln.

Wir finden es gut, wenn es Berater gibt, die zur fachlichen und sachlichen Bereicherung ihrer Agenden und zum Wohle der bäuerlichen Bevölkerung beitragen, aber wir sind strikt dagegen, dass Berater mit dem Geld der Schülerinnen und Schüler finanziert und so die Sachausgaben gekürzt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nehmen Sie das Geld von anderen Bereichen, aber nicht zu Lasten der nächsten Generation! Wir sind nicht gegen einzelne bestimmte Berater. Das wird gerne immer wieder so verbreitet.

Mit dem Dank an alle Beschäftigten der Landwirtschaftlichen Fachschulen sowie Verantwortlichen im Land hoffe und erwarte ich mir noch weitere gute Entscheidungen für die beiden Schulstandorte.

In dieser Novelle werden längst fällige Verwaltungsvereinfachungen sowie Entscheidungsbefugnisse an die Schulleiter erfolgen. Deshalb werden wir dem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Alle, die uns via Livestream auch hier in der Landtagssitzung begleiten! Wir sprechen über die Novellierung des Burgenländischen Landwirtschaftlichen Schulgesetzes, das ursprünglich aus dem Jahr 1985 stammt. Zuletzt wurde es 2013 geändert.

Sehr passend finde ich zu diesem Schulgesetz auch ein Zitat. Philip Rosenthal hat einmal gesagt: „Wer aufhört, besser zu werden, hat aufgehört, gut zu sein.“ In diesem Sinne, diese Novellierung enthält eine Fülle von Änderungen, von wichtigen Änderungen, die Frau Kollegin Stampfel, der Herr Kollege Temmel in dieser Form auch angesprochen haben.

Möglichkeit zu Stellungnahmen hatten für diese Novellierung von der Volksanwaltschaft über der Landesverwaltungsgerichtshof, die Gemeinden, natürlich die Landwirtschaftlichen Fachschulen, der Zentralausschuss der Lehrer, die Wirtschaftskammer, die Arbeiterkammer, bis zur Burgenländischen Landwirtschaftskammer.

Einige Punkte möchte ich hier auch nennen und möchte auch darauf eingehen, wie den Ausbau der schulautonomen Gestaltungsmöglichkeiten. Die Gestaltung der Unterrichtsorganisationen wird weitgehend flexibilisiert. Das finde ich auch sehr wichtig, aber in diesem Sinn flexibilisiert, nicht wie heute im Nationalrat, wo ganz einfach es darum geht, die Arbeitszeiten in jener Form zu flexibilisieren, dass es auf Kosten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer geht.

Das Ziel soll natürlich sein, hier bedarfsgerechter und effizienter diesen Ressourceneinsatz auch zu verfolgen. Einrichtung neuer Fachrichtungen wie das „Green Care“, das sind Aktivitäten, die im Zusammenhang mit physischen, mit psychischen, mit pädagogischen oder sozialen Erhaltungs- oder Fördermaßnahmen stehen, bei denen inhaltlich Natur, Tiere oder Pflanzen zum Einsatz kommen.

Bekannte Beispiele sind die tiergestützte Therapie mit Kleintieren, mit Nutztieren oder Reittieren. Die verschiedensten Formen werden hier angewandt, zum Beispiel bis hin zur Altenbetreuung, was ich sehr positiv finde.

Wir alle wissen, dass gerade in unserer schnelllebigen Zeit sich in vielen, man könnte eigentlich sagen, in allen Berufssparten das Berufsbild in einem Berufsleben verändert, sogar mehrmalig verändert. Sprich, jener Ausbildungsstand, den man mit einer Lehre, mit einer Fachschule oder mit einer höheren Schule, mit Studium oder Hochschulstudium erreicht, ob das im technischen, im wirtschaftlichen Bereich oder in der Dienstleistung ist, verändert sich stetig.

Das heißt, dass in allen Bereichen eine ständige Fort- und Weiterbildung erforderlich ist, um die Aufgaben und die Herausforderungen zu bewältigen, um in seinem Berufsleben erfolgreich zu sein. Voraussetzung ist in der Regel eine entsprechende Ausbildung, natürlich in weiterer Folge die Erfahrung und natürlich auch die Fort- und die Weiterbildung. Laotse hat einmal gesagt: „Lernen ist wie Rudern gegen den Strom. Hört man damit auf, treibt man zurück.“

Natürlich ist es auch in der Land- und in der Forstwirtschaft in der Berufsausbildung genauso. Gerade deshalb sind wir auf unsere beiden Landwirtschaftlichen Fachschulen in

unserem Land besonders stolz. Die Fachschule im Süden, in Güssing, und natürlich auch hier im Norden, die Landwirtschaftliche Fachschule in Eisenstadt.

Kollege Temmel hat es angesprochen, es hat erst vor 14 Tagen die Verleihung der Facharbeiterbriefe in der Weinbauschule Eisenstadt gegeben, die die zuständige Frau Landesrätin dort auch vorgenommen hat. Hier haben 15 Schülerinnen und Schüler diesen Facharbeiterbrief erhalten.

Davon gab es auch vier Auszeichnungen in den Sparten Weinbaukellerwirtschaft und auch in der Landwirtschaft, im Obst-, Wein- und Gemüsebau wurden in der LFS Eisenstadt diese Facharbeiterbriefe verliehen. Sechs Schüler haben den Abschluss als Facharbeiter für die Weinbau- und die Kellerwirtschaft, neun für die Landwirtschaft mit Wein-, Obst- und Gemüsebau hier absolviert und erhalten.

Die Absolventinnen und Absolventen kommen überwiegend aus dem Burgenland, von den 15 frischgebackenen Facharbeiterinnen und Facharbeiter kommen zwei aus Niederösterreich, neun aus dem Nord- und vier aus dem Mittelburgenland.

Positiv möchte ich auch hervorheben, dass das kommende Schuljahr 2018/19 nach den stets fallenden Schülerinnen- und Schülerzahlen der vergangenen Jahre einen positiven Trend vermerkt. Es gibt hier erstmals wieder eine Steigerung.

Ich selbst durfte am vergangenen Freitag bei der Facharbeiterbriefverleihung in Vertretung unseres Herrn Landeshauptmannes und der zuständigen Landesrätin Dunst - Kollege Temmel hat es schon angesprochen - in der LFS Güssing dabei sein. 20 Schülerinnen und Schüler, davon zehn Burschen und zehn Mädchen, elf als Landwirtinnen und Landwirte sowie neun als Pferdewirtinnen und Pferdewirte haben hier ihre Lehre in dieser Form bekommen und wurden damit ausgezeichnet.

Wie gesagt, wir haben hier eine positive Entwicklung in jene Richtung, dass wir wieder mehr Schülerinnen- und Schülerzahlen haben. Im ersten Jahrgang werden in Güssing im Schuljahr 2018/19 31 Schülerinnen und Schüler den Lehrgang besuchen, im zweiten Jahrgang werden es 44 sein, im dritten Jahrgang 15, somit ergibt sich hier eine Gesamtschülerzahl von 90 Schülerinnen und Schüler.

Wir wissen ganz genau, eine zeitgemäße Aus- und Weiterbildung ist ein zentraler Erfolgsfaktor für die landwirtschaftlichen Betriebe. Ich möchte aber hier nicht verabsäumen, allen Leitern, Direktoren, vor allem allen Verantwortlichen mit ihren Pädagoginnen und Pädagogen der beiden Fachschulen, der beiden Landwirtschaftlichen Fachschulen, hier recht herzlich zu danken.

Aber vor allem möchte ich auch der zuständigen Landesrätin Verena Dunst hier dafür danken, dass sie sehr viel Engagement, Arbeit und Zeit auch hier in die Schulen und für die Schülerinnen und Schüler, für ihre Ausbildung, legt. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Insgesamt dienen die Umsetzungen der Verbesserung der Ausbildungsqualität im Land und im forstwirtschaftlichen Bereich. Bewiesen ist, je höher hier die Ausbildung des Landwirtes, desto höher ist auch sein Einkommen.

Darum geben wir diesem Tagesordnungspunkt natürlich gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Frau Landesrätin Verena Dunst von der Regierungsbank hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Vielen Dank im Namen des Lehrkörpers, der zwei Direktoren, des landwirtschaftlichen Schulberaters, wo natürlich vor allem auch für die Eltern und deren Kinder, dass sie heute in Ihren Redebeiträgen klare Wertigkeit und Wichtigkeit der beiden Landwirtschaftlichen Fachschulen herausgestrichen haben. Dafür möchte ich mich herzlich bedanken. Möchte Ihnen auch gerne sagen, warum.

Sie dürfen nicht vergessen, dass sehr lange, sehr lächerlich und so ein bisschen herablassend auf die damals immer wieder titulierte „Bauernschule“ - und wer geht dort schon hin? - heruntergeschaut wurde, und darunter haben viele Eltern und deren Kinder gelitten.

Mittlerweile glaube ich, hat sich in den letzten Jahren dieses Bild etwas geändert. Heute haben die Schülerinnen und Schüler, burgenländische natürlich in erster Linie, aber auch aus anderen Bundesländern, angrenzenden Bundesländern, von dort haben wir auch einige Schülerinnen und Schüler, da hat sich das geändert, weil man heute weiß, erstens lernst man dort von der Pike auf das tägliche Leben.

Zweitens ist es aber keine Einbahn. Neben dem, dass ich lerne, wie ich heute im normalen Leben leben kann, mit verschiedenen Fachrichtungen, habe ich ein durchlässiges System. Das heißt, es haben sich natürlich auch viele Schülerinnen und Schüler und deswegen haben wir heuer auch wirklich Gott sei Dank dort eine Steigerung, also ab dem nächsten Schuljahr, weil hier die Eltern sehen, ich kann beispielsweise nachher mit der Facharbeiterprüfung beenden. Ich bin Facharbeiter. Ich habe damit sozusagen eine Lehre integriert und viele andere Handwerkszeuge von verschiedenen Fachrichtungen und die sind sehr wichtig.

Ich kann Ihnen auch sagen, dass ich immer wieder draußen gefragt werde, welche Schülerinnen und Schüler - das tu ich nicht, aber ich werde gefragt -, können Sie mir sagen, wie gut sie sind, weil wir warten auf sie. Wenn ich heute an die Fragestunde zurückschalte, dann genau deswegen, weil es immer wichtiger ist, egal in welcher dieser beiden Schulen, dass dort Menschen am Werk sind, die wissen, wie wir zu regionalen Produkten kommen.

Wenn wir heute über das Weinland, um nur zwei Beispiele zu nennen, das Weinland mit der höchsten Wertschöpfung, mit einer Anerkennung international des burgenländischen Weines reden, mit Top-Auszeichnungen, ich sage nur jetzt beispielsweise SALON, Weinprämierung, wo von 16 sechs burgenländische Weine -und das ist die höchste Auszeichnung - einen SALON-Preis bekommen, dann ist klar, den muss aber auch wer machen und ich muss auch wissen, wie werde ich das. Ich muss auch wissen, wie ist die Kellermeisterei.

Auf diese Schülerinnen und Schüler - um nur einen von all diesen Fachbereichen herauszunehmen - warten draußen die Weinwirtschaft und das gilt - ich könnte das auch für andere Bereiche aufzählen.

Was mir aber auch wichtig ist, ich verstehe schon, viele von Ihnen sind genauso Vater, Mutter, Eltern, die wollen natürlich auch das Beste für ihr Kind und nicht eine schulische Einbahn und die ist sie nicht. In Kombination mit den verschiedenen Schulen. In Güssing ist es die Ecole, die fünfjährig geführte Maturaschule. Kann ich dort weitergehen, wird mir anerkannt, und ich kann dort einsteigen.

Weiters gibt es zwei Handelsakademien: Eisenstadt und Neusiedl. Dort kann ich einfach „rüberswitchen“ und kann auch eine Matura machen. Das muss ich nicht. Wir

brauchen Fachkräfte. Aber ich sage nur - und gerade auch das Prestigedenken ist eines, das lebt und existiert -, dass das möglich ist.

Ich sage auch vielen angehenden Studentinnen und Studenten, es ist ein absoluter Run auf die BOKU, auf die Universität für Bodenkultur. Wenn ich aus einer LFS komme, egal welche Fachrichtung, steige ich dort wirklich nicht als Theoretiker, sondern als Praktiker mit einem Facharbeiterbrief ein. Kann natürlich auch Matura nachmachen, Externistenprüfung und so weiter, also es geht wirklich hier durchlässig im Schulsystem bis zu einem universitären Abschluss.

Aber nochmal, wir brauchen dringend die Fachkräfte. Das war Punkt Nummer eins. Der Punkt Nummer zwei ist, dass es natürlich auch sehr wichtig ist, dass wir endlich das Gesetz novellieren und reformieren. Ich habe das übernommen und habe geglaubt, das gibt es nicht. Ich dachte, ich weiß einiges über diese Schulen, aber die waren so richtig, wie wenn Menschen irgendwo auf einer Insel leben und nicht andocken können. Das tut mir leid, weil das nicht geht. Ich möchte das auch für die Schülerinnen und Schüler nicht.

Ich möchte, dass sie an den Bildungschancen teilhaben, beispielsweise auch an Angeboten, die andere Schülerinnen und Schüler haben - von Schulcard bis zu verschiedenen anderen Dingen. Das Dritte, was mich sehr überrascht hat, war, 1985 wurde das Gesetz das letzte Mal angeschaut. 2013 war das, was alle Gesetze anbelangt hat, der Kollege Sodl hat es schon gesagt. Ich bin dann irgendwann draufgekommen, wir haben keinen Landesschulinspektor, obwohl er vorgesehen ist.

Aber eins ist klar, meine Damen und Herren, es braucht jemanden, der draufschaut, der Lehrerinnen und Lehrer begleitet, der aber vor allem auch auf die pädagogische Sinnhaftigkeit und Wertigkeit schaut, und es braucht pädagogische Begleiter und auch Aufsichtsorgane.

Es gab niemanden, obwohl das im Gesetz von 1985 enthalten war. Ich habe dann natürlich sehr schnell reagiert, weil das so nicht geht. Ich habe gemerkt, ich bin da mit pädagogischen Entscheidungen und auch die Schulabteilung, ich bedanke mich sehr herzlich für die Fachabteilung, das ist nicht unsere Aufgabe, das kann auch nicht sein. Das gehört wie alle anderen Schulen zum Landesschulrat und zur zukünftigen Bildungsdirektion, gehören sie natürlich auch angedockt, und das habe ich auch getan.

Ich möchte hier ganz klar sagen, dass ich sehr froh war, hier den früheren Direktor der Landwirtschaftlichen Fachschule, der äußerst professionell damals die Schule geleitet und vieles für heute eingeleitet hat, dass ich den dann, den Herrn Dipl. Ing. Professor Jandrisits gewinnen konnte, dass der das über den Werkvertrag zumindest als Berater macht.

Seitdem bin ich auch sehr froh, (*Abg. Walter Temmel: Aber extra zahlen musst Du den!*) weil der natürlich auch angedockt an andere Bundesländer ist. Ich habe mich natürlich schon sehr geärgert und ich würde Sie bitten, weil Sie sich gerade melden, Herr Kollege Temmel, wirklich in aller Professionalität zwischen uns zwei, das geht nicht, (*Abg. Walter Temmel: Ich habe es vorhin gesagt.*) dass Sie hergehen und den damals, auch in einer Fragestunde, der war ÖVP-Vizebürgermeister, kommt aus Ihren Reihen, hat vieles für die Biomasse getan, für erneuerbare Energie, dass der von Ihnen angezweifelt war, das verstehe ich nicht.

Ich würde hier wirklich um Fachkompetenz und Akzeptanz bitten, weil der unglaublich viel dazu beitragen hat können, und daher war es für mich der richtige Entschluss.

Zusammengefasst: Vielen Dank, wir werden es heute schaffen, einen einstimmigen Beschluss zu machen. Es war mir auch die breite Beteiligung wichtig, und deswegen haben wir uns auch Zeit genommen, dieses Gesetz gut vorzubereiten. Ich bedanke mich natürlich in erster Linie beim Koalitionspartner, aber natürlich auch bei allen anderen, die dieses Gesetz unterstützen. Da geht es um die Zukunft des Burgenlandes. Da geht es um Schülerinnen und Schüler.

Da geht es um regionale Wirtschaft und die braucht eine Topausbildung. Die ist mit den beiden Landwirtschaftlichen Fachschulen sicher gegeben und wir werden natürlich jetzt so weiterarbeiten können, wie es andere Schulen auch schon längst tun, nämlich, mit mehr Schulautonomie, mit mehr Regionalität, mit mehr Anpassung bis hin zu den Semesterferien unter pädagogischer Aufsicht, die alle brauchen, Schülerinnen und Schüler und natürlich auch die Lehrer.

Ich bedanke mich bei der ehemaligen Abteilungsvorständin-Stellvertreterin heute Abteilungsvorständin, Mag.a Windisch, die das damals schon vor meiner Zeit gemacht hat und jetzt bedanke ich mich natürlich besonders auch bei der Abteilungsvorständin, jetzt gehört sie zur Bildung dazu, bei der Abteilungsvorständin und dem Fachpersonal von der Frau Mag.a Claudia Priber, Frau Mag.a. Nicole Bartl bis hin zur Frau Lisa Szinovatz.

Herzlichen Dank. Die haben viel Plage und jetzt wird es uns leichter passieren, weil jetzt können wir wirklich adäquat und aktuell arbeiten.

Vielen Dank für Ihren Beschluss. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Landesrätin. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Frau Landesrätin! Jetzt fällt es mir doppelt schwer. Vor drei Minuten sagen Sie, es gab keine Aufsicht im landwirtschaftlichen Schulwesen des Burgenlandes. *(Landesrätin Verena Dunst: Ja!)*

Das haben Sie gesagt. *(Landesrätin Verena Dunst: Ja!)* Sie haben das erst einführen müssen, Sie haben das reformiert. Vor zwei Sekunden bedanken Sie sich bei wem? Bei der Sonja Windisch? Bei der Abteilungsvorständin-Stellvertreterin, die über Jahre hinweg das gemacht hat.

Jetzt frage ich Sie: Haben Sie jetzt den Landtag absichtlich falsch informiert, haben Sie sich binnen zwei Minuten jetzt das Wissen angeeignet, dass Sie jetzt schlauer geworden sind und jetzt wissen, wer es doch gemacht hat? Oder wollen Sie ganz einfach nur Polemik an den Tag legen? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn eines lese ich Ihnen jetzt vor: Der Herr Landtagsabgeordnete Temel hat gerade vor zehn Minuten wortwörtlich gesagt: „Wir sind nicht gegen einzelne bestimmte Berater, so wie das immer gerne verbreitet wird.“ Sie haben sofort den Ball aufgenommen und gesagt, wir sind gegen den derzeitige von Ihnen bestellten Berater.

Wir sind dagegen, dass Sie diesen Berater aus dem Schuletat bezahlen lassen, dass zu Lasten der Schüler ein Berater von Ihnen eingesetzt wird. *(Abg. Walter Temmel: Genau!)* Kümmern Sie sich um ein bundesweites Reglement, setzen Sie sich dafür ein, dass es einen Fachinspektor gibt und lassen Sie diesen, wie bei allen anderen Schulen, nicht zu Lasten der Schüler finanzieren. Das ist Ihre Aufgabe, sehr geehrte Frau Landesrätin. *(Beifall bei der ÖVP)*

Noch etwas möchte ich Ihnen sagen. Sie stellen sich hier her und sagen, die Qualität der Schulen passt. Kümmern Sie sich darum, dass rasch nachbesetzt wird. Egal, wen Sie einsetzen.

Aber, sich herzustellen und zu sagen: Die Pädagogen und das Hilfspersonal an der Schule leistet Hervorragendes und gleichzeitig nicht nachzubersetzen und genau diesen Lehrkörper zu schwächen, das ist ebenso polemisch, wie Ihre vorherige Meldung.

Lassen Sie diese Art der Politik und bleiben Sie bei den Fakten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wortmeldungen liegen keine mehr vor.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Ich habe mich vorher schon gemeldet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Bei mir nicht, aber ich lasse es zu.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend): Herr Präsident! Ich habe mich gemeldet. Ich weiß, dass Sie natürlich sehr beschäftigt sind, das ist keine Frage, aber ich habe mich vorher schon gemeldet.

Sehr geehrter Herr Klubobmann!

Ich habe bereits gesagt, ich habe mich ohnehin gemeldet, aber Sie haben das vielleicht übersehen, aber es ist in Ordnung.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich kann das nicht übersehen, ich habe es auch nicht überhört, weil Sie es mir nicht gesagt haben. Aber, ich lasse es zu.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend): Danke, ich habe es der Mitarbeiterin gesagt, tut mir leid dass es nicht weitergeleitet wurde. Habe ich es Ihnen gesagt? *(Die Mitarbeiterin der Landtagsdirektion, Frau Ingrid Huber, nickt.)* Gut. In Ordnung.

Vielen Dank Herr Präsident, natürlich für die Möglichkeit, hier zu antworten. Wie gesagt, ich habe es ohnehin der Mitarbeiterin signalisiert.

Ich möchte natürlich das so nicht stehen lassen. Klartext: Sie haben, damit ich ganz konkret auf Ihre Frage antworte, genau das vorher gesagt, Herr Klubobmann. Es war in der Fachabteilung, aber in der Fachabteilung war das keine Pädagogin.

Das war trotzdem zu führen, das habe ich vorher ganz ausführlich erklärt, dass wir hier natürlich sehr froh sind, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie haben vorhin gesagt, es hat überhaupt keine Aufsicht gegeben.)* dass hier eine pädagogische Aufsicht dazu gestellt wird, weil es hier natürlich um bürokratische, um administrative, aber gesetzliche Rahmenbedingungen geht und um das tägliche Geschehen, das natürlich die Fachabteilung, aber das habe ich ohnehin vorher klar erklärt, immer gemacht hat.

Das war früher unter der Frau Abteilungsvorständin-Stellvertreterin Windisch der Fall und das ist jetzt unter der Abteilungsvorständin Mag. Priber der Fall. Da wird man sich darum kümmern, aber es fehlt die pädagogische Aufsicht. So, wie es natürlich eine Schulabteilung gibt, aber es gibt einen Landesschulrat und da ist die pädagogische Kompetenz. Das gehört schon einmal dazu. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Schülerinnen und Schüler und genauso die Lehrerinnen und Lehrer verdienen sich auch diese pädagogische Begleitung. Ich habe das vorher ganz klar ausgeführt.

Wenn wer polemisch war, dann - ich möchte Sie jetzt nicht beleidigen, nein, ich nehme das zurück. Aber, ich habe das vorher ganz klar gesagt.

Das zweite ist natürlich, dass es immer, wie in anderen Schulen, in den Landwirtschaftlichen Fachschulen darum geht, Fachpersonal zu finden, dieses Fachpersonal zu zahlen. Sie wissen, Sie haben darauf hingewiesen, dass auch im Bundesgesetz, dazu gibt es eines, dass das natürlich enthalten ist.

Jetzt, mit der Schulautonomie, und das war so wichtig und das hätten wir schon länger gebraucht, und dieses Gesetz hätten wir auch schon ändern können, das ist einfach so, hätte man schon auf diese Autonomie hinarbeiten können, weil genau die Direktoren vor Ort sagen können, das brauchen wir bei uns.

Ich kann auch jetzt anders teilen, kann andere Schwerpunkte setzen, wie es in den Regionen wichtig war. Also, das heißt, Ihre Aufregung habe ich jetzt nicht ganz verstanden, aber mir vorzuwerfen, dass wir den Schülerinnen und Schülern - ich habe das Budget in keinsten Weise nur irgendwie begrenzt, im Gegenteil, wir haben geschaut, auch vom ERASMUS bis alles andere, dass das ja alles gut geht. *(Abg. Walter Temmel: Sie nehmen es aus diesem Budget! Aus diesem Budget.)*

Mir vorzuwerfen, dass ich nicht auf die Schulen schaue, das ist das Letzte. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, dass Sie das aus dem Schulbudget bezahlen. 50:50! – Abg. Walter Temmel: Aus diesem Budget!)* Aber, es ist mir ja gar nichts anderes übergeblieben.

Ich bin aber froh, dass es jetzt diese Regelung gibt *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also doch! Also doch!)* und ich wollte nur einfach Fairness für den jetzigen landwirtschaftlichen Berater, der eine Toparbeit macht. Ich habe Sie um Fairness gebeten. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Fachlich wurde er ja nicht kritisiert.)* Ich glaube, da hat es eine Fragestunde gegeben, da war es anders, aber, es passt.

Ich freue mich, dass Sie sehen, dass die beiden Landwirtschaftlichen Fachschulen sehr wichtig sind. Ich freue mich darüber, dass es hier eine Einigkeit gibt und bedanke mich dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Sofern nun keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz-Novelle 2018), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz geändert wird (Burgenländische Landwirtschaftliche Schulgesetz-Novelle 2018) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1332), mit dem das

Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz-Novelle 2018) (Zahl 21 - 939) (Beilage 1360)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Es folgt die Behandlung des 5. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1332, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz-Novelle 2018), Zahl 21 - 939, Beilage 1360.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz-Novelle 2018) in ihrer 32. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, den 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz-Novelle 2018), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat*): Ich danke dem Herrn Berichterstatter und erteile Herrn Abgeordneten Manfred Haidinger als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Wir haben wieder eine eher trockene Materie, die aber in der Auswirkung eine äußerst wichtige Materie ist, nämlich, durch die Novellierung des Burgenländische Antidiskriminierungsgesetzes war oder wird die Richtlinie der EU Nr. 2016/2101 des Europäischen Parlaments und des Rates über den barrierefreien Zugang zu den Web-Seiten und mobilen Anwendungen öffentlicher Stellen bis zum 23. September in nationales Recht gesetzt.

Also ein sperriger Titel für etwas, was wir allen Menschen schuldig sind, die irgendwelche Beeinträchtigungen oder Benachteiligungen haben, um auch zu allen Informationen zu kommen, die die öffentlichen Stellen bereitstellen. Damit habe ich im Wesentlichen schon die drei Punkte angesprochen, die hier geregelt werden.

Nämlich, der barrierefreie Zugang zu Websites, die mobilen Anwendungen bei öffentlichen Stellen und die Überwachung der Einhaltung dieser barrierefreien Anforderungen. Das ist also in Wirklichkeit die Aufgabe, die wir als Gesetzgeber jetzt haben, nämlich, in Anwendung der EU-Richtlinie das in nationales beziehungsweise in unser Burgenländisches Antidiskriminierungsgesetz aufzunehmen.

Interessanter Zugang und das möglichst auch hier daher zu verwenden ist. Wir müssen ergänzen im § 30 Abs. 2 die Aufzählung der Zuständigkeiten eben der Übertragung, der Überwachungs-, Berichts- und Ombudsfunktion. Damit auch klar ist, wer das zu überwachen hat. Klar ist, das gibt die EU auch vor und wir schaffen das indem wir das heute machen, bis zum 23. September das in internationales Recht zu bringen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Barrierefreiheitsanforderungen sind von allen öffentlichen Stellen zu erfüllen und die Umsetzung der Richtlinie obliegt dem Landesgesetzgeber. Damit sind einmal sämtliche Prüfungsfragen soweit in Wirklichkeit abgearbeitet und so können wir in diese Gesetzgebungsformalität gehen.

Interessant und, so glaube ich, auch wichtig ist zu erwähnen, damit das nicht unbemerkt bleibt: Diese Verpflichtung zur Erfüllung der Barrierefreiheitsanforderungen trifft das Land. Das ist durch den Landesgesetzgeber zu machen. Aber auch in Umsetzung durch dieses Landesgesetz die Gemeinden, die Gemeindeverbände, die Selbstverwaltungskörper, also im Generellen jetzt gesagt, wie zum Beispiel die Landwirtschaftskammer, den Burgenländischen Jagdverband, den Fischereiverband, landesgesetzlich eingerichtete juristische Personen des öffentlichen Rechts, wie zum Beispiel Stiftungen, Fonds, Anstalten, die Tourismusverbände, die Agrargemeinschaften und dem Landesfeuerwehrverband.

Also all das zur Definition, was jetzt öffentliche Stellen sind. Das heißt, es werden dann sehr viele diese Stellen, die sich vielleicht noch gar nicht so im ersten Ansatz betroffen fühlen, dann betroffen werden, nämlich, von der Verpflichtung das zu tun und ihre Websites und ihre mobilen Anwendungen entsprechend auch vorbereiten müssen oder herstellen müssen, sodass es im Prinzip auch gesetzeskonform ist.

Es gibt dazu aber auch einige Ausnahmen, wie Schulen, Kindergärten, Kinderkrippen und Horte ohne wesentliche Verwaltungsfunktionen. Also hat man zumindest schon darauf Rücksicht genommen, dass in diesem täglichen Hin und Her von Anmeldungen zum oder Abmeldungen vom Besuch der Schule Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtung Abstand genommen wurde als Ausnahme oder die Umsetzung der Barrierefreiheitsanforderung zu einer unverhältnismäßigen Belastung des Rechtsträgers führen würde.

Aber auch hier wird es natürlich in der Ausnahmeregelung eher weniger Ausnahmen geben. Die Überwachung, wie ich schon angesprochen habe, ist oder war zu regeln. Die wird natürlich dem Antidiskriminierungsbeauftragten zugebilligt werden, der dann auch dementsprechende Erweiterungen seiner Aufgaben erhält, nämlich, den § 30 Abs. 2 Z 8.

Der Bericht des Antidiskriminierungsbeauftragten ist damit auch gleichzeitig beauftragt, der wird also erstmals zum 1. Oktober 2021 zu erstellen und dem Landtag zu übermitteln sein. Das Amt der Burgenländischen Landesregierung - auch das muss festgelegt werden - wird hier die dementsprechenden Ressourcen und Inkrafttretungstermine beistellen müssen, sodass auch klar ist, wann es hier beginnen muss. Es ist der 23. September 2020. Jetzt habe ich schon ein schlechtes Gewissen gehabt, 2020 und die mobilen Anwendungen öffentlicher Stellen ab 23. Juni 2021.

Ich glaube wir sind uns hier nämlich auch im Gesetzentwurf in der Umsetzung dieser Richtlinie unserer Verantwortung bewusstgeworden, nämlich, unter einem Schlagwort - und mit dem möchte ich auch gleich enden - sicherzustellen, dass jeder Bürger das gleiche Recht hat auf alle Informationen aller öffentlichen Stellen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA das Wort.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Vorteil von Kollegen Haidinger Rede ist jetzt, er hat eigentlich alle fachlichen und sachlichen Punkte vorweggenommen. Jetzt darf ich mich auf zwei politische Fragen reduzieren, die aber, glaube ich, genauso spannend sind. Denn die Frage, die sich stellt, die ist zum Schluss jetzt angeklungen.

Auf der einen Seite ist das Recht auf Barrierefreiheit zu wahren und das war eben in früheren Jahrzehnten noch eine Diskussion. Da ging es um bauliche Maßnahmen, da ging es um die Frage, wie Dinge erreichbar sind. Heute ist es eine Frage, die im Digitalen Zeitalter auch das Internet betrifft. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir werden dem zustimmen, weil es wichtig ist, dass wir auch im Internet Barrierefreiheit garantieren. Dass auf unterschiedlichste Art und Weise sichergestellt wird, dass alle technischen Möglichkeiten ausgeschöpft werden, dass hier Gleichberechtigung für alle Nutzer im Internet gegeben ist. Das ist eine öffentliche Einrichtung, die hat, aus unserer Sicht, die Verpflichtung, all diese Dinge zu implementieren.

Das ist ein technischer Aufwand, auch ein finanzieller Aufwand. Der andere Punkt ist, und das wird bei der Barrierefreiheit immer zu diskutieren sein: Welchen großen Kostenaufwand nehmen wir als Staat, als öffentlicher Rechtsträger in Kauf, um hier Barrierefreiheit zu garantieren?

Ich glaube, dass die Ausnahmen trotzdem sehr gering und klein zu halten sind, denn diese Barrierefreiheit im Internet geht für mich sehr weit und sollte nicht aufgrund des Kostendrucks über den Maßen eingeschränkt bleiben. Überwachung und Ausnahmeregelungen wurden erwähnt. Ich glaube, hier ist eine klare Stellungnahme von mir erfolgt.

Auf der einen Seite ist es die Betonung der Barrierefreiheit, und nur ganz wenige Ausnahmen sollte es geben. Eines möchte ich politisch noch anmerken. Es ist wiederum eine EU Richtlinie, die aus dem Jahr 2016 stammt. Ich weiß, wir sind wieder ganz knapp im Zeitfenster der Umsetzung gelandet.

Für mich ist immer interessant, dass derartige Vorgaben im Amt der Burgenländischen Landesregierung immer etwas abliegen müssen. Aber, seit ich mich in den letzten Jahren daran erinnern kann, vielleicht auch vor der letzten Gesetzgebungsperiode, das möchte ich jetzt gar nicht erwähnen, vielleicht habe ich da nicht so genau die zeitlichen Abfolgen beachtet, haben wir immer eine sehr lange Vorlaufschleife.

Ich glaube, hier wäre mehr Tempo gefragt. Meine Fraktion wird dieser Vorlage zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte KollegInnen! Nun, bei diesem Tagesordnungspunkt wurde von meinen beiden Vorrednern bereits Vieles erwähnt. Einerseits der fachliche Aspekt und andererseits auch

die politischen Aspekte, die möglicherweise anzuführen sind. Von meiner Seite möchte ich aber doch auch drei Punkte anführen, die wichtig sind.

Es ist zwar ein unspektakuläres Gesetz, das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz, aber für viele Menschen im Burgenland auch sehr wichtig. Deshalb hat auch die EU für die Mitgliedsstaaten eine Richtlinie erstellt, wo der barrierefreie Zugang auch im Internet, sprich bei Websites und mobilen Anwendungen bei öffentlichen Stellen erfolgen soll.

Die Umsetzung soll, wie es bei Richtlinien üblich ist, innerhalb eines Zeitfensters sein. Dafür ist der 23. September 2018 im Nationalen Recht vorgesehen. Deshalb ist die heutige Novellierung des Burgenländischen Antidiskriminierungsgesetzes zwingend und zeitnah notwendig. Die zwei Aspekte, die eigentlich im Gesetzentwurf enthalten sind, wurden kurz angeführt.

Einerseits die Festlegung dieses barrierefreien Zuganges und andererseits das dahintersteckende Verfahren zur Überwachung der Einhaltung der Barrierefreiheitsanforderungen. Es ist eigentlich nur in einem 4a Hauptstück in zwei Paragraphen formuliert, wo diese Änderungen aufgrund der Umsetzung der Richtlinie eingeführt wurden.

Der Zweck, der eigentlich hinter dem steckt, ist eigentlich ganz klar. Das ist die Angleichung der diesbezüglichen Rechts- und Verwaltungsvorschriften in allen Mitgliedsstaaten. Damit nämlich die Nutzer von Websites und mobilen Anwendungen, und genau um die geht es, viel einen besseren Zugang haben. Insbesondere sind damit Menschen mit Behinderungen gemeint.

Ich möchte in dem Zusammenhang auch erwähnen, dass genau bei der Textierung und bei der Legistik auffällig war in diesem Gesetzestext, dass Begriffe wie Behinderte oder behinderte Dienstnehmer dieses Mal von den Begriffen Menschen mit Behinderungen und Dienstnehmer mit Behinderungen ersetzt wurden.

Ich glaube, gerade in einem Gesetz, wo der Gedanke der Antidiskriminierung stattfindet, ist es wichtig, auch diese Textierungen und legistische Formulierungen zu erwähnen. Die Ausnahmen zu diesem Gesetz sind eigentlich gut angeführt worden. Der Herr Kollege Haidinger hat sie schon erwähnt, darum möchte ich auch darauf verzichten, sie nochmals zu erwähnen. Ich möchte aber sehr wohl erwähnen, dass diese Barrierefreiheitsanforderungen eine sehr breite Anwendung haben.

Warum eine breite Anwendung? Nicht nur für unser Land und für die Gemeinden und Gemeindeverbände, sondern auch der Gesetzgeber und auch die Richtlinie gehen sehr weit. Das streut sehr weit, indem sämtliche Selbstverwaltungskörper gemeint sind, wie vorher angeführt, zum Beispiel der Burgenländische Jagdverband, oder auch der Burgenländische Fischereiverband ist davon umfasst, aber auch juristische Personen des Öffentlichen Rechts. Dabei wurde der Tourismusverband, zum Beispiel, noch nicht erwähnt, oder auch der Landesfeuerwehrverband, wie angeführt, sind von diesem Gesetzestext umfasst.

Deshalb, so glaube ich auch, ist es wichtig, dass die Erklärungen der Barrierefreiheit, weil es eine komplexe Materie ist, auch detailliert, umfassend und klar sein müssen. Deshalb ist es auch wichtig, dass in dem einen § 31 lit. b ein sogenannter Ombudsmann oder eine Ombudsfunktion integriert wurde.

Es wurde von meinem Vorredner schon angeführt, dass der sogenannte Antidiskriminierungsbeauftragte im Sinne einer Überwachungsfunktion installiert wurde. Das Amt der Burgenländischen Landesregierung hat danach zu trachten, dass die

notwendigen personellen, sachlichen und fachlichen Ausstattungen gewährleistet werden und es ist deshalb auch wichtig, dass eine Berichterstattung erfolgt. Die erste wird uns im Oktober 2021 betreffen.

Dann werden wir sehen, inwieweit vom Antidiskriminierungsbeauftragten im Burgenland Verfehlungen hinsichtlich der Barrierefreiheit mitgeteilt oder dokumentiert werden. Dieses Hauptstück tritt nunmehr mit 23.09.2018 in Kraft. Wichtig ist für mich auch zu erwähnen, dass die Anwendung in diesem Fall gestaffelt ist, und zwar gestaffelt zwischen den Jahren 2019 bis 2021. Es geht da um den Zeitpunkt der Veröffentlichung für Websites und mobilen Anwendungen.

Es spricht nichts dagegen, diesem Gesetzestext, dieser Novellierung des Burgenländischen Antidiskriminierungsgesetzes unter Umsetzung der EU Richtlinie seine Zustimmung zu geben.

Meine Fraktion wird das jedenfalls machen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz-Novelle 2018), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz-Novelle 2018), ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1334), mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird (Zahl 21 - 941) (Beilage 1361)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1334, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, Zahl 21 - 941, Beilage 1361 wird Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, in ihrer 32. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und erteile Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Burgenländisches Vergaberechtsschutzgesetz. Zugegebenermaßen ist die vorliegende Novelle nicht dazu angetan, die breite Masse zu interessieren, geschweige denn zu emotionalisieren.

Was regelt das Vergaberechtsschutzgesetz? Es regelt den Rechtsschutz gegen Entscheidungen im Rahmen der Vergabe von öffentlichen Aufträgen, und zwar von solchen Aufträgen, die entweder vom Land oder von Gemeinden vergeben werden beziehungsweise von Rechtsträgern, die dem Land oder Gemeinden gesetzlich zugerechnet werden.

Welche Rechtsträger das sind, das kann man ganz genau in Artikel 14, Abs. 2, Z 2 des Bundesverfassungsgesetzes nachlesen. Zweite grundlegende Information: Die Gewährung des Rechtsschutzes obliegt dem Landesverwaltungsgericht, dass das auf Antrag entsprechende Nachprüfungsverfahren durchzuführen hat.

Warum kommt es nun zu Änderungen in diesem Landesgesetz? Ausgangspunkt sind, wie so oft, und auch bei der Novelle, die wir soeben behandelt haben, Unionsrechtliche Vorgaben. Konkret, mehrere neue beziehungsweise geänderte EU Richtlinien, die wiederum Niederschlag im Bundesrecht gefunden haben, konkret im Vergaberechtsreformgesetz 2018.

Was ist jetzt der inhaltliche Schwerpunkt der Novelle, die uns vorliegt? Ein inhaltlicher Schwerpunkt oder der inhaltliche Schwerpunkt ist sicherlich der, dass der Geltungsbereich des Gesetzes ausgedehnt wird, und zwar auf Bau- beziehungsweise Dienstleistungskonzessionsverträge, die bisher ausdrücklich vom Geltungsbereich ausgenommen waren.

Was ist der Unterschied zwischen einem öffentlichen Auftrag und einer Konzession? Bei einem Auftrag erhält der Unternehmer einen festen Preis für eine bestimmte, für eine definierte Leistung. Zwar gibt es auch bei der Konzession eine definierte Leistung und mitunter auch einen festgesetzten Betrag, zusätzlich sozusagen, aber der Konzessionsnehmer, der Unternehmer, hat die Möglichkeit, auch Einnahmen zu lukrieren.

Denken Sie etwa an den öffentlichen Nahverkehr oder das Stadttaximodell in Eisenstadt. Das bedeutet in weiterer Folge dann aber auch, dass natürlich das wirtschaftliche Risiko auch oder vor allem beim Unternehmer liegt. Das heißt, bei Konzessionen geht es grundsätzlich um staatliche und kommunale, um öffentliche Aufgaben, die aber in Kooperation mit privaten Unternehmern erfüllt werden.

Ansonsten, meine Damen und Herren, sieht die Novelle verfahrensrechtliche Änderungen vor. Es kommt zu einer Ausweitung der Einzelrichter. Zuständigkeiten auf den Oberschwellenbereich. Hier waren bis dato oder sind bis dato Senate zuständig. Oder auch zur Vereinheitlichung von verfahrensrechtlichen Fristen.

Es kommt zur Aufnahme der Möglichkeit der Gewährung von Verfahrenshilfe. Es gibt neue Regelungen zum Schutz von technischen und handelsbezogenen Betriebsgeheimnissen.

Wesentlich für den Rechtsanwender beziehungsweise für die Betroffenen ist jedenfalls, und damit komme ich zum Schluss, meine Damen und Herren, dass bei dieser Novelle, bei aller Länderkompetenz die es gibt, großes Augenmerk darauf gelegt wurde, dass wir ein österreichweit möglichst deckungsgleiches Vergaberechtsschutzrecht sicherstellen.

Vielen Dank an die befasste Beamtenschaft. Meine Fraktion stimmt der Novelle zu.
(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte KollegInnen! Ich gebe dem Klubobmann der Freiheitlichen Partei recht. Es ist natürlich eine sehr technisch komplizierte Materie. Nachdem ich mich nicht wiederholen möchte, weil der Herr Molnár ja die Inhalte des Gesetzes bereits vorgebracht hat, möchte ich mich in meinem Referat auf die Grundlagen beziehen.

Die Grundlagen sind natürlich, und das hat er auch betont, EU Richtlinien und natürlich auch Bundesgesetze.

Aufgrund von EU Richtlinien wurden dann die Gesetze im Nationalrat am 20. April 2018 und im Bundesrat am 26. April 2018 beschlossen. Es geht vor allem um drei EU Richtlinien. Das sind die Vergaberichtlinien, die Sektorenrichtlinie und die Umsetzung der Konzessionsvergaberichtlinie.

Wir waren zwei Jahre im Verzug. Es gab mit der vorhergehenden Regierung eine Einigung und es hätte auch beschlossen werden sollen. Dann gab es aber letztendlich Differenzen bei der Vergabe von Dienstleistungsaufträgen im Bereich des Öffentlichen Personenverkehrs. Das heißt, nicht mehr im Paket auf Bundesebene ist daher der Öffentliche Personenverkehr, der wurde in das Bundesvergabegesetz gleich integriert.

Es hat sich sonst auch nicht viel geändert. Sonderverfahren sind in Zukunft ebenso zulässig, wie interne Vergaben oder Zusatzaufträge. Es geht um Vereinfachungen. Was heißt das? Erstens einmal, wenn man auf Bundesebene Aufträge vergibt, kann man auch mit anderen Ländern der Europäischen Union gemeinsame Aufträge vergeben. Es wird das sogenannte Bestbieterprinzip ausgeweitet. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt also in Zukunft noch bessere und qualitative Kriterien, wie man vergeben kann. Nicht alleine der Preis ist wichtig, aber das wissen Sie, und von diesem Gesetz sind nicht nur die Bund, Länder und Gemeinden betroffen, sondern auch Sektoren, wie, zum Beispiel, Wasser- und Energieversorgung und Teile des Öffentlichen Verkehrs.

Sie kennen den Schwellenwert bei der Direktvergabe. Er war bis jetzt mit 50 Euro festgesetzt. Per Verordnung hat man den natürlich auch anheben können. Das wurde

auch getan. Die Obergrenze liegt derzeit bei 100.000 Euro. Bei bestimmten Vergaben wie Bauaufträge über einer Million Euro zählen auch zum Beispiel andere Kriterien, wie zum Beispiel technische und wirtschaftliche Möglichkeiten.

Auch das soziale Element hat Eingang gefunden. Zum Beispiel bei den Ausführungsbedingungen gibt es auch die verpflichtende Beschäftigung von Lehrlingen oder Langzeitarbeitslosen und es war wichtig, dass auch kleine und mittlere Unternehmen Zugang finden. Die Landesbestimmung hat der Kollege bereits vorher ausgeführt, ich möchte mir die Inhalte ersparen.

Damit die Bundesgesetze vollzogen werden können gab es bereits eine Zustimmung der Burgenländischen Landesregierung und jetzt wird im Burgenländischen Landtag dieses sogenannte Vergaberechtsschutzgesetz beschlossen. Die Länder waren ja bei der Gesetzgebung auf Bundesebene mit eingebunden.

Es soll im Jahr 2023 eine große Evaluierung geben und wir werden daher dem vorliegenden Gesetz die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu diesem Tagesordnungspunkt eigentlich an meine beiden Vorredner anknüpfen, die auch vieles erwähnt haben.

Die Grundlage ist im Burgenländischen Vergaberechtsschutzgesetz darin gegeben, dass es eine Vergaberechtsreform gegeben hat, die 2018 im Nationalrat beschlossen wurde. Grundlage war am 21.03.2018 eine Regierungsvorlage, die wie gesagt am 20.04.2018 im Nationalrat und in weiterer Folge am 26.04.2018 im Bundesrat beschlossen wurde. Diese Reform oder dieses Gesetz basiert eigentlich auf diese vorher bereits erwähnten Richtlinien der EU.

Festzuhalten für mich oder für uns ist auch, dass eine wesentliche Erweiterung des Geltungsbereiches im Burgenländischen Vergaberechtsschutzgesetz erfolgt ist, nämlich in der Ausweitung der Vergabe von Bau- und Dienstleistungskonzessionen, die erstmalig geregelt ist. Es ist auch wichtig deshalb, weil, in Umsetzung der Konzessionsvergaberichtlinie, welche den Sinn einer Nachprüfung im Bereich der Vergabe von öffentlichen Liefer- und Bauaufträgen hat, wurde nunmehr auch die Rechtsmittelrichtlinie geändert. Und genau das ist, wenn es um Vergaberechtsschutz geht auch eine Thematik, die ich noch anführen möchte, weil es bisher in den beiden Reden ein bisschen unterblieben ist.

Diese Thematik führt dazu, dass die Rechtsschutzbestimmungen der Länder geändert werden müssen und dem hat auch das Burgenland, wie heute auch in der Novellierung des Gesetzes Rechnung getragen, in dem die Vergabe von Bau- und Dienstleistungskonzessionen künftig einer Nachprüfungsmöglichkeit durch das Landesverwaltungsgericht unterzogen wird.

Daher gilt für uns, dass mit dem vorliegenden Gesetzentwurf die Rechtsschutzbestimmungen im Vergabeverfahren unter Berücksichtigung einerseits des vor kurzem beschlossenen Vergaberechtsreformgesetzes, andererseits aufgrund der EU-Richtlinien angepasst und ergänzt werden.

Inhaltlich wurde bereits vom Kollegen Geza Molnar erwähnt, dass neben der Ausweitung des Geltungsbereiches auch die Ausweitung der einzelrichterlichen

Zuständigkeit erfolgt ist. Ich finde das auch gut und wichtig, weil gerade wenn man jetzt im Oberschwellenbereich auch Einzelrichter zum Zug kommen lässt, führt das zu Verfahrensvereinfachungen und andererseits auch zu Kosten- und zu Zeitersparnissen.

Wichtig ist auch, dass die Fristen im Unter- und Oberschwellenbereich ähnlich auch angepasst wurden und harmonisiert wurden. Es sind jetzt einheitliche Fristen von zehn Tagen, vorher war Unterschwellenwert sieben Tage, Oberschwellenwert zehn Tage. Ich glaube, dass das für die Administration sehr wichtig ist. Erwähnt wurde auch, dass diese Betriebsgeheimnisse bei der Akteneinsicht entsprechender Regelungen unterzogen wurden.

Was für mich vielleicht auch noch als gelernter Jurist wichtig ist, dass auch die Möglichkeit der Verfahrenshilfe für Feststellungsanträge geregelt wurde. Und deshalb hat sich im Verfahrensrecht und im Rechtsschutzbereich des Vergabeverfahrens auch im Burgenland einiges ergeben, was eine Erleichterung und natürlich auch eine Beschleunigung bedeutet.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Klarstellung, dass das Vergabeverfahren im Landesbereich der Nachprüfung durch das Landesverwaltungsgericht unterliegt, ist glaube ich eine wesentliche Botschaft dieser Novellierung.

Für mich persönlich ist es auch noch ein wesentlicher Bestandteil, der auch noch erwähnt worden ist, dass zukünftig auch die Kommunikation zwischen öffentlichem Auftraggeber und Unternehmer nunmehr nicht nur auf Telefax eingeschränkt ist, sondern dass sämtliche elektronischen Übermittlungsmöglichkeiten herangezogen werden dürfen.

Für mich ist es auch wichtig, dass zukünftig auch eine sogenannte Streitgenossenschaftsbildung beim Vergabeverfahren, wenn mehrere Auftraggeber gemeinsam auftreten, möglich ist. Das bedeutet, dass die Auftraggeber eine einheitliche Streitpartei bilden, wobei der jeweilige Auftraggeber auch alleine für sich wirksam für alle Streitgenossen wirken kann.

Das sind Erleichterungen, das sind Umsetzungen der EU-Richtlinien, wie es bereits von meinen beiden Vorrednern erwähnt wurde, es geht um Harmonisierung im Fristenbereich.

Deshalb wird meine Fraktion diesem Gesetzentwurf die Zustimmung erteilen.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1333), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2017 genehmigt wird (Zahl 21 – 940) (Beilage 1362)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1333, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2017 genehmigt wird, Zahl 21 - 940, Beilage 1362.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Peter Heger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um ihren Bericht, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Peter Heger: Danke Frau Präsidentin. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2017 genehmigt wird in seiner 10. Sitzung am Mittwoch, dem 20.6.2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

1. Der Bericht der Burgenländischen Landesregierung über die Gebarung im Rechnungsjahr 2017 wird genehmigend zur Kenntnis genommen.
2. Der Rechnungsabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2017 sowie die im Rechnungsabschluss vorkommenden Abweichungen zum Landesvoranschlag werden genehmigt.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als erstem Redner erteile ich Herr Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schade ist, dass der Finanzreferent nicht dabei ist, aber er wird uns ja hören, wenn wir über den Rechnungsabschluss heute diskutieren. 2017, wo er teilweise schon mit dabei war, mitgetan hat, aber sei wie es sei, der Herr Landesrat Bieler ist leider auch nicht hier, mit dem ich immer meine Wortgefechte gehabt habe.

Ich glaube, wenn wir einen Rechnungsabschluss 2017 vorliegen haben, (*Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil kommt in den Landtagssaal*) – ja, er ist schon da, freut mich - dann sollten wir über trockene Zahlen diskutieren, jedoch auch eines klarlegen.

Ich kann mich erinnern, ich bin jetzt schon ziemlich lange in diesem Hohen Haus und beim Voranschlag hat es immer wieder die Diskussionen gegeben und schlussendlich wurde er dann beschlossen mit einer Mehrheit, nicht immer einstimmig. Dann hat es immer geheißen, na ja ihr habt ja gar nicht mitgestimmt, was wollt ihr jetzt überhaupt im Endeffekt. Faktum ist aber, dass jetzt beim Rechnungsabschluss die nackten Zahlen am Tisch liegen, wie auch immer, auch in einer Gemeindepolitik es so ist.

Jedoch der Unterschied zwischen Gemeindepolitik und Landespolitik ist, wenn der Voranschlag beschlossen ist, dann übergeben wir das Geld oder die wirkliche Möglichkeit der Landesregierung mit diesem Geld zu arbeiten. Und ich kann nur sagen, es wird

teilweise gut und sehr gut gearbeitet. Es wird aber auch kritisch einige Punkte zu hinterfragen geben und das sieht man dann in einem Rechnungsabschluss, wo sich wirklich die Zahlen widerspiegeln in dieser Sache.

Ich möchte ganz klar und deutlich auch sagen, ich kann mich erinnern an ÖVP Zeiten, wo die ÖVP in der Regierung war, da habe ich auch immer das gleiche gehört: Die gleichen Reden sind schon seit Jahren, was du da vorbereitet hast beim Voranschlag und beim Rechnungsabschluss. Ich brauche das nicht vorbereiten, ich schau mir die Zahlen an und ich weiß um was es geht.

Jetzt sitzt die ÖVP in der Opposition und ich höre bei Pressekonferenzen, was jetzt alles verlangt wird und was alles nicht so gut ist und nicht schön ist, jedoch wenn ich das vorher gesagt habe, vor Jahren zuvor, hat die Welt anders ausgesehen.

Jetzt sitzt die FPÖ in der Regierung. Die hat auch damals ganz anders geredet und hat auch kritische Punkte angemerkt. Es ist aber auch ihr Recht und natürlich ihre Verantwortung, gar keine Diskussion.

Aber wenn ich höre, dass man von der ÖVP Seite jetzt verlangt, mehr Macht dem Rechnungshof zum Beispiel vor kurzem bei einer Pressekonferenz. Das haben wir schon immer verlangt, seit es den Rechnungshof gibt haben wir das verlangt. Sie waren in der Regierung und haben das einfach so negiert.

Oder viele andere Dinge, die sie jetzt fordern, was ja auch ihr Recht ist. Haben sie damals immer zu mir gesagt: Geh lass ihn reden, das ist nicht notwendig. Jetzt fordert es die ÖVP. Ich möchte das nur gesagt haben, dass sich das alles dreht und wendet. So ist es.

Jetzt aber zum Rechnungsabschluss 2017. Ganz allgemein gesprochen ist, das beim Rechnungsabschluss 2017 insgesamt rund 50 Millionen Euro mehr ausgegeben als veranschlagt wurden. Der überwiegende Teil dieser Mehrausgaben, rund 30 Millionen Euro, wurden durch Einsparungen an anderer Stelle mitfinanziert.

Der ordentliche Haushalt ist im Voranschlag 1,125.981.700 Milliarden Euro, Ausgaben auch gleich, natürlich in der Sollrechnung 1,173.341.649,84. Das gleiche ist bei den Ausgaben natürlich. Ich denke, man versucht natürlich auch sehr wirtschaftlich, sparsam damit umzugehen, aber trotzdem werden wir Dinge aufzeigen, die dann auch möglich waren oder anders gestaltet hätten werden können.

Im außerordentlichen Haushalt denke ich sind Einnahmen 34,381.400 Euro, Ausgaben 34,381.400 Euro auf der Sollseite, 43,740.522 Euro gleiche Ausgaben 43,720.522 Euro. Auch hier ist ein kleines Delta natürlich da.

Ich möchte vielleicht in die Gruppen einsteigen und doch dort oder da ein bisserl eine Kritik anmerken, weil es wichtig ist, wenn man Opposition ist, auch hier klar und deutlich zu sagen, wo was nicht so gelaufen ist, wie wir uns das vorstellen.

Landesamtsdirektion-Amtssachaufwand, 541.000 Euro Mehrausgaben resultierend zum Großteil durch die Rücklagenzuführung in der Höhe von 350.000 Euro Ausgaben, welche durch Verzögerungen erst im Frühjahr 2017 angewiesen werden konnten, sowie die Ausgaben im Verfahren Bestandsstreitigkeiten Schloss Esterhazy und der Schadensvergütung ärztlicher Kunstfehler im Krankenhaus Oberpullendorf.

Das sind ja Sachen, Gott sei Dank, die schon jetzt der Vergangenheit, meiner Meinung nach, angehören. Auch das wurde aufgearbeitet, aber ich will es nur hier darlegen, die Zahlen.

Information und Dokumentation – 220.857,12 Euro, Landesamtsdirektion, im Jahr 2017 kam es im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit zu einem Mehraufwand bei Inseratenschaltung. Das ist immer das gleiche, man schaltet und schaltet, ist ja egal, das bringt für die Leute draußen vielleicht nichts, aber wir sind in der Politik befriedigt, dass wir halt überall präsent sein wollen, aber es ist so.

Zu den Themen wie Wohnbauberatung mit Energiehandwerkerbonus - obwohl man sagen muss, der Handwerkerbonus ist sehr gut angenommen worden. Das war eine gute Idee, ist dann weggelassen worden. Seitens des Hauptreferates Wohnbauförderung der Abt. 3 durch Information oder Serviceleistungen des Landes, Regierungssitzung, Service und Beratung vor Ort. Das hat man angefangen, jetzt höre ich in der letzten Zeit nichts mehr, dass man draußen vor Ort etwas macht. Aber das war halt ein guter Geck vor die Wahlen wahrscheinlich, nehme ich einmal an.

Dann hat man natürlich neue Serviceangebote auf burgenland.at, Landesvideothek und durch Medienkooperation mit der „bvz“ - Burgenländische Volkszeitung oder Tageszeitung „Kurier“. Das heißt, da hat man sich Partner gesucht, dass die das positiv berichten, nehme ich einmal an.

Dann im Bereich der Pressearbeit kam es zu einem deutlichen Mehraufwand im Bereich der APA-Dienste, sowie zu einem leichten Anstieg der Abo's von Tageszeitungen wurden verzeichnet.

Im Bereich Internet und Intranetprojekte des Landes wurden diverse Web-Auftritte wie zum Beispiel der „Koch Blog Burgenland.at“ und dergleichen mehr oder „a sauberes Fest!“ für die Bürgermeister- und Gemeinderatswahlen 2017 neu konzipiert. Soll so sein.

Jetzt sind das so Dinge, die ja, sage ich einmal, werbetechnisch vielleicht ganz gut sind, aber wir wollen es trotzdem aufzeigen, weil es anscheinend nicht möglich war das im Vorhinein im Voranschlag zu sehen.

Überörtliche und örtliche Raumplanung, Verkehrsverbünde, 3,291.937,93 Euro. Da sind die Zahlungsverpflichtungen an die ÖBB, Wertanpassung des Verkehrsdienstvertrages unter Berücksichtigung der jährlichen Steigerung seit 2005.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, das wird so sein, ist ja gar keine Diskussion, aber ich muss einrechnen, dass eine Wertsteigerung und das Ganze einmal kommen wird, eine Indexanpassung, das sollte man eigentlich im Voranschlag auch wissen. Aber gut, sei es wie es sei.

In der Gruppe 1, in dieser Gruppe wurden vor allem Rücklagen aufgelöst beziehungsweise neue Rücklagen gebildet. Mehrausgaben betreffen in erste Linie die Feuerwehren oder den Katastrophenschutz - ist ja in Ordnung.

In dieser Gruppe wurden vor allem Rücklagen aufgelöst, Gruppe 2, neue Rücklagen gebildet. Die Mehrausgaben betreffen in erster Linie den Sportstättenbau sowie die Förderung im Sportwesen sowie die Biologische Station in Illmitz. - Nur, dass man das einmal berichtet und weiß, wo das hingegangen ist.

Gruppe 3 - in dieser Gruppe gab es kaum nennenswerte Veränderungen gegenüber dem Voranschlag.

Gruppe 4 Wohnbauförderung - Zuführung zum Beispiel Rücklage 3.846.183,53 Euro. Die für das Jahr 2017 geplanten Auszahlungen für Neubauten im Eigenheimbereich und im mehrgeschossigen Wohnbau gelangen erst im Jahr 2018 zur Auszahlung, es ist daher der verbleibende Differenzbetrag einer Rücklage zuzuführen.

Da fragt man sich, warum ist das erst später ausbezahlt worden, was für einen Grund hat das gehabt? Das ist nicht zum Herauslesen natürlich beim Rechnungsabschluss, aber es ist so! Dann Sanierungsdarlehen - 5,918.745,95 Euro. Der aufgrund von Erfahrungswerten prognostizierte Wert wurde durch eine geringere Anzahl an Förderanträgen nicht erreicht. Dementsprechend wurden Ausgabeneinsparungen erzielt.

Heute wurde das so gelobt, das Ganze, wie gut und schön, auf der anderen Seite haben wir es nicht ausschöpfen können anscheinend und wurde später ausbezahlt.

Dann Wohnhaussanierung - Zuführung an Rücklagen 5,912.033,81 Euro. Die für das Jahr 2017 geplante Auszahlung für Sanierungsmaßnahmen im Eigenheimbereich und im mehrgeschossigen Wohnbau gelangt erst im Jahr 2018 zur Auszahlung, - wieder einmal. Es ist daher der verbleibende Differenzbetrag einer Rücklage zuzuführen.

In der Gruppe 5 - KRAGES - das ist ja ein heißes Thema, das wird uns noch lange begleiten – KRAGES-Zuschuss, bauliche Investitionen KRAGES, Krankenhaus Oberwart Investitionszuschuss 13,486.614,75 Euro. Die Summe haben wir schon oft genug diskutiert und die wird noch weiter diskutiert werden, solange nicht alles klar ist, was jetzt tatsächlich dort unten passiert.

Wenn der Herr Landesrat Doskozil geredet und was die ÖVP auch kritisiert hat, dass man jetzt aufpassen muss mit den fünf Krankenhäusern, mit den Standorten und dergleichen mehr und dann vermietet man es.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann bringt Euch ein und macht gute Vorschläge, wie man das gemeinsam lösen kann, würde ich einmal sagen. Ich glaube, dann wären wir am richtigen Weg, mehr sage ich jetzt nicht dazu, weil es eine wichtige Frage ist für die Zukunft.

Wir können nicht da hergehen und sagen, lass ihn alles machen und dann stellen wir uns her und sagen, das hat er falsch gemacht oder umgekehrt. Wir kennen ja diese „Geschichteln“ alle, das ist in der Gemeinde bei mir auch nichts anderes. Die sitzen nur da und am Schluss, am Ende des Tages, sagen sie nur, das hat uns nicht gepasst, da sind wir dagegen, aber einbringen selbst tut sich keiner.

Daher die Aufforderung an uns alle, dass wir uns einbringen, weil das ein wichtiges Projekt ist. Das muss man schon einmal klar und deutlich sagen in dieser Sache.

Gruppe 6 Neubau, Ausbau, Instandhaltung von Straßen und Brücken – 6,222.649,47 Euro. Die Überschreitung ist hauptsächlich durch Ausgaben für das Bauprojekt der B61a bedingt, dass jeweils aus den Tranchen angeforderten Zweckzuschüssen des Bundes finanziert wird.

Auch hier meine Frage immer wieder und bei jeder Sitzung, wenn über Straßen diskutiert wird oder auch im Voranschlag. Ich frage mich, warum die ASFINAG so eine Straße finanziert mit 37 Millionen Euro und keine Einnahmen hat, da frage ich mich. Das muss ja auch lustig sein, ich als Gemeinde finanziere dem Nachbarn die Straße und habe nichts davon, wenn ich nicht einmal fahren kann drauf. Aber egal, wie auch immer. Das heißt, dieses Geld haben wir bekommen, das werden wir als Rücklagen dann auch machen.

Gruppe 7 - Katastrophenschäden, ich glaube, da brauchen wir nicht drüber diskutieren, das kann man nicht voraussehen, was da für Katastrophenschäden kommen. Das glaube ich, haben wir ganz gut abgewickelt. Jetzt kann ich sagen, die Frau Dunst ist halt nicht zuständig, sie kennt sich nicht aus, das sehe ich ein bisschen anders.

Katastrophen können ja kommen und wir müssen schauen, dass wir auch die unterstützen.

Aber ich glaube, da sind wir auf einer Linie, das ist halt auch ein bisschen ein Politikum die ganze Geschichte, sonst gar nichts. Aber das gehört dazu zur Show im Landtag. Das sage ich einmal, ganz klipp und klar.

Gruppe 8 - ich glaube, da hat es auch keine großen Veränderungen gegeben.

Gruppe 9 - die Bürgerschaftsleistungen mit 2,483.638,15 Euro, ist glaube ich, auch so weit in Ordnung.

Nur man muss sich halt jetzt die Schulden, die Haftungen von Kommunalkredit, Wohnbau Burgenland und dergleichen mehr, da tut sich dann schon einiges, anschauen.

Da ist die Belastung der Landesfinanzen in der Höhe von 126,8 Prozent - das muss man sich, Herr Landesrat, einmal zu Gemüte führen, das ist auch nicht ohne. Da liegt viel Arbeit noch vor Ihnen und vor uns allen miteinander, auch etwas zu tun.

Ich glaube aber, dass man ein Fazit aus dem Rechnungsabschluss 2017 ziehen kann: Das allgemeine Bild des Rechnungsabschlusses 2017 bestätigt das Bild der vergangenen Jahre. Jetzt sind Sie neu, Sie fangen neu an, und wir werden uns freuen, wenn sich das ändert.

Es hat sich schon einiges getan, das muss man ja auch klipp und klar sagen, jedoch muss man schauen, dass man jetzt, wo die ÖVP immer fordert „Transparenz“, wenn Regierungsbeschlüsse sind, dass wir die vielleicht auch einmal zur Kenntnis bekommen, dass man vielleicht – *(Zwischenruf den Abg. Mag. Christoph Wolf M.A.)*

Ja selbstverständlich, 20 Jahre habe ich das gefordert, da wart Ihr noch in der Regierung, lieber Herr Wolf. Da warst Du noch nicht in der Politik, da habe ich das schon immer gefordert und habe gesagt, was vergibt man sich, wenn jemand hineinschauen kann, was in der Regierung beschlossen worden ist.

Weil wenn ich bei einem Voranschlag nicht zustimme, heißt es noch lange nicht, dass ich dagegen bin. Weil ich könnte jetzt auch sagen, ich werde dem Rechnungsabschluss, bei gewissen Teilen werde ich zustimmen, gar keine Diskussion.

Auch beim Voranschlag stimme ich bei gewissen Teilen zu, weil es richtig und wichtig ist. Aber bei ein paar Dingen, die verschleiert werden, wo man gar keinen Einblick hatte bis jetzt und vielleicht in Zukunft mehr bekommen werden, weil ich glaube, da vergibt man sich ja nichts, wenn man da ein bisschen eine Einsicht bekommt.

Das hat die FPÖ ewig gefordert. Die müsste eigentlich jetzt hergehen und sagen, so jetzt machen wir das, was wir eigentlich immer gefordert haben, jetzt sitzen wir in der Verantwortung, jetzt sitzen wir in der Regierung. Im Bund ist es ja nichts Anderes, da setzt Ihr Euch ja auch hin und habt das gefordert und sagt, jetzt setzen wir es um.

Und im Burgenland könnt Ihr es genauso machen. Kommt her und sagt, ja, diese Transparenz, wir haben ja kein Problem damit, wir haben ja nichts zum Verschweigen. Wir haben nichts zu verändern, weil jetzt gibt es einen neuen Landesrat, der die Finanzen im Griff hat, der das alles neu macht, warum soll er nicht das auf den Tisch legen?

Das fordern wir, das wollen wir ganz einfach! Weil wir auch die Verpflichtung haben in diesem Hohen Haus, unseren Leuten draußen im Burgenland dementsprechend Rechenschaft zu geben. Ich glaube, das wäre ein richtiger Schritt in die richtige Richtung.

Dass wir natürlich mit unseren ausgelagerten Gesellschaften schon lange nichts gehört haben, was ist dort, was passiert dort? Wie schaut das tatsächlich aus? Vielleicht

ist das in Arbeit. Ich frage einmal, wie weit das eigentlich ist mit dieser Umsetzung, mit dieser Zusammenlegung und vielleicht doch beim einen oder anderen dort Transparenz herrschen zu lassen. Weil uns wurde immer erklärt, vom Herrn Landesrat Bieler, das ist eh alles da drinnen im Rechnungsabschluss.

Das ist eh alles immer wieder inbegriffen, wo ja schlussendlich der Rechnungshof gesagt hat, dem ist nicht so und wo wir uns natürlich die Arbeit machen und ich komme zu dieser Arbeit als kleine Fraktion, dies alles aufzuarbeiten. Das ist ja alles nicht so einfach. Die großen Fraktionen haben ihre Juristen, die haben ihre Möglichkeiten, wir haben das nicht, wir müssen uns das wirklich selber erarbeiten.

Da setze ich wieder an und da glaube ich, sind wir uns mit den GRÜNEN einig, dass das in Zukunft ein bisschen anders muss sein. Eine Klubgröße oder Klubstärke müsste ein bisschen anders heißen, wo ich jetzt hergehe und sage bewusst drei Personen, dann muss ich eine Unterstützung zumindest geben.

Das wäre natürlich auch in meinem Sinne und ich glaube, auch im ÖVP-Sinne, weil ich glaube das wollen sie ja auch haben. Ihr habt ja auch - schlussendlich als Ihr aus der Regierung hinausgewählt wurdet - geschaut, dass Ihr Eure Positionen noch aufgebessert habt.

Aber das ist so, wir brauchen keine Aufbesserung, sondern wir brauchen Unterstützung, wo wir natürlich jetzt quasi, - ich weiß das schon, dass wir fragen können in den Abteilungen, aber nur, du bekommst ja gar nicht alle Unterlagen dementsprechend, weil das dürfen sie ja gar nicht hergeben. Weil das wäre ja dann wirklich transparent und das darf halt nicht so sein.

Genau das sind die Dinge, die wir fordern, dass wir das auch ändern wollen, da sind wir bei der ÖVP. Nur noch einmal, die ÖVP, wie sie noch in der Regierung war, hat sie das auch alles abgelehnt und wie die FPÖ noch Oppositionspartei war, hat sie das immer gefordert.

Wir werden das weiter fordern, so lange - steter Tropfen höhlt den Stein - und wir werden es schaffen. Wir werden es schaffen, dass wir das dann auch umsetzen können.

Und wenn ich die Regierung im Bund jetzt immer hernehme und sage, na die machen ja auch nicht alles schlecht, die machen auch gute Sachen. Und auch im Lande ist es ja so, dass die Regierung, meiner Meinung, sehr gut arbeitet, nicht nur nach den Umfragen nach, sondern ich glaube auch, dass sie uns einbinden als Opposition. Heute habe ich das schon erwähnt bei Anträgen, dass wir gefragt werden, was in der Vergangenheit vielleicht nicht so war, das geschieht jetzt. Danke, muss ich dazu sagen.

Daher kommen wir jetzt zu dieser Abstimmung, wo wir sagen, Gruppe 1 - öffentliche Ordnung und Sicherheit, werden wir zustimmen. Gruppe 2 - Unterricht und Erziehung, werden wir zustimmen. Gruppe 3 - Kunst, Kultur und Kultus, werden wir zustimmen. Gruppe 4 - soziale Wohlfahrt, werden wir mitstimmen und Wohnbau. Gruppe 7 - Wirtschaftsförderung, wir werden mitstimmen.

Wo wir nicht mitkönnen ist die Gesundheit, da tut sich ja eines auf, das ist ja nicht so ohne. Da wissen wir gar nicht, wo sich das hinbewegt und da ist ja der Herr Landesrat Doskozil so ehrlich und geht her und sagt, da werden wir Probleme bekommen.

Daher noch einmal mein Appell, ein Miteinander zu suchen, dass wir auch dort die Lösungen finden, wie kann man das in Zukunft finanzieren? Das wird ja immer mehr und das ist nicht einfach zu finanzieren.

Gruppe 6 - Straßen- und Wasserbau, Verkehr - da können wir auch nicht zustimmen. Da ist für mich einiges nicht ganz klar in dieser Sache, aber vielleicht ändert sich das beim nächsten Rechnungsabschluss.

Ja, im außerordentlichen Haushalt Gruppe 7 - Wirtschaftsförderung haben wir auch kein Problem, dass wir zustimmen und Gruppe 9 - Finanzwirtschaft, da können wir auch die Zustimmung erteilen.

Das heißt jetzt im Endeffekt, dass wir uns wirklich Gedanken gemacht haben, wie schaut der Rechnungsabschluss aus, dass wir uns die Zahlen angeschaut haben, dass wir sehr interessiert sind, dass es dem Land gut geht, dann geht es auch den Leuten gut in diesem Land.

Wir haben ja heute noch eine Diskussion, wo wir über die Pendlerinnen und Pendler diskutieren und dergleichen mehr und da können wir ja auch noch ein paar Punkte unterbringen.

Daher - wir wollen mitarbeiten in diesem Land, Bündnis Liste Burgenland, wir wollen unterstützend dabei sein, das ist unser Appell an alle, hier mitzuarbeiten für dieses Land, weil es wird nicht einfacher. Es wird immer schwieriger, speziell im Sozialbereich und bei den Krankenhäusern, davon rede ich gar nicht.

In diesem Sinne, Danke für die Aufmerksamkeit und wir werden dem Ganzen natürlich nicht zustimmen. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Mit Ihrem letzten Satz haben Sie also festgestellt, dass Sie wissen, dass wir den Landesrechnungsabschluss nicht in Gruppen, sondern als Ganzes abstimmen, aber das wissen Sie ja. Herzlichen Dank für Ihre Ausführungen.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Klubobmann Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Sie gestatten, dass ich zu Beginn Valerie und Bernadette begrüße auf der Galerie, die reizenden Töchter des Bürgermeisters von Wimpassing. Ich heiße sie herzlich willkommen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Meine Damen und Herren, zum Rechnungsabschluss: Der Rechnungsabschluss 2017 zeigt, dass er die Opposition am Beispiel des Kollegen Kölly in einzelnen Details zu kritischem Hinterfragen veranlasst, das ist auch gut so. Das gehört sich so. Was den Rechnungsabschluss 2017 aber insgesamt angeht, auch das hat man am Beitrag des Kollegen Kölly gemerkt, kann grundsätzliche und allumfassende Kritik nur künstlich erzeugt sein, von seiner Seite ist sie nicht gekommen,

Qualitativ ist der Rechnungsabschluss, ähnlich wie schon der Nachtragsvoranschlag, eher unspektakulär. Es gibt schon gar keine Mehrausgaben, denen auch nur ansatzweise politische Sprengkraft immanent wäre und unter dem Strich werden - und das ist wesentlich - Schulden abgebaut.

Was nicht heißt, auch das betone ich immer wieder, dass die Lage außerordentlich locker und lässig wäre und dass doch größere Herausforderungen in den nächsten Jahren auf uns warten.

Der Budgetvollzug durch die Regierung war im Haushaltsjahr 2017 jedenfalls diszipliniert und die wesentlichen Ziele konnten erreicht werden.

Wir haben es gehört, der Rechnungsabschluss weist Mehreinnahmen und Ausgaben in der Höhe von 47,3 Millionen Euro aus.

Ausgabenseitig handelt es sich dabei schwerpunktmäßig um die üblichen Verdächtigen, wenn es um die einzelnen Budgetgruppen geht, das heißt um die Gruppen 4, 5, 6, 7 und 9 und im Gegenzug zum Nachtragsvoranschlag diesmal auch um die Gruppe 0. Wie setzen sich nun diese Mehrausgaben von 47,3 Millionen Euro zusammen? Was sind die größten Brocken?

Rund sieben Millionen Euro resultieren aus der Gruppe 0, hier geht es um drei Millionen Euro für Geldbezüge von Vertragsbediensteten und über drei Millionen Euro für Zahlungen an verschiedene Verkehrsverbände. Näheres kann man den Erläuterungen entnehmen.

In der Gruppe 5, auch das wurde schon erwähnt, findet sich der Investitionszuschuss in der Höhe von rund 13,5 Millionen Euro für das Projekt Neubau Krankenhaus Oberwart, ausbezahlt aus einer entsprechenden Rücklage.

Bei der Gruppe 6 geht es in erster Linie um den Bau beziehungsweise die Abrechnung der B61a, in etwa 6,2 Millionen Euro, gedeckt durch Rücklagen beziehungsweise entsprechende Zweckzuschüsse des Bundes.

In der Gruppe 7 geht es um den Wegebau plus 580.000 Euro und um weitere - das war ja schon ein großer Brocken beim Nachtragsvoranschlag - um weitere über sechs Millionen Euro Entschädigungszahlungen infolge von Unwettern und um insgesamt mehr als 7,5 Millionen Euro für die Tourismusförderung.

Das ist der kleine Teil beziehungsweise für die Wirtschaftsförderung, das ist der größere Teil, da geht es um Projekte, die bereits in den Vorjahren genehmigt worden waren, aber jetzt erst abgerufen beziehungsweise erst jetzt verwirklicht wurden.

Die höchsten Mehrausgaben scheinen naturgemäß in der Gruppe 9 - Finanzwirtschaft auf - insgesamt 17,3 Millionen Euro plus 9,4 Millionen Euro an ausbezahlten Bedarfszuweisungen.

Rücklagenzuführungen in der Höhe von insgesamt vier Millionen Euro in den Bereichen Ausbau der Kinderbetreuung, ohne Zusammenhang mit dem Pflegefondsgesetz und noch weitere fünf Millionen Euro an Haftungsübernahmen beziehungsweise zugunsten der Abwicklung der Gewährträgerhaftung im Zusammenhang mit der HETA, eine Angelegenheit die damit erledigt ist.

Wenn Sie mitgerechnet haben, meine Damen und Herren, sind wir jetzt bei Mehrausgaben von rund 56,7 Millionen Euro, also über den eingangs erwähnten 47,3 Millionen Euro. Es fehlt uns aber noch eine Gruppe, das ist die Gruppe 4 - soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung.

Es war bereits im Rahmen des Nachtragsvoranschlages so, dass die Ausgaben in dieser Gruppe um 3,5 Millionen Euro nach unten korrigiert werden konnten. Aufgrund der rückgängigen illegalen Migration. Der Rechnungsabschluss weist jetzt Ausgaben aus, die noch einmal um über 8,6 Millionen Euro niedriger liegen, als das im Nachtragsvoranschlag angenommen werden konnte.

5,8 Millionen Euro resultieren aus nicht abgerufenen Wohnbauförderungsmitteln. Fast drei Millionen Euro aus gesunkenen Kosten der Grundversorgung und weitere über 1,4 Millionen Euro aus gesunkenen Kosten für die von uns Rot-Blau maßvoll refundierte Mindestsicherung.

Für diese beiden Bereiche im Übrigen, meine Damen und Herren, Flüchtlingshilfe und Mindestsicherung, lässt sich festhalten, dass es die Koalition auch mit der Unterstützung anderer Landtagsparteien geschafft hat, besorgniserregende Ausgaben und Entwicklungen durch konsequente politische Entscheidungen mehr als nur in den Griff zu bekommen. Das zeigt auch der Rechnungsabschluss 2017.

So damit wären wir wieder bei dem Betrag, den ich zu Beginn erwähnt habe, 47,3 Millionen Euro an Mehrausgaben, denen Mehreinnahmen in selber Höhe gegenüberstehen. Meine Damen und Herren, wie sich die Mehrausgaben zusammensetzen, das habe ich erklärt. Es sind Mehrausgaben, die zumindest notwendig waren. Es sind Mehrausgaben, die sinnvoll waren. Es sind vor allem auch Mehrausgaben, denen keine Fehlleistungen politischer Natur zugrunde liegen.

Im Gegenteil, der Budgetvollzug des Haushaltsjahres 2017 durch die Landesregierung war diszipliniert. Es ist nichts aus dem Ruder gelaufen, und darüber hinaus konnten einmal mehr Verbindlichkeiten, Schulden in Höhe von zwei Millionen Euro, wie bereits im Vorjahr, oder im Jahr 2016 abgebaut werden.

Meine Fraktion stimmt dem Rechnungsabschluss 2017 zu, der im Übrigen der transparenteste in der Landesgeschichte ist, die Beilagen werden immer dicker und entwickeln sich langsam sozusagen zum Spiegelkabinett. Wir stimmen diesem Rechnungsabschluss 2017 guten Gewissens zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. das Wort.

Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechnungsabschluss, wie schon gehört, bildet die Zusammenfassung der letztjährigen rot-blauen Politik. Es ist schlichtweg die Politik der alten Trampelpfade. Das haben wir bereits mehrmals erwähnt.

Es gab keine Visionen, es gab keine Ideen und auch keine Verbesserungen für die Burgenländer. Das ist evident und offensichtlich. Da kann man noch so viele Umfragen in Auftrag geben. Trotzdem weiß man, dass es für viele Burgenländer zu keiner Verbesserung gekommen ist. In vielen Bereichen hat sich nichts getan und die Landesregierung hat auch in vielen Bereichen die Themen der Zeit verschlafen.

Es gab keinen Plan zur Absicherung der Pflege oder hinsichtlich des Ärztemangels. Es gab auch keinen Plan gegen die Citymaut, da warten wir noch immer auf den Beschluss der SPÖ. Es gibt auch keine Idee beim Kulturzentrum Mattersburg. Hier gibt es nur halbe Sachen. Ganz im Gegenteil, der ländliche Raum wird hier ausgehöhlt und ich verstehe bis heute nicht, warum die Bürgermeisterin von Mattersburg diesem Plan zustimmen wird. *(Abg. Ingrid Salamon: Manche sagen es ist ein Kompliment, wenn man nicht verstanden wird!)*

Es gibt auch keine Stärkung der Gemeinden. Es gibt keine Verbesserung für den Wirtschaftsstandort. Stattdessen baut man in Wirklichkeit nur mehr Hürden auf und Stolpersteine für die Bürger, anstatt sie zu entlasten und hier Verbesserungen für das Burgenland herbeizuführen. Da fragen wir uns natürlich berechtigterweise, wo bleibt die visionäre Politik? Wo bleiben die wichtigen Meilensteine für unser Land?

Eure Trampelpfade laufen hier leider im Kreis, sie werden immer tiefer. Statt neue Wege aufzumachen und neue Wege zu gehen. Ihr könnt hier uns, der neuen Volkspartei,

folgen, wenn wir diese neuen Wege gehen. Dann können wir endlich unser Burgenland an die Spitze zurückbringen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben, und das wurde schon kurz vom Kollegen Molnár erwähnt, mit vielen gemeinsamen Beschlüssen auch gezeigt, dass wir die Tempomacher und die starken Alternativen im Burgenland sind. Nicht nur das Gemeinderechtpaket, das schon länger zurückliegt, sondern auch die Wohnbauförderung erst neulich, aber auch die Mindestsicherung passiert auf unseren Sätzen.

Beispielsweise auf die Akutordinationen haben wir vor über einem Jahr bereits aufmerksam gemacht. Nur hat es bei der Umsetzung leider doch ein paar Hürden gegeben, aber trotzdem zeigt es, dass wir die starke Alternative sind.

Geschätzte Damen und Herren! Der Rechnungsabschluss spiegelt nach wie vor nicht das wahre Bild des Landes wider. Die finanzielle Situation des Landes zeigt sich in verschiedensten Fakten in einer Schieflage. Wir zahlen pro Jahr 7,5 Millionen Euro an Kreditzinsen zurück. Wir haben 14 Millionen Euro für Bürgerschaftsleistungen im Vorjahr ausgegeben. Wir haben zusammengefasst 1,3 Milliarden an Haftungen aushaften.

Das ist mehr als wir derzeit als Landesbudget haben. Wir haben, wenn wir die 272 Millionen Schulden im Abschluss zusammenrechnen, mit den ausgegliederten Schulden der Burgenland Holding und aller Beteiligungen über 1,4 Milliarden Schulden. Wenn ich das auf jeden Burgenländer hochrechne, sind wir im Schnitt bei 5.000 Euro pro Burgenländerin und Burgenländer. Das ist ein Schnitt, der höher ist als in vielen anderen Bundesländern.

Das ist ein Schuldenberg, den Ihr zu verantworten habt. Die FPÖ weist immer darauf hin, dass nun ein Pfad der Konsolidierung eingeschlagen wurde, wobei ich hier von nichts sehen kann. Weder im Rechnungsabschluss noch sonst wo, denn, wenn man zusammenfassend den Rechnungsabschluss ansieht, dann habt Ihr nur einen ausgeglichen Abschluss geschafft, weil Ihr 16 Millionen Euro aus den Rücklagen gebucht habt in der Nettosumme.

Nur deswegen ergibt sich dieser schön dargestellte Abschluss zum Stichtag vom 31.12. Denn wenn man den Kassenstand betrachtet, so hat sich das Minus in der Kasse um 12 Millionen Euro erhöht. Das sind negative Ergebnisse die man nicht in diesem schönen Licht darstellen kann. Hier zeigt sich einfach, dass das Vorjahr auch finanziell für das Burgenland ein sehr schwieriges war und keinen positiven Trend aufzeigt, sondern eher ein desaströses finanzielles Ergebnis.

Geschätzte Damen und Herren! Unser mittlerweile leidiges Thema, das sind die Zinsswaps. Es ist der Herr Landesrat im Vorjahr vor Weihnachten angetreten, er wird alle Baustellen des Landes beseitigen. Bis heute hat er sich nur groß in Szene gesetzt und groß angekündigt, dass alle diese Baustellen beendet werden.

Beim Zinsswap-Thema haben wir nichts als leere Worthülsen gehört. Mittlerweile hat sich der Schuldenberg auf über 60 Millionen Euro zusammengefasst. Das ist eine Summe mit der man vergleichsweise sehr viele andere Projekte positiv umsetzen hätte können.

Ich kenne keine Szenarien die von der Landesregierung in Auftrag gegeben wurden um hier auszusteigen, um etwaige Verluste abzufedern. *(Zwischenruf des Abg. Géza Molnár)* Ich möchte nochmal zusammenfassen, wir haben diese Zinsswaps des Landes seit einigen Jahren und seit vielen Jahren ist es nicht geschafft worden hier auszusteigen.

Jetzt hat der Herr Landesrat gesagt, er wird das Problem angehen und es lösen. Aber bis heute kennen wir keine Lösung. Ich glaube auch nicht, dass daran gearbeitet wurde. Denn auch heuer, bis zum heutigen Tag im ersten Halbjahr wurden bereits 3,7 Millionen Euro an Zinsswapgeldern verbraten.

Mit diesen 3,7 Millionen Euro kann man im Burgenland beispielsweise (*Abg. Manfred Kölly: Wer hat denn eigentlich zugestimmt?*) beinahe jeden Volksschüler mit einem Tablet ausstatten, um damit die Digitalisierung zu unterstützen. (*Abg. Géza Molnár: Super Idee!*)

Das sind Summen, die nicht mehr greifbar sind. Hier verschweigt aber die Landesregierung akribisch und mit großer Sorgfalt wie viel Geld mit beiden Händen aus dem Fenster geworfen wird.

Geschätzte Damen und Herren! Hier erwarten wir uns endlich eine Antwort, eine Lösung, um aus diesen Swaps auszusteigen. Das ist Geld, das der Steuerzahler schon längst hätte für andere Dinge brauchen können. Geschätzte Damen und Herren! Es wird Zeit hier Maßnahmen zu setzen. Das Problem ist, dass die SPÖ von Transparenz leider gar nichts hält.

Herr Kollege Kölly, hier sind wir uns zumindest einig, der Bürger hat aus unserer Sicht das große Recht darauf zu wissen was mit seinem Geld passiert, mit seinem Steuergeld. Er hat auch Recht auf Transparenz und uneingeschränkte Information. Es darf im Land kein Vertuschen mehr geben, kein Verschweigen mehr, beispielsweise über den 100 Beteiligungen, die das Land hält, haben wir als Landtag kein Einsichtsrecht.

Man versteckt sich hier hinter irgendwelchen Gutachten, hinter Stillschweigen, hinter dem Datenschutz, ja neulich sogar hinter Geschäftsgeheimnissen. Das kann nicht die Politik sein, die wir in der heutigen Zeit vertreten wollen. Ganz im Gegenteil, die Volkspartei Burgenland steht hier für Transparenz und für Ehrlichkeit. Das werden wir weiter vorantreiben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Geschätzte Damen und Herren! Die vielen unendlichen Baustellen, die sich in den Vorjahren aufgetan haben, sind bis heute nicht bereinigt. Die ganzen Kulturbaustellen, die möchte ich an dieser Stelle nur kurz erwähnen, denn wenn ich über den Pichowetz, über die Esterhazy Oper oder gar über den KRAGES-Skandal sprechen würde, würde das den Rahmen, sprengen.

Wir wissen alle, dass hier so viel Geld in den Sand gesetzt wurde, hier braucht es endlich Antworten. Hier sind wir allen Burgenländer eine Antwort schuldig. Wenn wir das Krankenhaus Oberwart als neuestes Beispiel herannehmen, dann wissen wir, dass wir dort 13, 5 Millionen Euro im Vorjahr bereits in den Sand gesetzt haben. Bis heute gibt es kein Ergebnis. Keiner weiß, wann das Krankenhaus gebaut wird. Jeder weiß, dass keine 150 Millionen Euro dafür nötig sein werden, sondern mindestens das Doppelte.

Aber keiner weiß bis heute, woher wir dieses Geld nehmen. Also hier fehlt es noch an Weitblick und Visionen für das Burgenland. Hier fehlt es uns an Antworten. Ich hoffe, dass wir sie nicht nur heute, sondern auch in den nächsten Monaten bekommen werden. Das Bedenklichste überhaupt ist aber, und Herr Kollege Molnár, die FPÖ sitzt hier daneben und schweigt, Ihr habt Euch ja eigentlich immer als die großen Aufdecker vor der Wahl präsentiert und habt versucht Verantwortung zu übernehmen.

Jetzt seid Ihr in der Verantwortung und im Prinzip habt Ihr bis jetzt nichts auf Schiene gebracht. Wenn ich den Landeshauptmann-Stellvertreter hernehme, es gibt keine einzige Initiative die bereits umgesetzt wurde, nach mittlerweile drei Jahren in seiner

Funktion, die Sinn- oder Mehrwert für die Burgenländer schafft. Ich glaube, das Landespolizeisicherheitsgesetz ist, immer noch in der Schublade.

Das Feuerwehrgesetz ist schon 17 Mal angekündigt worden und auch wenn Du jetzt sagst, lieber Géza, dass die Quantität der Beilagen und Erläuterungen immer dicker wird, das mag schon sein, aber auch in diesem Bereich gilt, dass die Quantität nicht für die Qualität spricht. (*Abg. Géza Molnár: Rechnungshofbericht lesen! Ich glaube, der sagt etwas Anderes!*) Ich glaube hier sollte man vielmehr auf die Inhalte schauen als auf die Seitenanzahl.

Geschätzte Damen und Herren! Die FPÖ-Wähler werden sich etwas Anderes erwartet haben.

Der Rechnungsabschluss zeigt zusammengefasst, dass das Land in einer finanziellen Schieflage liegt, dass man es vielleicht auf der einen Seite schönreden mag, aber am Ergebnis wird es nichts ändern. Wir müssen hier noch einige Beschlüsse setzen. Wir müssen hier noch einen anderen Pfad einlenken, um das Burgenland wieder an die Spitze zu bringen. Geschätzte Dame und Herren!

Wir werden diesem Rechnungsabschluss nicht zustimmen und ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Christian Illedits (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Peter Heger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Peter Heger (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf den Zuschauergalerien! Der Rechnungsabschluss 2017, den wir heute debattieren, ist aus unserer Sicht ein positiver. Uns liegt ein positiver und ausgeglichener Rechnungsabschluss vor.

Ich darf daher gleich zu Beginn den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzabteilung, unter der Leitung von Abteilungsvorständin Mag.a Monika Stiglitz, Dank aussprechen. Dank an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für ihren Einsatz und ihre genaue, ja eigentlich penible Arbeit. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*) Mit meinem Debattenbeitrag möchte ich wieder zur Sachlichkeit beitragen.

Obwohl es mir nicht ganz leicht fällt! Denn sobald Emotionen überhand gewinnen, bleibt mit Sicherheit die sachliche Argumentation auf der Strecke. Der Rechnungsabschluss des Landes gibt über die Wirtschaftsführung und das Jahresergebnis Aufschluss. Und - das Land Burgenland ist aufgrund der rechtlichen Vorgaben verpflichtet, nach Abschluss des Finanzjahres einen Rechnungsabschluss zu erstellen.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, dass, auch wenn Sie vor allem von der ÖVP wieder versuchen die Finanzgebarung des Landes negativ darzustellen, ja schlecht zu reden, dass das einfach nicht stimmt, und das hat aus meiner Sicht mehrere Gründe.

Erstens, wir haben ein positives Ergebnis im ordentlichen und außerordentlichen Haushalt. Wir haben ein deutlich besseres Maastrichtergebnis als im Voranschlag 2017 prognostiziert. Der Schuldenabbau entsprechend dem Finanzplan 2016 ist wieder um zwei Millionen erfolgt. Es gibt eine hohe Budgetdisziplin der einzelnen Ressortverantwortlichen.

Das System des Globalbudgets funktioniert, die Gesamthaftung der Bank Burgenland wurde abgeschichtet und weitere Empfehlungen des Burgenländischen

Landes-Rechnungshofes wurden umgesetzt. Mir ist schon klar, dass es wieder zu weiteren Emotionen führt, was ich jetzt festhalte.

Gerade die ÖVP hat ja jahrelang die Linie im Burgenland mitbestimmt. Vor allem haben auch zwei ehemalige ÖVP-Regierungsmitglieder unter Ihnen, auch die Zinstauschgeschäfte waren dabei, die Budgets mitverhandelt, mitgestaltet und letztendlich auch mitbeschlossen.

Jedem einzelnen von Ihnen, so meine ich, war damals auch bewusst, dass einige dieser finanziellen Entscheidungen weit über die eigene politische Tätigkeit hinausreichen werden. Dass es dann aber doch relativ schnell gegangen ist, das war ja nicht ganz so vorhersehbar. Gerade die ÖVP und vor allem Sie, und hier meine ich die Kollegen Steiner und Wolf, sind für die kostenintensiven Alternativvorschläge bekannt. Das betrifft immer und ausschließlich die Ausgabenseite. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Aber Ihr habt oft mitgestimmt!)*

Nicht nur, dass Sie nicht klar sagen was Ihre Wunschliste kostet, so sagen Sie auch nicht, wie Sie das finanzieren möchten. Mir ist bewusst, dass das glasklare und eindeutige Oppositionspolitik ist, die Sie seit geraumer Zeit betreiben. Aber seit 2015, seit dem Antritt der rot-blauen Koalition wurden nur mehr ausgeglichene Budgets beschlossen und seit 2016 sehen diese sogar im Schuldenabbau jährlich zwei Millionen Euro vor.

Ich sage Ihnen, ich habe mir eine Liste zusammengestellt, wo die wichtigsten Forderungen, die Sie in den letzten Jahren gestellt haben, Ihre ungedeckten Schecks aufgelistet sind. Da sind dabei der Verzicht auf die Landesumlage, der Verzicht auf Zinsen bei der Wohnbauförderung, ein 10-Millionen-Paket für den Tourismus, der KUZ-Umbau in der alten Version, die Ärzteförderung und Investitionen in die Landwirtschaft.

Weil Sie die Citymaut angesprochen haben und auch, wie ich die Diskussion hier miterlebt habe, über dieses 365 Euro-Ticket. Vor der Landtagswahl, vor der letzten Landtagswahl hat die ÖVP ein 1-Euro-Ticket pro Tag für das Burgenland gefordert. Die ÖVP-Kollegen Steiner und Wolf waren damals auch schon mit dabei. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Sind heute auch noch mit dabei!)*

Ich denke auch hier kann man davon ausgehen, dass Sie das auch über Steuermittel finanzieren wollten und nicht aus der eigenen Tasche.

Jetzt aber zu den von mir bereits erwähnten Fakten. Das Reinvermögen des Landes einschließlich der Landesanstalten sowie der Fonds steigt 2017 auf 1,075.714.341,66 Euro. Das wurde nur dank konsequenter Budgetierung unter großer Budgetdisziplin erreicht.

Alle Ressortverantwortlichen sind ausgesprochen verantwortungsvoll mit ihrem Globalbudget umgegangen, haben auf den Gesamtbudgetrahmen geachtet und so diesen positiven Rechnungsabschluss 2017 gemeinsam erreicht. Die Vorgaben, was die Bedeckung des Abganges gemäß dem Beschluss des Burgenländischen Landtages vom 1. Dezember 2016 unter Punkt 8 betrifft, wurden im Jahr 2017 vollinhaltlich erfüllt und seitdem werden keine Kassenkredite in Anspruch genommen.

Das alles führt zu den vorliegenden positiven Ergebnissen. Über die Mehreinnahmen und Mehrausgaben möchte ich nicht mehr referieren. Es wurde ja ausführlich darüber schon gesprochen. Aber eines ist mir noch wichtig: Gegenüber dem Voranschlag 2017 weist der Rechnungsabschluss 2017 einen Überschuss nach Maastricht von 41,27 Millionen Euro aus.

Dieser Maastricht-Überschuss ist die Kennziffer eines positiven Finanzierungssaldos aus den Einnahmen und Ausgaben des Landes. Auffallend im Rechnungsabschluss 2017 ist noch dazu der geringe Bruttopersonalaufwand, der sich allerdings auch erklären lässt, weil hier nur die aktiven Bediensteten und die Lehrer sowie die KRAGES nicht mehr hineingerechnet werden. Das war übrigens eine Empfehlung des Rechnungshofes, des Burgenländischen Rechnungshofes, der hier auch wieder gefolgt wurde.

Der Schuldenabbau laut Finanzplan 2016 wiederum zwei Millionen Euro, habe ich bereits erwähnt, und damit beträgt der Schuldenstand per 31.12., der schließliche Stand der Darlehen, 274 Millionen Euro. Das sind 23,35 Prozent der Gesamtausgaben der ordentlichen Gebarung. Der Stand der Darlehen wurde auch im Jahr 2017 wieder um zwei Millionen Euro gesenkt.

Das System der Globalbudgets funktioniert und ich möchte gerade am Beispiel der Gruppe 4, Soziales, Gesundheit und Wohnbauförderung deutlich machen. Hier wurden ausgabenseitig mehr als 8,6 Millionen Euro eingespart. Der Anteil für die Gruppe 4 an den Gesamtausgaben beträgt jetzt bei diesem Rechnungsabschluss weniger als 40 Prozent.

Nur durch den verantwortungsvollen Umgang mit den Rahmenbudgets war es möglich, die von Naturkatastrophen, vor allem durch die Spätfrostschäden betroffenen Landwirte entsprechend zu unterstützen. Weitere unvorhersehbare Ereignisse waren das Mega-Passjahr, die Beihilfen für Umweltkatastrophenschäden und Förderungen der Hagel- und Frostversicherung, die sich im Rechnungsabschluss 2017 niederschlugen.

Die Gesamthaftung der Bank Burgenland, habe ich schon gesagt, wurde abgeschichtet und die Haftungsobergrenzen wurden im Jahr 2017 ebenfalls unterschritten. Die weiteren Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes wurden umgesetzt. So wurde beispielsweise dem Rechnungsabschluss 2017 auch ein Haftungsspiegel beigelegt und die Personalaufwendungen für die KRAGES sind ebenfalls nicht mehr dargestellt.

Zusammenfassend ist zu sagen, alle Vorgaben wurden eingehalten, wurden vollinhaltlich erfüllt und Einsatz, Engagement, Wirtschaftlichkeit, Augenmaß, Nutzung der entsprechenden Synergieeffekte und Einsparungseffekte für unser Land, das alles ergibt einen positiven und ausgeglichenen Rechnungsabschluss 2017, dem meine Fraktion gerne zustimmen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Vielleicht vorab das eine oder andere zum Herrn Abgeordneten Wolf. Herr Abgeordneter, ich gebe Ihnen vielleicht zu Beginn einen persönlichen und politischen Tipp.

Sie werden den nicht annehmen, das ist mir klar, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Kommt darauf an!)* aber ich glaube der eine oder andere Abgeordnete scherzt schon sehr intensiv darüber: Sie sollten versuchen, glaube ich, sich nicht so sehr an Ihren Messias zu orientieren. Sie sollten versuchen, höchstwahrscheinlich Ihren Bundesparteivorsitzenden nicht zu kopieren. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Obmann!)*

Es wäre höchstwahrscheinlich besser, wenn man sich hier ans Rednerpult stellt, wenn man zumindest einmal frei gewisse Dinge auch sagen könnte, dann sieht man auch,

dass man sich mit der Materie befasst hat. Es ist ganz schlecht über alles zu polemisieren und einfach Phrasen herunter zu lesen. Jede Kopie, jeder Kopie ist immer schlechter wie das Original, merken Sie sich das. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Sie haben in Ihrer Rede von alten Trampelpfaden gesprochen. Diese alten Trampelpfade, die Sie da angesprochen haben, das ist Ihnen schon klar und bewusst, dass die ÖVP sehr lange in Regierungsverantwortung war und sehr viel dazu beigetragen hat, dass diese Trampelpfade derzeit sehr tiefe Furchen sind und es unsere gemeinsame Aufgabe in der Regierung jetzt ist, diese Trampelpfade teilweise zu verlassen.

Inhaltlich zu den Themen, die Sie angesprochen haben, zum Kulturzentrum Mattersburg beispielsweise, sollten Sie schon wissen, dass eine Entscheidung gefallen ist und diese Entscheidung umgesetzt wird. Da können Sie noch so oft das Thema auf den Tisch legen, das ist aus unserer Sicht eine gute Entscheidung, eine vernünftige Entscheidung, hat auch ein gewisses Maß an Dezentralisierung der Verwaltung, hat auch eine vertretbare Größe was das Beispiel des Kulturzentrums betrifft, weil es natürlich aus Ihrer Sicht derzeit ja komplett egal ist, welche Mittel die öffentliche Hand einsetzt.

Als Oppositionspartei kann man natürlich alles fordern. Dass Sie diesen Weg gehen und dass Sie damit auch die Glaubwürdigkeit aus meiner Sicht in der Öffentlichkeit verloren haben, zeigt ganz einfach Ihre Forderung im Bereich der Spitäler. Vor drei Jahren war es Ihre Partei, war es Ihre Forderung, die Spitäler im Burgenland auf zwei zu reduzieren. Drei Spitäler zuzusperren. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das entspricht nicht den Tatsachen! - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist eine klare Unwahrheit!)*

Drei Spitäler zuzusperren, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Du sagst ganz bewusst die Unwahrheit!)* das ist dokumentiert, da gab es ein Interview, das ist öffentlich dokumentiert. Jetzt stellen Sie sich her, jetzt als Oppositionspartei. Geld spielt für Sie keine Rolle als Oppositionspartei. Jetzt wollen wir fünf Spitäler mit allen Möglichkeiten und Inhalten die es nur so gibt. Das ist unseriöse Politik.

Das ist unseriöse Politik, die aus meiner Sicht auch die Bevölkerung registriert. Man kann nicht nur immer alles kritisieren nur des Kritisierens Willen, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Zu Recht kritisiert!)* das ist Ihre Art Oppositionspolitik zu machen. Dann können Sie aber seriöser Weise nicht erwarten, dass was Sie immer einfordern, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bei fünf Tagesordnungspunkten waren Sie alle einer Meinung!)* in inhaltliche Politik für Burgenländerinnen und Burgenländer eingebunden zu werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wenn Sie einen Schritt weitergehen und das Burgenland in seiner Finanz- und Schuldengbarung schlecht reden, von einer finanziellen Schieflage reden, von Problemen reden, dann darf ich Sie darauf erinnern, ich weiß nicht ob Sie heute dazu gekommen sind, höchstwahrscheinlich nicht, weil Sie mit Ihrer Arbeit höchstwahrscheinlich als Imitator beschäftigt waren, um sich entsprechend vorzubereiten.

Vielleicht haben Sie heute den Standard gelesen *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: So viel Zeit habe ich nicht!)* und haben sich dort die Finanzstatistik der Länder und der Gemeinden angesehen. Wissen Sie was der Aufhänger des Standards war? Dieses Bild war der Aufhänger des Standards. *(Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil zeigt ein Bild.)* Wissen Sie welches Bundesland das ist? Das ist Niederösterreich mit einer sehr hohen Verschuldungsquote pro Kopf.

Auf Landesebene, mit einer extrem hohen Verschuldungsquote auf Gemeindeebene. Wissen Sie, wer die Verantwortung hat in Niederösterreich seit Jahrzehnten? Das sollten Sie wissen. Das ist Ihre Politik, die Niederösterreich dorthin

geführt hat und ich bin heute schon gespannt, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ich bin nicht zuständig für Niederösterreich!)* wie Niederösterreich aus dieser finanziellen Schieflage herauskommen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wie man einen Verschuldensgrad und die Finanz- und den Rechnungsabschluss und die finanzielle Situation des Landes beurteilt, muss man fairerweise aus meiner Sicht auch einen Gesamtblick haben. Der Gesamtblick ist ganz einfach jener, dass wir bundesweit, und das auch so viel an die Adresse des Bundes, eine Pro-Kopf-Verschuldensquote von ungefähr über 38.000 Euro haben.

Da ist auch der Bund gefordert, zukünftig entsprechende Maßnahmen zu setzen. Wir wissen auch dort, wer die Verantwortung trägt im *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Und getragen hat!)* Bereich der Finanzen und schon sehr lange trägt. 38.800 Euro tagesaktuell ist die Pro-Kopf-Verschuldensquote des Bundes. Wenn man da runterrechnet auf die Länder... *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man da runterrechnet auf die Länder, ich glaube der Finanzminister, der Finanzminister war ein anderer, wenn ich mich so recht erinnere oder hat man das irgendwo vergessen, der auf der einen Seite in der Privatwirtschaft toll reüssiert hat und auf der anderen Seite sobald er in den Parteimühlen war, offensichtlich eine andere Politik verfolgt hat.

Wenn man das aber runterbricht auf die Landesebene, dann sieht man bei diesen Finanzstatistiken und bei diesen Pro-Kopf-Verschuldensquoten, dass wir auf der einen Seite, was das Land betrifft, im Mittelfeld liegen, an fünfter Stelle, das wäre eine Verschuldensquote pro Kopf von ungefähr 3.500 Euro. Weil wir es im Land eben gesamtheitlich sehen müssen, die Verschuldensquote der Gemeinden am niedrigsten in ganz Österreich ist, über 1.000 Euro ungefähr Pro-Kopf-Verschuldung der Gemeinden.

Das ist schon ein Zeichen, dass die Landespolitik im Bereich der Finanzpolitik sorgfältig umgeht. Das ist ein Zeichen dessen, dass wir mit den Gemeinden gemeinsam sich Gedanken machen und dass die Belastungsquote zwischen Ländern und Gemeinde im Verhältnis drei Viertel zu ein Viertel am besten ausgeprägt ist in Österreich. Der Durchschnitt liegt ungefähr zwei Drittel/ein Drittel.

In Niederösterreich ist es sicher auch anders, ich glaube in Niederösterreich müssen die Gemeinden auch 50 Prozent zu den Spitalskosten, die ja Sie so strapazieren, auch mitbezahlen.

Dieser Weg ist aus meiner Sicht ein ganz ein wichtiger. Dieser Weg führt keinesfalls dazu, dass hier eine Schieflage des Landes entsteht. Das ist ein Schlechtreden des Landes. Das ist ein Schlechtreden des Landes Burgenland und in weiterer Folge der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Wir haben 2015 - und das war vor drei Jahren schon - die Entscheidung getroffen, hier einen ausgeglichenen Haushalt erstmalig zu schaffen. Das wurde 2016 in weiterer Folge erreicht. Dann sukzessive auch ein Schuldendämpfungspfad eingeschlagen mit einem jährlichen Ziel zwei Millionen an Schulden abzubauen. Das wurde 2016 erreicht. Das wurde auch im Jahr 2017 erreicht.

Wenn Sie angesprochen haben, insbesondere den Bereich der Holding, insbesondere auch den Bereich wie transparent ist man als Land, sage ich Ihnen auch an die Adresse der Opposition: Sie müssen sich ganz einfach informieren, welche Rechte Ihnen gesetzlich zustehen. Das ist ganz einfach. Sie haben Akteneinsichtsrechte, Sie haben Rechte, die Sie parlamentarisch wahrnehmen können. Ich würde Sie bitten darum. Sie nehmen sie nicht wahr.

Ich kann mich nicht erinnern, dass in den letzten drei Jahren ein Abgeordneter der ÖVP irgendwann Akteneinsicht beantragt hat. Zum Bereich der Holding ist es... *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Bereich der Holding ist es auch ganz klar. Im Bereich der Holding - das ist ein ausgegliederter Bereich - dort ist der Staat – *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dort spielt sich ab, was der Kollege Wolf kritisiert hat!)* der Sektor Staat öffentlich unterwegs. Das gleiche System gibt es in Niederösterreich, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hat niemand gutgeheißen. Niemand!)* dort argumentiert die ÖVP anders. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Im Bund funktioniert es komischerweise. Dort müssen sie nicht, aber dort machen sie es.)* Das gleiche Regime gibt es auf Bundesebene, dort argumentiert die ÖVP auch anders.

Daher ersuche ich Sie, auf rechtlich sicheren Beinen stehen zu bleiben und nicht zu polemisieren und entsprechend hier zu argumentieren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Um Ihnen auch einen Ausblick in die Zukunft zu geben: Wir werden - und das ist aus meiner Sicht ein ganz ein wesentlicher Punkt - wir werden uns, wenn es um die Budgetplanung für das nächste Jahr geht, wenn es um Zukunftsperspektiven geht, werden wir hinkünftig mit Sicherheit nicht irgendwelche Wirtschaftsprognosen strapazieren, sondern wir werden uns stringent an unseren Budgetrahmen, an unserem Budgetpfad halten, das wird nämlich ein Garant dafür sein, dass wir unser Einsparungsziel in weiterer Folge erzielen werden.

Sie haben Recht, wir haben ein Thema, das sind die Swaps, hier braucht überhaupt nichts geleugnet werden, aber das ist ein komplexes Thema, das ist ein schwieriges Thema mit mehreren Vertragspartnern, das muss man zuerst rechtlich seriös beurteilen, alles andere wäre unseriös, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ist ja groß angekündigt worden.)* und hier jeden Tag entsprechend zu fordern, wann gibt es Ergebnisse, ist mehr als unseriös.

Diese Ergebnisse wird es im heurigen Jahr noch geben und Sie werden sicherlich in weiterer Folge hier im Landtag darüber diskutieren können, weil das ist eine Aufgabe des Landes, es fällt auch in die Landesgebarung, da sind Sie dann in weiterer Folge zuständig, und ich hoffe, dass Sie als Opposition diese Zuständigkeit dann auch wahrnehmen werden und Sie vielleicht auch genauer wie jetzt und heute den Rechnungsabschluss, auch die Inhalte zu den Swaps-Ergebnissen durchlesen werden.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Landesrat, wenn ich das jetzt für mich nur persönlich richtig rekapituliere, sind Sie im Dezember des vergangenen Jahres zum Landesrat gewählt worden und haben sich während der letzten Sitzungen im ersten Halbjahr dieses Jahres ausschließlich bei Fragestunden zu Wort gemeldet.

Die heutige Wortmeldung ist, glaube ich, die erste zum Sachverhalt insgesamt und zum Plenum in der Darstellung. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau!)* Ich nehme zur Kenntnis und das hätte ich auch nicht erwartet und deshalb reagiere ich auch darauf. Ich wollte mich zu Wort melden, um Ihnen von vornherein zuzubilligen, dass Sie Zeit

brauchen, um die Sachen, die passiert sind über die letzten Jahre aufzuarbeiten und entsprechend abzuhandeln.

Aber das, was Sie jetzt geliefert haben, ist genau das, was Sie im Vorwurfssinne der ÖVP gegenüberstellen. Sie haben von Polemik gesprochen, Sie haben aber genauso polemisiert. In einer Form, die - glaube ich - im Sinne der Regierung, auf die Opposition, oder insgesamt auf den Landtag mit Sicherheit nicht zuträglich ist.

Wenn ich grundsätzlich festhalten darf, dann war es die SPÖ und war es die ÖVP, die über die letzten Jahrzehnte Österreich und das Burgenland regiert hat. Das heißt, ich kann im Endeffekt niemanden der beiden ausklammern, dass sie Verantwortung für die in den Budgets gegebenen Inhalte gesetzt haben. Es ist daher auch meiner Ansicht nach nicht ratsam, den einen immer zu prügeln und den anderen auszulassen.

Sie haben mit Bekenntnis zur Wahrheit festgehalten, zum Beispiel nur auf die Swaps, dass das etwas ist, das für das Gesamtgebaren des Landes, für die Burgenländer und Burgenländerinnen nicht zuträglich ist.

2003 in einer Euphorie auf die Gegebenheiten wir sind gescheitert weil die Finanzwirtschaft das in irgendeiner Form so ausdrückt. Wir sind gescheitert als viele andere, hat man sich auf dieses Geschäft eingelassen. Inzwischen sind 15 Jahre vergangen. Innerhalb dieses Zeitraumes sind rein aus dieser spekulativen Leistung, die Ihr Vorgänger, der Herr Landesrat Bieler außer Dienst, nie zugebilligt hat, inzwischen über 80 Millionen Euro Finanzschulden für das Land erwachsen.

Ich hätte, und das war mein Ansatz, hier Ihnen heute zugebilligt, Sie sind ein Halbjahr im Amt und sind über mediale Berichterstattung bereit, dieses nicht einfache Kapitel in die Hand zu nehmen. Sie haben auch vom Rechtsbeistand gesprochen, den Sie dafür benötigen, um dieses Kapitel aufzuarbeiten. Nunmehr steht die Diskussion mit uns hier im Landtag ins Haus, wo es darum geht, wo Sie sagen, das Ganze ist ein schwieriges Thema. Ich glaube, niemand der sich in dieser Materie nur ein bisschen auskennt, wird Ihnen das in Abrede stellen.

Nur inzwischen, wenn wir es heuer nicht schaffen sollten, steigt die Finanzschuld des Burgenlandes bezogen auf die Swaps noch einmal um zirka acht Millionen Euro. Das kann ja nicht die Zukunft sein, daher wäre es mehr als angebracht, nachdem es Wien geschafft hat, zum Beispiel aus Schweizer Franken-Krediten auszusteigen, wir es noch immer nicht geschafft haben, die in der Holding gegebenen Schweizer Franken-Kredite zu 100 Prozent abzubauen. Das Kapitel so darzustellen, es wird sich schon irgendwann ändern.

Meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, in der Verantwortung, die Sie wahrnehmen, dass es höchst an der Zeit ist, das von Ihnen übernommene Budgetkapitel mit allen vorhandenen Schwierigkeiten, die dort verhaftet sind, zu lösen, denn es kann nicht sein, dass jede Burgenländerin und jeder Burgenländer, so, wie Sie statistisch angeführt haben, Jahr für Jahr, Tag für Tag um einen Schuldenberg angewachsen eine Schuld auf sich lädt, für die er nichts kann.

Das war ein rein spekulatives Handeln, das habe ich Ihrem Vorgänger schon festgehalten und ausgedrückt, als Privatperson durchaus billige, aber im Landessinne, in der öffentlichen Verwaltung, nicht zugestehen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie, Herr Landesrat, haben gerade davon gesprochen, was die Pro-Kopf-Verschuldung betrifft österreichweit und landesweit. Ich bitte Sie von vornherein, auf Folgendes Rücksicht zu nehmen, nämlich den Kernhaushalt

und die ausgelagerten Gesellschaften. Wenn wir das nämlich trennen, dann kommen wir auch auf Inhalte, die wir gemeinsam diskutieren können.

Sie haben sich auf die sogenannte Verschuldung pro Kopf bezogen auf den Kernhaushalt. Wenn Sie die ausgelagerten Gesellschaften mithinzunehmen, ist der um etliche Hunderttausende oder Millionen höher, und daher auch pro Kopf die Verschuldung um etliches höher. Der Vergleich zwischen den Bundesländern. Das hat der Herr Landeshauptmann Nießl zu seinem Credo erhoben und uns immer als Musterschüler, als Wachstumskaiser, als Bildungskaiser und was weiß ich hingestellt.

In Wirklichkeit, wenn ich das Burgenland im Verhältnis auf Österreich in den Dimensionen des Haushaltes betrachte, sind wir die kleinste Portion und die kleinste Einheit. Diese im Vergleich mit anderen Bundesländern zu sehen, entspricht schon nicht den Gegebenheiten. Das ist ein schwieriges Unterfangen und grenzt eigentlich an so etwas wie Größenwahn, den ich Ihnen nicht zubillige, wo ich meine, Sie sind ein konsequenter Arbeiter und deshalb sollten Sie das auch vermeiden, in dieser Form tunlichst mit Finanzinhalten umzugehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 2017 im Rechnungsabschluss, das ist noch nicht Ihre Verantwortung. Sie haben im Endeffekt diese Vorlage jetzt geliefert, die in der Ausführung Ihr Vorgänger in der Gesamtheit zu verantworten hat. Jetzt komme ich auf den Punkt, den eigentlich alle Vorredner noch nie, oder nicht so dargestellt haben, der Kollege Kölly hat davon gesprochen, aber im Detail noch nicht.

Wenn Sie sich diesen Rechnungsabschluss ein wenig in den Inhalten ansehen, dann werden Sie festhalten, dass das meiste, das eingespart im Ausgabenbereich wurde, durch die Kreditsperre entstanden ist - von 15 Prozent quer über die gesamten Gegebenheiten - und durch sogenannte Minderausgaben, und dabei wird es jetzt interessant.

Wenn ich zum Beispiel nur den Sport ins Visier nehme. Der Sport hat zum Beispiel Minderausgaben unter dem Posten „Vereine, Spielbetrieb, Förderung“ von 146.000 Euro. Ich erinnere daran, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass etliche Fußballvereine auch heuer wieder die Türen schließen und zwar für immer. 146.000 Euro liegen im Sportbereich im Burgenland bereit. Sie werden nicht ausgeschöpft.

Jetzt kann man die Verantwortung nicht jetzt der Regierung umbinden, aber im Prinzip, für alles hat man quasi eine Bewerbungsförderschiene. Das hat man nicht beworben, und so kommt auch zustande, dass etwas nicht ausgeschöpft wird. Das zieht sich von Punkt zu Punkt durch.

Dann gibt es noch einen entscheidenden Faktor, der in der Bewertung des Rechnungsabschlusses berücksichtigt werden sollte, nämlich die Minderausgaben und die Kreditsperre und dann in der Ausführung noch etwas, das im Grunde genommen für jeden Haushalt eine ganz interessante Position darstellt, nämlich zum Beispiel Beträge auf Sanierungsmaßnahmen Wohnbauförderung.

Wenn sich jemand das zu Gemüte geführt hat, sind insgesamt 12 Millionen Euro an Wohnbausanierungsmaßnahmen und Wohnbauförderungsmaßnahmen nicht ausbezahlt worden.

Andererseits - und das ist der nächste Punkt - passiert etwas, dass Rechnungen für 2016/2017 gelegt werden und quasi etwas überbrückt wird. Ich kann mich erinnern, dass das technisch durchaus möglich ist, aber rein vertraglich und gesetzlich nicht gedeckt scheint. Dieses Kapitel ist zum Beispiel interessant im Bereich des Feuerwehrwesens, des Landesfeuerwehrwesens, wo für die Lüftungsanlage und für den Speisesaal 2016 bestellt

und geordert wurde, ausbezahlt und im Rechnungsabschluss verankert 2017 und zwar Beträge von 330.000 Euro.

Das heißt, ich bin ja eigentlich etwas, was das Budget in der Wahrheitsfindung total verquert. Da kommt es nicht auf das an, was substantiell richtig ist in der Haushaltsdarstellung, sondern da wird verschoben von einem Jahr auf das andere und wird quasi sichergestellt, naja, irgendwann werden wir es schon bezahlen, und dementsprechend ist die Situation einigermaßen bedenklich.

Was interessant ist, wo allgemein gespart wurde, auf der einen Seite für Vereine, für Wohnbauförderungsmittel und anderes, auch im Bereich des Sozialen, finden wir auf der anderen Seite Ausgabenpositionen, die absolut in eine Dimension gehen, wo kein Bürger, keine Bürgerin im Burgenland Verständnis dafür aufbringt.

180.000 Euro zu gegebenen 450.000 Euro zusätzliche Repräsentationskosten, und wenn man das dann im Detail verfolgt, kommt man zu dem Schluss, weil die Kirchenzeitung „Martinus“ nicht alljährlich eine Generalversammlung abgehalten hat, ist man zu ausgabentechnisch notwendigen Zusatzpunkten gekommen und hat damit einen Teil der 180.000 Euro abdecken müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde manches nicht nur eigentlich satirisch, skurril und komisch, sondern manches ist verdeckt und einigermaßen nicht nachvollziehbar. Wenn ich Ausgabenpositionen hernehme, die für Sie, Herr Landesrat Doskozil, jetzt im Ressortbereich zuständig anfallen, Kultur: Der Kulturbereich ist der Bereich im Burgenland, der am wenigsten ausgabenseitig berücksichtigt wurde.

Wenn ich dann auf museale Gegebenheiten hinschaue, dann haben sich die meisten Gelder auf diese Art und Weise erspart, weil man das Personal nicht nachbesetzt hat, und das weist jetzt der Rechnungsabschluss aus. Wir haben weniger Personal und haben damit im Kulturbereich um einiges weniger ausgegeben.

Die LSZ hingegen, die haben wir schon im Rechnungshofbericht. Die Landessicherheitszentrale hat 2017 einen außerordentlichen Bedarf im zusätzlichen finanziellen Rahmen gehabt und einen Zuschuss von 1.027.510,55 Euro wieder einmal für sich reklamiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man könnte über den Rechnungsabschluss im Detail vieles verlieren, ich will mich nicht auf die Polemik SPÖ, ÖVP einlassen, wo die FPÖ im Endeffekt sagt, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wir waren nirgends dabei. Wir werden das erst sehen und wir haben jetzt, so, wie es der Géza Molnár gesagt hat, wir haben nur festzustellen, dass das ausgabenseitig und einnahmenseitig eines der besten Budgets war, weil wir jetzt dabei sind. (*Heiterkeit des Abgeordneten Walter Temmel*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist einigermaßen bedenklich und das fällt auch in Ihren Aufgabenbereich - die Diskussion „Krankenhäuser“. Ich werde mich jetzt nicht an der Diskussion um fünf Standorte, vier Standorte oder sechs Standorte beteiligen, und das haben Sie in der Umfrage jetzt festgehalten. „Willkommen Gesundheit“ ist für den Bürger im Nordburgenland, und ich nehme an, auch im Südburgenland eine unteilbare Kategorie, und darauf legt der Bürger, die Bürgerin wert.

Wenn man über die Spitäler und das Spitalswesen, Gesundheitswesen insgesamt diskutiert, dann bringen Sie für sich nach einem halben Jahr Materiendiskussion oder -schau ins Gespräch, dass wir, wenn nicht, ich glaube, 2020 ist die Zahl, wenn wir uns nicht zusammenreißen, dann brauchen wir ungefähr 220 Millionen zusätzlich an Budgetmitteln und die sind derzeit nicht vorhanden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt komme ich im Reflex für alle, die das bisher, was ich gesagt habe, so mit einem ganz bescheidenen Beitrag gekennzeichnet haben, was ich mir erlaube, dass ich so etwas sage, Frau Kollegin Salamon. Einen Beitrag, den liefere ich Ihnen jetzt frei Haus und den wird der Herr Landesrat auch leider bestätigen müssen, weil es der Fall ist. Er hat über die KRAGES gesprochen und über das Krankenhauswesen.

Wissen Sie, Frau Kollegin Salamon, und sagen Sie es auch den Burgenländerinnen und Burgenländern, was das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder in Eisenstadt für eine Schuld von Seiten des Landes noch nicht in der Erfüllung hat, wie groß quasi der Schuldenauftrag des Landes gegenüber den Barmherzigen Brüdern ist, was sie vom Land bekommen? Wissen Sie das? Ich glaube nicht. Das ist auch das, was im Grunde genommen am meisten weh tut, wenn wir über Budgetzahlen und -inhalte sprechen, wobei oft etwas gesagt wird, das nicht das Gesamtbild zeichnet.

Die Barmherzigen Brüder Eisenstadt - zu Ihrer Kenntnis und für alle Burgenländerinnen und Burgenländer - hat gegenüber dem Land einen Forderungskatalog in offener Form von über 30 Millionen Euro. Nicht jetzt seit gestern, sondern aus der Vergangenheit schon.

Es heißt, er hat das zu bewältigen. Er hat das umzusetzen, was sich ergibt (*Abg. Ingrid Salamon: Meinen Sie jetzt den Herrn Landesrat? Weil Sie haben mit dem Finger wo anders hingezigt.*) und was in Wirklichkeit ist. Dem Herrn Landesrat ist das auch bewusst, deswegen hat er auch davon gesprochen, was sich da noch auftürmt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können über Finanzen reden in einer breiten Form. Wir können über Budgets reden, wo viele von uns Budgets verantwortet haben, öffentliche Bereiche. Ich habe es dem Landesrat Bieler, seinem Vorgänger, gesagt, ich kann im Grunde genommen fünf Minuten Rittmeister sein - wie es der Volksmund sagt - und 30 Jahre Zahlmeister. Bei gewissen Positionen ist die Verantwortung im Grunde genommen immer auf andere abgeschoben und damit ist das Ganze durchaus in Ordnung.

Das ist aber der falsche Weg, weil jeder von uns hat Steuermittel zu verantworten, egal in welcher Form, und da sollte man nicht nur Rücksicht nehmen auf sein eigenes Befinden, sondern auf das, für den man das beantwortet, und das sind die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Daher, Herr Landesrat, zum Schluss kommend an Sie gerichtet. Ich hoffe, dass Sie den Weg, den ich von meiner Warte aus und in meiner Meinungsbildung Ihnen gegenüber angetragen habe, dass Sie den konsequent angehen und nicht versuchen, sich in der Form in Details über Inhalte hinüberzuschwindeln, die im Endeffekt, wenn es nicht anders geht, dann Ihrem Nachfolger wieder Riesenprobleme bereiten.

Sie haben eine Position eingeschlagen, dass Sie sich der Verantwortung stellen. Sie haben sich die größten „Binkler“, die das Burgenland jemals geschnürt hat, umgehängt. Jetzt ist es auch an der Zeit zu liefern.

Ich gestehe Ihnen zu, dass Sie das nicht in einem halben Jahr konnten. Aber das nächste halbe Jahr in der Forderung nach einjährigem Handeln ist mehr als angebracht. Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landesrat Doskozil, Sie haben jetzt schon einen sehr eigenartigen Auftritt geliefert, möchte ich Ihnen sagen. Sie sind, oder Sie haben es mir schon erklärt, selten Gast hier im Hohen Landtag, Sie haben das auch begründet. Sie meinten, das ist das Auditorium, das ist das Dialogforum der Abgeordneten, und die Regierung hat die Fragestunde zu erledigen und eben dann die eine oder andere Tagesordnung.

Wenn Sie dann Gast hier sind und zuhören, und ich hab das auch getan, obwohl ich nicht im Saal war, ich habe eine Pause in unserem Klubraum gehabt und habe zufällig auch die Rede vom Abgeordneten Wolf mitverfolgen können, zugegeben, die eine oder andere nicht, aber gerade diese habe ich mir angehört. Dann sagen Sie, er hat runtergelesen, er hat vorgetragen und außer Polemik nichts zum Besten gebracht.

Ich möchte Ihnen schon sagen, vielleicht, wenn Sie schon selten Gast sind, dann kommen Sie nicht, um zu schulmeistern. Ich möchte Ihnen offen sagen, es gibt hier im Raum wahrscheinlich blendende Rhetoriker, es gibt Leute, die halten sich lieber an ein Skript und es gibt den einen oder anderen, der ist halt nervös, wenn er in der Öffentlichkeit sprechen muss. Das macht ihn aber unter keinen Umständen - und das betone ich hier deutlich - zu einem besseren oder schlechteren Abgeordneten.

Das Einzige, das ist, wenn man ein Skript hat, dann bleibt man meistens eher bei den Fakten und polemisiert weniger. Was haben Sie gemacht? Sie erzählen uns auf der einen Seite, wir dürfen nicht sagen, dass das Land in einer finanziellen Schieflage ist, wenn es darum geht, Zinstauschgeschäfte zu beenden.

Herr Landesrat, Sie sind der Erste, der auf eine Anfragebeantwortung, in dem Fall war es ein Antrag, der dann Sie zu einer Stellungnahme aufgefordert hat, der Erste, der gesagt hat, diese Swaps sind ein Nachteil für das Land. (*Abg. Gerhard Steier: Das hat die Stiglitz Monika gesagt.*) Wissen Sie, was Ihr Vorgänger gesagt hat? Gut, das hat die Kollegin Stiglitz gesagt, ist auch in Ordnung, aber der Herr Landesrat hat es unterschrieben.

Tatsache ist, dass Ihr Vorgänger bis dato gesagt hat - halten Sie sich fest -, das geht sich alles nur bis 2033 aus, wir können ein Leck von 60 Millionen Euro Zinsen noch schaffen, wenn die Zinsen sich verändern. Ja, wo sollen die hinsteigen? Auf plus zehn Prozent?

Tatsache ist, Sie haben zum ersten Mal etwas anderes gesagt, und ich muss Ihnen sagen, ich war überrascht. Da habe ich mir gedacht, ist in Ordnung, gut, übers Tempo kann man streiten, dauert noch eine Weile, Sie befragen noch Experten, ist in Ordnung. Aber das war Ihre Stellungnahme.

Wenn ich als Abgeordneter von Ihnen belehrt werde, dass ich Rechte habe, etwas zu hinterfragen und Akteneinsicht zu nehmen. Wissen Sie, was die Realität im Burgenland ist? Ich kann jedes Gehalt eines Managers von einer ausgelagerten Gesellschaft erfragen. Wissen Sie wie? Irgendwer im Land erzählt es mir immer.

Nur wenn ich als Abgeordneter Sie frage, der dort vielleicht in der Eigentümerversammlung die Verantwortung hat, oder den Landeshauptmann frage, dann bringt mir der eine Packung Papier und erzählt mir, er hat ein Gutachten gemacht von dem Wissenschaftler und vom nächsten und rauskommt, wir dürfen nichts wissen. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Also wenn Sie noch einmal im Landtag sagen, wir sollen als Abgeordnete unsere Rechte nutzen und hinterfragen und Akteneinsicht nehmen, dann öffnen Sie all diese

Dinge, die der Herr Landeshauptmann bis jetzt aufgrund fadenscheiniger Gutachten, das sage ich hier zu Recht, das sage ich hier auch ganz deutlich, lasse mich auch gerne eines Besseren belehren.

Bis jetzt konnte uns niemand sagen, dass es außer Verstecken, Tricksen und Tarnen andere Gründe gibt, warum die Opposition und auch Sie als Abgeordnete der Regierungsfractionen nicht in diese Akten, nicht in die ausgegliederten Gesellschaft Einsicht nehmen können.

Das werden wir weiter fordern, egal, wie lange es dauert! *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Noch etwas, Herr Landesrat, es interessiert mich überhaupt nicht, was die Kollegen in Niederösterreich machen. Ich bin fürs Burgenland gewählt. *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ)* Die Frau Landesrätin Eisenkopf hat heute hier gesagt, sie interessiert nicht einmal, was der Bundesrat macht, sie ist verantwortlich für das Burgenland. Dann wird ja ein Abgeordneter dasselbe sagen dürfen, *(Abg. Ingrid Salamon: Ja, selbstverständlich!)* ohne irgendwie von Euch mit einem Lacher bedacht zu werden.

Tatsache ist, wir haben niemals, kein Abgeordneter der Volkspartei hat jemals gesagt, dass ihm die Frage der Transparenz auf ein Bundesland bezogen wichtig ist. Wenn das in Niederösterreich nicht möglich ist, was wir fürs Burgenland fordern, habe ich überhaupt kein Problem, das den Kollegen zu sagen, dass wir auch das dort nicht in Ordnung finden, denn diese Maßstäbe gelten für alle Landtage.

Ich kümmere mich um unseren Landtag. Ich hoffe, die Kollegen in Niederösterreich, oder Sie als Oppositionskräfte dort, kümmern sich um die niederösterreichischen Angelegenheiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auf die Vergangenheit bezogen, Sie vergessen offensichtlich sehr schnell. Grad haben Sie uns die Bundesschulden präsentiert. Ich meine, wer war jetzt Bundesminister? Entschuldige, Norbert, Du natürlich auch. Also beide Vertreter waren Bundesminister. Also wenige hier im Raum sind verantwortlich für die Bundesschulden, vielleicht jene, die mit dazu beigetragen haben, dass sie größer oder kleiner werden.

Das andere möchte ich Ihnen nur sagen, schauen wir doch nicht in die Vergangenheit, schauen wir tagesaktuell nach Tirol, um ein anderes Bundesland zu bemühen. Wissen Sie, was dort die SPÖ heute gemacht hat?

Die SPÖ Tirol fordert ein Transparenzportal. Nämlich gemeinsam mit allen Oppositionskräften des Landes möchten sie Bedarfszuweisungen, Förderungen und Großinvestitionen des Landes öffentlich nachsehbar machen. Ich kann Ihnen nur sagen, die Kollegen von der SPÖ Tirol haben die besten Vorschläge, die wir auch unterstützen werden.

Wir werden ähnliche Vorschläge bringen. Ich bin gespannt, wie Sie darauf reagieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ingrid Salamon das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Herr Präsident! Werte Kollegen! Ich habe jetzt wirklich lange zugehört und überlegt, ob ich mich zu Wort melde. Dieses Ablenkungsmanöver ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Falsche Entscheidung getroffen.)*

Bitte? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Falsche Entscheidung getroffen. – Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)* Super! Danke!

Jetzt kann ich ja gleich anfangen mit dem Abgeordneten Sagartz, ich weiß nicht, warum Sie jetzt so aggressiv geworden sind. Mir hat Kollege Steiner bei meiner ersten Wortmeldung heute Aggressivität vorgehalten. Das war es wirklich nicht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich war jetzt überrascht.)*

Wissen Sie warum? Sie können natürlich in Rage sein, aber man ist immer nur dann in Rage, wenn man ein schlechtes Gewissen hat. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin nicht in Rage, und Sie werden mich auch nicht in Rage bringen, lieber Herr Kollege. Weil eines ist schon klar. Ich weiß nicht, seit wann sind Sie nicht mehr in der Landesregierung? War da nicht irgend so ein Jahr 2015? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Er war noch nie in der Landesregierung. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich war noch nie.)* Die ÖVP, wie immer Sie damals geheißen haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 2015!)* Ist ja völlig egal.

Sie ziehen auf der einen Seite, wenn es Ihnen passt, die Vergangenheit her und sagen, die Zukunft interessiert mich nicht. Wenn es Ihnen nicht passt, dann sagen Sie immer, Leute, was vergangen ist, ist vergangen, mich interessiert nur die Zukunft. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich habe heute beides geschafft.)*

Schauen Sie, dieses Theater, das Sie hier abhalten, mag Ihnen vergönnt sein. Sie können sich gerne aufregen, aber Sie müssen dann immer mit dem gleichen Maß messen. Sie können nicht einmal so sagen und einmal so. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir hören eh zu.)* Mehr will ich im Prinzip gar nicht dazu sagen, weil Sie sich selbst irgendwie in eine Ecke stellen. Hier immer den Moralapostel beim Rednerpult zu machen und wenn Sie draußen sind, oder die Abgeordneten nach Hause schicken, zu sagen, dass relativ sehr viel Kritik gemacht wird, die nicht sachlich ist.

Herr Kollege Steier, ich weiß ja nicht, Ihre hellseherischen Fähigkeiten sind denn dann erst nach der Wahl 2015 gekommen? Oder haben Sie die vorher auch gehabt? Warum sage ich das? Liebe Zuhörer zu Hause, man kann natürlich wirklich immer sehr austeilern, negative Dinge machen, wenn man nicht mehr in der Verantwortung ist.

Aber was Sie vielleicht nicht vergessen sollten, alle, meine lieben Burgenländerinnen und Burgenländer, wo machen Leute vorher tätig waren, wo Sie mit Verantwortung getragen haben und siehe da, es kommt eine Wahl, man hat nichts mehr zu reden und ist beleidigt.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP – Abg. Markus Ulram: Ist es moralisch vertretbar, wenn man „Regime“ sagt?)*

Präsident Christian Illedits: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Herr Kollege Ulram, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Der Landesrechnungsabschluss 2017 wird somit mehrheitlich genehmigend zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten

Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen Erfassung einer EntschlieÙung (Beilage 1336) betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen (Zahl 21 - 943) (Beilage 1363)

Präsident Christian Illedits: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen Erfassung einer EntschlieÙung, Beilage 1336, betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen, Zahl 21 - 943, Beilage 1363.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden in einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen in ihrer 32. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Berichterstatter gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Im Namen der beiden Ausschüsse stelle ich daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als ersten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach einer Rechnungsabschlussdebatte, die am Schluss emotional geworden ist, gehört aber auch dazu zum Hohen Haus, muss ich dazu sagen, aber im Endeffekt glaube ich, dass es wichtig ist, dass wir Dinge aufzeigen und schlussendlich auch irgendwann in der nächsten Zeit, in Bälde, umsetzen dürfen und können. Das wäre uns eine ganz wichtige Sache.

Wenn wir heute einen selbständigen Antrag der Abgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár am Tisch liegen haben, die EntschlieÙung betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin zirka 20 Jahre im Hohen Haus und die Pendler waren immer die, die die „Gschröpften“ waren und die immer draufgezahlt haben.

Immer wieder habe ich darauf hingewiesen, dass man hier einiges ändern muss. Da hat es immer geheiÙen, es gibt eine Rückholaktion von Pendlern. Da waren wir bei 25.000. Jetzt, wenn ich mir das anschau, wie viele Pendler tatsächlich auspendeln

müssen, schaut die Welt schon ein bisschen anders aus und das ist meiner Meinung nicht ohne.

Das heißt, wir müssen uns auch hier Gedanken machen, wie wir in Zukunft mit unseren Pendlerinnen und Pendlern, mit unsere Leute, die auswärts pendeln müssen, und zwar sind immerhin an die 100.000 davon leider Gottes betroffen. 133.000 Menschen sind erwerbstätig in diesem Land. 100.000 davon arbeiten nicht in ihrer Wohngemeinde. Die Hälfte davon pendelt innerhalb des Burgenlandes, die andere Hälfte davon pendelt innerhalb des Burgenlandes, die andere Hälfte verlässt das Bundesland um auswärts zu arbeiten. Wien und Niederösterreich sind hierbei die am meisten angesteuerten Ziele.

Dem stehen 13.000 Personen gegenüber die ins Burgenland hereinpendeln oder arbeiten kommen. Diese Zahlen werden sich angesichts der prognostizierten demographischen Veränderungen noch weiter verschieben, was Handlungsbedarf auch beim öffentlichen Verkehr hervorruft, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich denke, dass wir im Land gefordert sind, nicht nur Straßen zu bauen, das wissen wir, das ist sehr notwendig und dazu stehe ich auch, aber den öffentlichen Verkehr weiter auszubauen. Wenn heute ein Antrag uns vorliegt seitens der SPÖ und der FPÖ, wo sie sich Gedanken machen das alles hier aufzurollen und umzusetzen, da kann ich nur sagen, vor zehn Jahren hat es schon so einen Antrag gegeben, genau fast mit den gleichen Punkten.

Daher zu der vorigen Debatte. Ich hätte gerne Protokolle herausgesucht und herausgenommen, wie damals die Regierungskonstellation war SPÖ-ÖVP, oder wie die FPÖ in der Oppositionsrolle war und gespielt hat die Opposition, ich sage „gespielt“ ganz bewusst. Das war auch in Ordnung. Jedoch eines muss man jetzt schon klar sagen, wie man sich drehen kann, wie der Wind geht, das ist schon interessant.

Ich bin der Einzige wahrscheinlich hier herinnen, der bei seiner Linie gleichgeblieben ist, auch bei den Pendlern, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Unruhe bei der ÖVP – Zwischenruf des Abg. Mag. Wolf M.A.*) Nicht nur Partei, aufgepasst. Ich stehe zur Bevölkerung im Burgenland.

Ich stehe dazu und mache auch dementsprechend mit anderen Fraktionen gemeinsam, wenn es notwendig ist oder wenn es Sinn macht, auch Anträge. Ich habe das heute auch schon einmal erwähnt. Es war eine gute Sache mit der SPÖ, dieser Abänderungsantrag, es soll auch in Zukunft so weitergehen und besser werden. Aber wenn ich mir das anschau, wenn ich mir diesen Antrag vorher genau durchgelesen habe, dann frage ich mich wirklich.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- sich für die Beibehaltung dem jetzigen Vignettensystem und gegen das geplante Road-Pricing für PKW einsetzen. - Naja, hallo.
- an den zuständigen Bundesminister für Finanzen mit der Forderung nach einer fairen und sozialen und ausgewogenen Reform der Pendlerpauschale und einer besseren Förderung der Pendlerinnen und Pendler heranzutreten. – No na.

Das ist schon seit Jahren das gleiche, immer die gleichen Punkte.

- Ziel muss vorrangig die Umstellung des Gesamtsystems auf einen kilometerbezogenen Absetzbetrag sein, bei dem jeder gefahrene Kilometer

berücksichtigt und gleich viel wert sein muss. Geringverdiener und Teilzeitbeschäftigte sollen durch volle Negativsteuerwirkung profitieren.

- Darüber hinaus darf es zu keiner weiteren Belastung der Pendlerinnen und Pendler in Form einer höheren Besteuerung von Diesel kommen.

Das sind jahrelang Forderungen von uns schon immer gewesen. Das ist sehr interessant, dass jetzt die SPÖ und FPÖ das einbringt. Ich glaube aber auch den Grund zu kennen, denn jetzt mit der Debatte - jetzt komme ich zu diesem Thema - mit der 12-Stunden-Tag Debatte, wo sich die SPÖ, die Gewerkschaft und alle sehr stark machen und alles nur schwarz-weiß sehen, denke ich, ist das eine sehr interessante Sache.

12-Stunden-Tag, 60-Stunden-Woche, eine Diskussion wo ich glaube, ja das hat alles zwei Seiten. Ich denke, dass die ÖPV-FPÖ Koalition in Wien ganz klar sagt, wir wollen das einfach durchziehen. Jetzt noch schneller durchziehen, weil - und jetzt kommt der Punkt - damit wir endlich dann abgeschlossen haben und zur nächsten Debatte gehen können.

In dieser Debatte muss man eines klar und deutlich aber sagen, 12-Stunden kann nicht für jeden gelten, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch nicht für jede Sparte. Dass es das inzwischen gibt, diese flexible Arbeitszeit, ist auch einem Jeden bewusst. Ich denke, es gibt nicht viele Selbständige unter den Abgeordneten, aber eines ist klar, wenn man Beschäftigte hat und wenn man sich das vereinbart, muss das auch halten und wird das auch halten. Es gibt andere Firmen wo die Betriebsräte miteinbezogen werden, gar keine Diskussion, dann wird das auch halten.

Aber glauben Sie mir, im Endeffekt geht es um das: Familie, Gesundheit und vieles noch mehr. Daher diese schwarz-weiße Geschichte kann ich nicht ganz verstehen in der ganzen Sache. Die einen sagen, die Gesundheit wird dementsprechend auch darunter leiden, es wird das Familienleben darunter leiden. Ja, selbstverständlich. Wenn ich das so sehe, dann muss ich aber Rahmenbedingungen schaffen seitens des Bundes.

Ich kann nicht auf der einen Seite sagen, das machen wir, das ziehen wir durch, machen wir ein Gesetz. Auf der anderen Seite haben die Kindergärten nur acht Stunden offen und die Schulen und dergleichen mehr. Da muss ich mir auch gleichzeitig etwas einfallen lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und nicht eine politische Diskussion wie sie derzeit geführt wird, so stehen lassen.

Wenn ich das nicht gleichzeitig mache habe ich ein Riesenproblem. Ich wiederhole mich, ich kann nicht die Kinder um sieben in der Früh abgeben, weil ich in die Arbeit muss, als Pendlerin oder als Pendler, oder beim BILLA als Verkäuferin arbeite, dass ich dann heim komme um 10 Uhr und um 12 Uhr wieder anfangen muss und dergleichen mehr. Oder am Tag, wie das Wetter draußen ist, 12 Stunden durcharbeiten muss und ich weiß nicht, wo ich meine Kinder hin soll. Dann brauche ich auch dementsprechende Möglichkeiten. Das hat man vergessen in dieser Diskussion, glaube ich.

Eines hat man auch vergessen in der ganzen Situation - und das ist das Komische in der ganzen Sache - man kommt drauf, dass man jetzt den Satz „freiwillig“ hinein tut - freiwillig. Seid mir bitte nicht böse, „freiwillig“, alles gut und schön. Wenn ich das andere nicht schaffe, die anderen Rahmenbedingungen nicht schaffe, dann nutzt uns das Freiwillige auch nichts. Das ist auch einmal eine klare Diskussion. Diese Problematik so groß zu spielen derzeit in der politischen Landschaft finde ich nicht für in Ordnung.

Solange ich nicht die Diskussion führen kann, solange ich nicht klar und deutlich auch in Begutachtungsfrist gehe mit so etwas und da einfach drüber fahre, verstehe ich diese Situation nicht. Das heißt, wir diskutieren immer das man wirklich einmal in

Begutachtung geht, mitdiskutieren kann, sich erkundigt was kann man da für eine Lösung herbeiführen.

Die SPÖ oder die Gewerkschaft ist jetzt voll einmal losgefahren, das ist ein Wahnsinn, das bringt uns alle um, die Firmen und dergleichen mehr. Nein, ich sehe es nicht so. Ich sehe das ein bisschen anders. Ich sage - Ja zur Flexibilisierung, ja, aber gleichzeitig muss ich auch die Rahmenbedingungen klar festhalten.

Das Nächste ist, dass ich klar und deutlich sage, die Pendlerinnen und Pendler sind eh schon sehr stark betroffen, weil, ich weiß nicht ob das Arbeitszeit ist oder nicht, wenn ich um vier Uhr in der Früh zum Zug gehen muss und um 19.30 Uhr heim komme, geschlaucht und dergleichen mehr. Da frage ich mich, ob sie sich da keine Gedanken gemacht haben, weil dieser Antrag über die Pendler genau dorthin zielt. Da sollte man sich Gedanken darüber machen und nicht jetzt schon für September einfach einen Beschluss fassen im Bund oben.

Gegen das bin ich eigentlich. Ich bin nicht gegen die Flexibilisierung der Arbeitszeit, absolut nicht. Weil ich weiß genau wie das ist, wenn ich in St. Pölten eine Baustelle habe und wir haben noch eine halbe Stunde dort zu arbeiten mit fünf, oder zehn Leuten und fahre nach Hause und am nächsten Tag fahre ich dann wieder rauf, dann ist das ein Unsinn. Das ist mir auch klar.

Bis jetzt hat halt der Betriebsrat mit geredet und die neue Regierung will ja das nicht mehr möglich machen. In Ordnung, dann muss ich aber andere Lösungen anbieten können, aber nicht einfach drüberfahren. Das ist das Problem an der ganzen Situation was ich sehe. Vielleicht sieht es ein jeder anders. Parteipolitisch wollen es alle anders sehen, die da herinnen sitzen. Das verstehe ich schon, ist mir schon logisch. Aber ich muss ein komplettes Paket schnüren können.

Dann habe ich - noch einmal - seitens des Bündnisses Liste Burgenland - überhaupt kein Problem mit flexiblen Arbeitszeiten, absolut nicht. Und dann müssen wir uns unterhalten, ist es tatsächlich möglich, das alles zu schaffen, auch im Land zu schaffen.

Ich meine, wir haben heute diskutiert über den Kindergarten, was weiß ich und dergleichen mehr und Deutschunterricht und, und, und. Ja, wann sehe ich meine Kinder dann? Wenn ich bis Donnerstag arbeite, bis was weiß ich wie lange, dann habe ich aber drei Tage frei, dann ist es gut. Was ist dann? Was ist dann? Die Kinder müssen auch noch in die Schule gehen am Freitag, oder? Kann ich die heraus nehmen oder was ist dann? Und dergleichen mehr.

Solche Dinge gehören eigentlich im Vorfeld diskutiert und nicht im September beschlossen und drüber gefahren. Da bin ich voll dagegen. Das muss ich auch klar sagen. Und daher gehört eine normale sachliche Debatte über solche Dinge gemacht. Wenn ich heute im Burgenland über die Pendlerinnen und Pendler diskutiere, die Pendler werden nicht weniger werden im Burgenland. Wir schaffen zwar viele Arbeitsplätze im Burgenland, aber wie wir gerade gesehen haben, wie viele auspendeln müssen, das ist der Jammer.

Da müssen wir noch gemeinsam dahinter knien und versuchen eine Lösung zu finden. Jetzt sitzt im Bund die ÖVP oder ich weiß nicht wie sie sich jetzt nennen, ist ja auch völlig egal und die FPÖ und die sagen, wir haben Kompromisse geschlossen. Ich muss beim Rauchen meine Kompromisse schließen, ich muss jetzt auf der Seite meine Kompromisse schließen, obwohl im Herzen ganz anders gedacht wird.

Daher frage ich mich, warum muss ich so schnell drüber fahren über die Geschichte ohne in eine Begutachtung zu gehen? Warum lassen sie das zu? Da gehe ich in eine Begutachtung und dann kann ich sagen, es war ein halbes Jahr oder ein dreiviertel Jahr haben wir eine Begutachtungsmöglichkeit gehabt. Wenn sie sich nicht einbringen haben sie Pech gehabt. Aber wir möchten die Möglichkeit zumindest haben und nicht einfach drüber fahren. Das kritisiere ich bei dieser Bundesregierung.

Sie wollen das schnell durchpeitschen. Sie wollen ihre Ziele erreichen. Auf der einen Seite muss ich sagen, ja wenn sie es falsch und richtig machen, habe ich kein Problem damit. Aber in diesem Fall, mit diesen 12 Stunden am Tag, halte ich das für nicht angemessen was da jetzt passiert.

Daher glaube ich, die Regina Petrik hat einen dementsprechenden, glaube ich einmal, auch einen Vorschlag dann mit einzubringen. Und dann werden wir auch darüber diskutieren beziehungsweise vielleicht ist das eine oder andere auch sinnvoll, dass die Leute die hier herinnen sitzen sich Gedanken machen, ob wir da nicht etwas abändern.

Weil, wir müssen immer mit Abänderungsanträgen leben und rechnen. Und schaut Euch das an. Ich hoffe, dass Euch das in diesem Sinne auch so gefällt, was wir da vorgeschlagen haben, beziehungsweise was da vorgeschlagen wird und schauen wir einmal darüber und wir können dann ja weiter diskutieren.

Aber nicht drüber fahren und im September alles fix und klar machen. Das will ich nicht und dagegen wehre ich mich auch. Noch einmal: Ja zur Flexibilisierung, Ja zur flexiblen Arbeitszeit, aber mit den Rahmenbedingungen die notwendig sind, ansonsten wird das nicht fruchten und wird das nicht verdammt umgesetzt werden können.

Dankeschön. *(Beifall beim Abgeordneten Gerhard Steier)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: *(der den Vorsitz übernommen hat)* Der nächste Redner ist der Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zurück zum Antrag: Angesichts der Debatte zum selben Themenkomplex in der letzten Landtagssitzung kann ich mich relativ kurz halten.

Stein des Anstoßes waren Ende Mai zwei Entwicklungen, einerseits der Vorstoß des Verkehrsausschusses des Europäischen Parlaments der österreichischen Vignettenlösung den Kampf anzusagen und uns stattdessen eine kilometerabhängige PKW-Maut aufzuzwingen. Andererseits die, sagen wir so, phantasievolle Forderung der GRÜNEN Wiener Vizebürgermeisterin, burgenländische Pendlerinnen und Pendler mit einer saftigen Stadtmaut abzuzocken.

Zumindest dieser GRÜNE Vorstoß konnte dann innerhalb von wenigen Tagen in die Schranken gewiesen werden. Die Stadtmaut wird nicht kommen. Einen Beitrag hat sicherlich die Initiative in der letzten Landtagssitzung geleistet, weil es entsprechend medialen Druck dann auch gegeben hat. In Bezug auf die Europäische Union ist die Sache noch nicht gegessen.

Ganz insgesamt gilt es weiterhin wachsam und gegebenenfalls wehrhaft zu bleiben, wenn es um Gruppen geht, die das Autofahren um jeden Preis zum Luxus machen wollen. Wir stehen zu unserem System der Autobahnvignette, wir stehen zum sogenannten Dieselprivileg.

Auch das ist Inhalt des Antrages und wir sind dementsprechend gegen eine höhere Besteuerung. Wir stehen zu unseren Pendlerinnen und Pendlern, zu den burgenländischen Pendlern die ja nicht spaßhalber ins Auto steigen um zur Arbeit nach Wien zu kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, um es positiv zu betrachten, wenn der Vorstoß aus Wien im Mai etwas Gutes hatte, dann ist es die Erneuerung beziehungsweise Bekräftigung des Schulterchlusses, der darin besteht, dass man die gefahrenen PKW-Kilometer nicht dadurch reduziert, dass man das Autofahren immer teurer macht und die Leute schröpft. Sondern dadurch, dass man den öffentlichen Verkehr attraktiver gestaltet in allen Belangen, attraktivere Verbindungen, raschere Verbindungen, bessere Verbindungen, günstigere Tarife und relevant ist, dass da alle politischen Kräfte mit an Bord sind.

In diesem Sinne erneuern wir heute unseren Beschluss vom letzten Mal, Beibehaltung der Vignette, Nein zur kilometerabhängigen PKW-Maut, faire Pendlerpauschale, Beibehaltung des Diesel-Privilegs, Nein zu höheren Steuern, auch in diesem Bereich Nein zur GRÜNEN Stadt-Maut.

Auch diese Koalition steht hinter den Autofahrerinnen und Autofahrern und steht zu den burgenländischen Pendlerinnen und Pendlern. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächstes erteile ich das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Der Kollege Molnar hat sich jetzt irrsinnig schwer getan, zwei Minuten zu sprechen. Ich verstehe das auch, da es natürlich auch wirklich schwierig ist, dass man heute über einen wortidenten Antrag spricht. Nämlich einen wortidenten Antrag, den wir erst in der letzten Landtagssitzung Ende Mai mit einer großen Mehrheit beschlossen haben.

Mir ist nicht ganz nachvollziehbar gewesen, warum dieser Antrag, der heute vorliegt, jetzt noch einmal vom Burgenländischen Landtag behandelt werden soll? Aber sei es drum.

Ich kann nur ganz klar bekräftigen, dass unser Standpunkt, den wir auch das letzte Mal artikuliert haben, natürlich nach wie vor gilt, dass wir als Volkspartei Burgenland solchen Plänen, eine City-Maut einzuführen, natürlich eine Absage erteilen. Dass wir absolut dagegen sind, dass hier burgenländische aber nicht nur burgenländische, sondern viele andere Pendlerinnen und Pendlern hier von Rot-Grün in Wien geschröpft werden.

Ich habe halt den Eindruck, dass die Frau Vizebürgermeisterin Vassilakou ein bisschen vorgeschickt worden ist von der SPÖ in Wien. Dass man geschaut hat, jetzt schicken wir einmal die GRÜNE Vizebürgermeisterin ins Feuer und schauen die Reaktionen an. Und wenn die Reaktionen nicht so scharf sind, ja dann machen wir es, dann ziehen wir es durch.

Denn, die SPÖ in Wien hat ja eine ganze Zeit lang abgewartet, bis sie sich ordentlich dazu geäußert hat. Da hat es dann ja über einen Tag gedauert, bis dann der jetzige Bürgermeister von Wien gesagt hat, nein, wir wollen das doch nicht machen. Daher bin ich der Meinung des Kollegen Molnár, dass wir nicht nur auf europäischen Ebene wachsam sein müssen, sondern auch national hier in Österreich wachsam sein müssen.

Denn diese abstrusen Ideen aus Wien, aus der rot-grünen Ecke in Wien, die können von heute auf morgen wieder kommen, und daher ist es wichtig, dass wir dieses klare Signal auch nach Wien senden.

Ich verstehe ja bis heute nicht, dass sich die rot-grüne Regierung in Wien nicht durchringen konnte, das auch klar zu dokumentieren. Dass auch im Wiener Landtag, in der Wiener Landesregierung ein klarer Beschluss gefasst wird, dass solche Pläne nicht kommen. Dieser Beschluss wird auch nicht kommen, weil ich ziemlich sicher bin, dass in einiger Zeit dieses Thema wieder aktuell sein wird.

Wir haben als Volkspartei sofort die Gelegenheit ergriffen und den Dringlichkeitsantrag in der letzten Landtagssitzung eingebracht. Es hat dann einen Abänderungsantrag, so wie immer, gegeben, von Rot und Blau hier. Inhaltlich war es kein Problem, daher haben wir auch diesem Antrag zugestimmt.

Daher werden wir auch heute diesem Antrag zustimmen und werden aber auch als Volkspartei Burgenland künftig hin der Garant dafür sein, dass solche Belastungen für unsere Pendlerinnen und Pendler nicht kommen werden.

Wir stimmen dem Antrag natürlich zu. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich habe auch zwei Minuten gebraucht.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächstes erteile ich das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Mag. Steiner, Sie haben es ja richtig gesagt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja.)* Sie haben das letzte Mal in unserer Landtagssitzung am 29. Mai einen Dringlichkeitsantrag eingebracht.

Seitens der SPÖ und der FPÖ war der heutige Antrag in dieser Form ja schon eingebracht und wurde dann auch im Anschluss des Dringlichkeitsantrages, da wurde er ja mit dem gleichen Wortlaut abgeändert und ich darf mich auch recht herzlich bei allen bedanken, die dann diesem Abänderungsantrag zugestimmt haben. Das war ja sehr eindeutig, bis auf die beiden GRÜNEN Abgeordneten, die diesem Antrag in dieser Form ja nicht zugestimmt haben.

Ich glaube, da sind wir uns im Prinzip alle einig. Es wurde auch schon gesagt, viele, viele Dinge, die dafürsprechen, Maßnahmen die wir setzen in jene Richtung um unsere Pendlerinnen und Pendler auch zu unterstützen, weiterhin zu unterstützen. Das ist grundsätzlich natürlich wichtig. Und es wurde auch schon angesprochen, dass das Road-Pricing-System, das dort ganz einfach unsere Pendlerinnen und Pendler wiederum massivst belasten würde, natürlich auch in jener Form die Pendlerpauschale, die in dieser Weise auch sehr ungerecht ist.

Natürlich, wie Sie gemeint haben, Herr Kollege Steiner, die Thematik City-Maut. Es hat sich dann im Nachhinein, nein es war am gleichen Tag, als damals der neue Bürgermeister, am 29. Mai, sehr klar und deutlich sich gegen die City-Maut in Wien ausgesprochen hatte, das was die Verkehrsstadträtin und Vizebürgermeisterin Vassilakou dort gefordert hatte.

Also das war am gleichen Tag, da war das dann vom Tisch. Es war auch in jener Form, und ich finde es auch sehr, sehr wichtig und richtig, dass sich hier die Achse Wien, Niederösterreich und Burgenland mit unserem Landeshauptmann, in weiterer Form auch gefunden hat, und hier auch ganz einfach eine klare Linie vorgibt.

Auch in jene Richtung, dass unser Land 19 Millionen Euro in die Hand nimmt für die Pendlerinnen und Pendler. Und natürlich auch den Fokus in jene Richtung betreibt, natürlich die Menschen ganz einfach die Pendlerinnen und Pendler in jene Richtung zu bringen, dass sie natürlich die öffentlichen Verkehrsmittel in dieser Form auch in Anspruch nehmen können.

Wir treten ja hier gerade im Burgenland, ob es die Arbeiterkammer ist oder der ARBÖ ist, ob das auch hier im Landtag ist, Natürlich, gegen diese ungerechte Pendlerpauschale in dieser Form, ein. Es hat Anträge gegeben und ich glaube, wir dürfen dort auch nicht müde werden, die Adresse anzusprechen und dort spreche ich ganz, ganz klar Sie von der ÖVP an, an Ihren Finanzminister, diese faire Pendlerpauschale auch einzufordern, nicht nur ein Lippenbekenntnis in dieser Form zu machen.

Aber natürlich, und wir haben heute auch die Diskussion, und es wurde angesprochen und heute im Nationalrat gibt es auch einen Beschluss, dass die 60-Stunden-Woche vor allem auch ein Anschlag auf die Geldbörseln und die Lebensqualität der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler ist.

Wir vom burgenländischen Pendlerforum haben auch eine Resolution beschlossen, gegen die von der Bundesregierung nicht nur geplante, ich weiß nicht wie weit im Nationalrat der Beschluss jetzt schon durch ist, ganz eindeutig gegen die 60-Stunden-Woche, die ist nämlich genau ein Anschlag gegen die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler. Wir sind davon fest überzeugt, dass die burgenländischen Pendler schon jetzt überdurchschnittlich produktiv und engagiert sind. Sie brauchen sich auch keinen Mangel an Flexibilität in dieser Form vorwerfen lassen.

Die Regierung, wie gesagt, hat einen Initiativantrag eingebracht betreffend dem Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsgesetz, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das kann nicht richtig sein.*) das Arbeitszeitgesetz, das Arbeitsruhegesetz, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz geändert werden. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das kann nicht richtig sein.*)

Eine Initiative in jener Form, und der Kollege Kölly hat das gesagt, das war eine reine Drüberfahrerpartie, ohne in jeder Form Sozialpartner miteinzubinden. Ich sage es noch provokanter, man hat die Weltmeisterschaft und man hat das Sommerloch hergenommen.

Aber, und davon bin ich fest überzeugt, und vor allem wird hier das burgenländische Pendlerforum fest dahinterstehen. Es hat am vergangenen Samstag eine Demonstration in jener Form gegeben, wo es ganz deutlich gesagt wurde, - so geht man mit Menschen, mit Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, mit Pendlerinnen und Pendlern, nicht um. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, gerade im Burgenland haben die politischen Verantwortlichen aber vor allem auch jene, die hier solidarisch sind, vom Pendlerforum beginnend, bis zum ARBÖ, und viele, die Arbeiterkammer und Gewerkschaft natürlich, ist es uns gelungen, in den letzten Jahrzehnten weitreichende Verbesserungen für unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler zu erreichen.

Das öffentliche Verkehrsangebot wurde modernisiert und ausgebaut sowie finanzielle Begleitmaßnahmen zur Unterstützung der Betroffenen durchgesetzt.

Und wir wissen, und wir arbeiten auch fest daran, aber wir haben das Budget in den letzten Jahren verdreifacht, gerade im Bereich des öffentlichen Verkehrs, und natürlich auch für unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler.

Es sind noch viele weitere Schritte nötig, die Pendlerinnen und Pendler auch in jener Form zu unterstützen und wir tun es im öffentlichen Verkehr. Wir wissen, dass die Wochen-, Monats- und Jahreskarten in dieser Form ganz einfach unterstützt werden.

Wir versuchen natürlich, die Menschen ganz einfach vom Auto in den öffentlichen Verkehr einzubinden und dort abzuholen. Aber natürlich, wenn es solche Maßnahmen gibt, dass wir die Arbeitszeit bis zu 12 Stunden am Tag verlängern, dann wird das sehr schwierig werden.

Kollege Kölly hat das schon gesagt, ob das ganz einfach in unseren Kinderbetreuungseinrichtungen ist, weil, dann muss ich natürlich dort auch nachjustieren, weit nachjustieren.

Aber dann habe ich natürlich wiederum als Rückschluss jene Menschen, die heute die Möglichkeit haben, ein öffentliches Verkehrsmittel in Anspruch zu nehmen, die haben es dann natürlich nicht mehr. Die sind wiederum gezwungen, in den PKW, in dieser Form ganz einfach und in ihr Auto einzusteigen.

Vor allem eines dürfen wir nicht vergessen, wenn wir unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, unsere Pendlerinnen und Pendler aus dem Südburgenland haben, und wenn wir sagen, mit der G1 Linie aus den Bezirken Jennersdorf, Güssing und Oberwart fahren täglich 1.500 Menschen nach Wien zur Arbeit, mit einer Fahrzeit in eine Richtung von 1,45 Stunden bis zwei oder 2,5 Stunden. Und dann ist er lange noch nicht in Wien am Arbeitsplatz, sondern dann ist er am Matzleinsdorfer Platz oder dann ist er am Karlsplatz und lange noch nicht in Wien auf seinem Arbeitsplatz.

Dann werden wir wiederum mit diesem Gesetz, das heute die Regierung in Wien beschließt, dann werden wir genau wiederum dort hinkommen, wie in den 60er und 70er Jahren, wo aus den Bezirken Oberwart, Güssing und Jennersdorf ausschließlich nur Wochenpendler waren. Dann haben wir sie wieder weg.

Und da sitzen auch einige Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Dann haben wir die Problematik, dass man natürlich mit massiver Abwanderung zu kämpfen hat. Letztendlich Hauptwohnsitze werden Nebenwohnsitze, und natürlich die Ertragsanteile sind auch in dieser Form nicht da. Wir als Bürgermeister müssen natürlich aber sehr wohl die Infrastruktur aufrechterhalten und für diese Menschen auch schaffen, in dieser Form.

Ich glaube, es ist schon legitim, dass einer jetzt sagt, okay, als Obmann des Pendlerforums und als SPÖ-Abgeordneter sagst du ganz einfach, diese Maßnahme, diese 60-Stunden-Woche ist ein Anschlag auf die Geldbörsen und Lebensqualität und Gesundheit der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler. So ist das schon legitim.

Aber glauben Sie mir, dass unabhängige Arbeitsrechtsexpertinnen und Arbeitsrechtsexperten diese Maßnahmen kritisieren. Vor allem eines glaube ich auch, dass sich die österreichische Bischofskonferenz hier einstimmig gegen dieses Gesetz ausgesprochen hat.

Also ich glaube nicht, dass die Bischöfe, alle neun Bischöfe, die Fürsprecher und Unterstützer der SPÖ, der Arbeiterkammer und der Gewerkschaft und des Pendlerforums sind.

Wir werden unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler auch weiterhin in jeder Form unterstützen, wir lassen sie nicht im Regen stehen. Wir stehen hinter unseren burgenländischen Pendlerinnen und Pendlern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Nunmehr erteile ich das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Man mag zur City Maut stehen wie man will, Tatsache ist, nach Wien pendeln jeden Tag 200.000 Pendlerinnen und Pendler ein und auch wieder heraus. Dass hier Handlungsbedarf besteht, kann sich wohl jeder vorstellen.

Wer sich das einmal angeschaut hat, im 22. Bezirk der Donaustadt, das sind anständige PKW-Kolonnen. Nicht nur wegen der Lebensqualität an den Straßen, nicht nur wegen dem Klimaschutz, nicht nur wegen der Bequemlichkeit für die Pendlerinnen und Pendler, nicht nur wegen der Luftqualität, der Entlastung der Straßen et cetera, et cetera.

Es wäre längst Zeit gewesen, dass man hier Maßnahmen ergriffen hätte, um die Pendlerinnen und Pendler wirklich zu entlasten. Weil, wie werden sie entlastet? Indem wir mehr Angebote im öffentlichen Verkehr bereitstellen und indem wir günstigere Tickets schaffen. Einige Bundesländer haben das bereits gemacht.

Ein gutes Beispiel ist Wien, mit dem 365 Euro Ticket. Da schaut das Pendeln ganz anders aus und zwar sowohl finanziell, sozial, als auch was den Ausbau betrifft. Hier schläft das Burgenland leider nach wie vor. Andere Bundesländer sind Vorarlberg, Kärnten, um nur zwei zu nennen.

Wie schaut es im Burgenland aus? Jetzt haben wir gerade Schulferien. Wir haben im Burgenland schon, wenn Schule ist, ein relativ schlechtes öffentliches Verkehrssystem, in den Sommermonaten ist es dann überhaupt eine Katastrophe. Noch dazu dann auch noch schlecht organisiert.

Ein Beispiel, der Bus, der jetzt um 18.10 Uhr ins Südburgenland runterfahren würde, fährt an schulfreien Tagen nicht. Ich habe da drinnen noch nie einen Schüler oder eine Schülerin gesehen, oder vielleicht ein oder zwei, damit fahren arbeitende Menschen, also Pendlerinnen und Pendler. Warum man gerade diesen Bus in den Sommermonaten einstellt, ist mir ein Rätsel.

Die Landesregierung schafft eigentlich mit den Rahmenbedingungen, die sie jedes Jahr verstärkt, immer mehr Probleme für die Menschen im Burgenland. Immer mehr Menschen werden Opfer des vielen Verkehrs. Es gibt immer mehr Initiativen gegen Lärmbelastung. Warum? Weil der öffentliche Verkehr fehlt, weil es immer mehr Straßen gibt, dadurch sind natürlich auch mehr Menschen belastet. Man darf sich nicht wundern, wenn diese Leute jetzt zunehmend auf die Barrikaden gehen.

Zur PendlerInnenpauschale: Ein Fünftel der Pendlerpauschale geht an Personen, die mehr als 50.000 Euro verdienen. Je mehr man verdient, desto mehr bekommt man auch. Dieses System ist falsch, das hat mein Vorredner schon gesagt. Aber es ist auch deswegen verkehrt, weil die Pendlerpauschale nicht nur unsozial ist, sondern sie ist auch zudem noch unökologisch. Denn es werden jene, die mit dem Auto fahren, eigentlich belohnt und die, die mit den Öffis fahren, sind schlechter gestellt.

Deshalb brauchen wir eigentlich auch eine Abschaffung der Pendlerpauschale und zwar, wenn wir vorher die Hausaufgaben gemacht haben, indem wir günstige Tickets, 365 Euro Tickets, schaffen und ein gescheites Angebot an öffentlichen Verkehrsmitteln vor allem an den Routen, wo die Menschen heute unterwegs sind, unterwegs sein müssen.

Das ist auch deswegen wichtig, weil die Pendlerpauschale ein Riesenbudgetposten ist. Man muss sich das einmal vorstellen. 1,3 Milliarden Euro pro Jahr werden hier investiert. Das ist das Doppelte wie noch vor 2006 und das ist unter anderem deswegen, nicht nur, weil die Burgenländer, die hier aufgewachsen sind, die Pendlerpauschale

kassieren, zu Recht kassieren zum Teil, sondern weil immer mehr Städter in den Speckgürtel ziehen und dann sich die Pendlerpauschale holen. Das kann doch nicht sein!

Die fahren dann mit dem SUV und verdienen teilweise wirklich gut. Dann bekommen sie die höhere Pendlerpauschale, wie die, - wie der Kollege Sodl gesagt hat - die in Jennersdorf sind und hier weite Wege zurücklegen. Das kann es nicht sein! Hier gehört ein grundsätzlich anderes, ein ökologischeres, ein sozial treffsicheres System her und keine Förderung des Individualverkehrs, so wie wir es jetzt vor allem im Burgenland haben, sondern eine Förderung des öffentlichen Verkehrs. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Leider sind - bis auf die Änderung der Pendlerpauschale - die Punkte im Antrag für uns kein Anreiz, diesem Antrag zuzustimmen. Die Höherbesteuerung des Diesels, wie es immer genannt wird, ist ja in Wahrheit nur ein Steuerprivileg, das ähnlich wie die Pendlerpauschale vor vielen, vielen Jahren vielleicht einmal Sinn gemacht hätte, aber wir schreiben das Jahr 2018 und da macht sowohl die Pendlerpauschale auf diese Art und Weise wie auch das Steuerprivileg für den Diesel keinen Sinn mehr.

Andere Länder ticken da ein bisschen anders. Der VCÖ hat aufgezeigt, dass von den 5,8 Millionen Arbeitswegen, die täglich in Österreich gemacht werden, zwei Drittel mit dem Auto sind. In Norwegen funktioniert das ein bisschen anders und zwar warum, weil dort ganz massiv in den Radverkehr, in den öffentlichen Verkehr, investiert wird. Konkret muss man sich einmal vorstellen, eine viertel Milliarde Euro in den Radverkehr.

Dort wird gerade überlegt, dass die Regierung es ermöglicht, dass Arbeitgeber jenen, die mit dem Rad kommen, pro Kilometer eine Förderung zahlen. Also eine Radpendlerpauschale, wenn man das so nennen will.

Das ist auch deswegen interessant für die Arbeitgeber, weil sie natürlich dadurch weniger Parkplätze brauchen. In den Städten vielleicht weniger Tiefgaragen, weil die Leute mit Öffis und mit Fahrrädern kommen. Das ist eine gescheite Verkehrspolitik und nicht die, die nach wie vor, vor allem auch den Klimazielen zuwiderläuft.

Wir sind im Burgenland, was die Energiewende betrifft, ganz gut unterwegs. Was die Verkehrswende angeht, sind wir genau in die falsche Richtung unterwegs. Der Verkehr ist jener Sektor, der am meisten ein Plus bei den klimaschädlichen Gasen ausweist und hier ist längstens Handlungsbedarf.

Soweit zu diesem mehr oder weniger heute nötigen oder unnötigen Antrag. Wir werden natürlich diesem Antrag nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Frau Mag.a Regina Petrik ist die Nächste, die zu uns spricht.

Bitte sehr Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe direkt an, an die Wortmeldung vom Kollegen Sodl, der hier sehr eindrucksvoll gezeigt hat, wie eng Belastungen von Pendlerinnen und Pendlern mit dem zusammenhängt, was sich jetzt gerade im Nationalrat abspielt.

Da haben wir nämlich nicht nur die Debatte zur Flexibilisierung der Arbeitszeit, wo es um die zusätzliche Belastung geht von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, wenn es um einen obligatorischen 12-Stunden-Tag geht, wenn es um angebliche Freiwilligkeit geht, wo ich mich immer wieder darüber wundern muss, wie wenig realitätsnah einzelne Abgeordnete oder Regierungsmitglieder der FPÖ sind, wenn es um konkretes Arbeitsleben geht.

So als wäre es denn so, dass eine Arbeitnehmerin oder ein Arbeitnehmer einfach zum Chef sagen kann, tut mir leid, habe gerade keine Zeit. Ja. Ich muss mein Kind abholen. Wen wird denn das dann alles treffen, wenn man das öfter macht? Das Arbeitsleben spielt es nicht so.

Ich brauche jetzt, glaube ich, gar nicht ausführlicher darauf eingehen, was ein 12-Stunden-Tag, wie er jetzt geplant ist, und die 60-Stunden-Woche, wie sie jetzt durchgepeitscht werden soll, für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bedeuten. Das hat der Kollege Sodl schon sehr gut ausgeführt. Ich werde darauf dann auch noch im Verlesen eines Abänderungsantrages eingehen.

Was schon deutlich ist, dass die Bundesregierung hier nicht nur über Flexibilisierung der Arbeitszeit redet, sondern all das, was sie sich vorstellt, auch noch fernab von den normalen parlamentarischen Abläufen durchpeitschen will.

Da geht es nicht nur um Arbeitszeitflexibilisierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist auch eine Demokratieflexibilisierung und da müssen wir schon sehr vorsichtig sein.

Weil uns das so wichtig ist, bringe ich hier - ich möchte fast sagen, es ist nicht im Anschluss an den Kollegen Sodl, aber im Anschluss an seine Wortmeldung - einen Abänderungsantrag ein. Der ist jetzt auch den Klubs zugegangen, weil er aber erst jetzt zugegangen ist, werde ich ihn verlesen. Das ist ein Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly und Gerhard Steier zum selbständigen Antrag 21 - 943 betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen, welcher abgeändert wird wie folgt:

Der Landtag wolle beschließen:

Entschließung des Burgenländischen Landtags vom 05.07.2018 betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen. Burgenländische Pendlerinnen und Pendler haben neben den Aufwendungen...

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*das Glockenzeichen gebend*): Frau Abgeordnete, wir brauchen die Beschlussformel.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Ja, okay, dann werde ich das...

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Sie können in Ihrem Redebeitrag selbstverständlich alles sagen, aber bitte die Beschlussformel klar als solche kennzeichnen und vorlesen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Ich werde die Beschlussformel dann klar als solche deklarieren. Ich werde jetzt vorher noch erklären, warum sie dann kommt.

Die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler haben, wie schon vorher ausgeführt wurde, neben den Aufwendungen für die mitunter sehr weite und sehr aufreibende Fahrt zum Arbeitsplatz jetzt auch mit neuen Belastungen zu rechnen.

Die österreichische Bundesregierung setzt auf Arbeitszeitflexibilisierung und damit verbundene Rücknahme von Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmerrechten, aber auch um Rücknahme von Rechten von Betriebsräten. Konkret geht es also um die Ermöglichung der Höchstarbeitszeit von 12 Stunden am Tag und 60 Stunden in der Woche, wenn dies, so heißt es, für den Betrieb wirtschaftlich erforderlich wäre.

Nun schon jetzt ist es aber Beschäftigten möglich, in bestimmten Fällen 12 Stunden am Tag zu arbeiten. Im § 7 Abs. 4 Arbeitszeitgesetz ist ja geregelt, dass Unternehmen die

Höchst Arbeitszeit auf 12 Stunden erhöhen können, wenn sich der Arbeitsbedarf in Zeiten von Auftragsspitzen erhöht und sonst ein schwerer wirtschaftlicher Schaden für das Unternehmen droht. Dies gilt auch bei Tätigkeiten mit vielen Arbeitsbereitschaften, zum Beispiel Wachpersonal, aber auch bei Schichtarbeit. Das ist alles jetzt schon möglich.

Das Unternehmen muss die Kollektivvertragsparteien und das Arbeitsinspektorat über die Betriebsvereinbarung informieren. Die maximale Dauer ist begrenzt. Besteht kein Betriebsrat, müssen bis zu zwei Fachgutachten die arbeitsmedizinische Unbedenklichkeit dieser Maßnahme bestätigen.

Nun sollen diese Bedingungen gestrichen und der 12-Stunden-Tag jederzeit und für alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer möglich gemacht werden. Eine Einigung mit dem Betriebsrat ist nicht mehr nötig, dies soll in Einzelvereinbarungen mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern geschehen.

Unklar ist, ob Zuschläge für Überstunden betroffen sind und eventuell fallen. Unklar ist auch, ob Überstunden in der Gleitzeit fallen.

Die SPÖ Burgenland führt auf ihrer Homepage dazu aus - ich zitiere: „250 Millionen Mehr- und Überstunden haben Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer 2017 in Österreich geleistet. 45 Millionen Stunden davon, also jede fünfte, sind jetzt schon unbezahlt und auch ohne Zeitausgleich“. Zitatende.

Weiters wird auf der Homepage in Bezug auf eine aktuelle Studie vom Zentrum für Public Health zum Ermüdungszustand von Menschen nach einem 12-Stunden-Arbeitstag auf den gesundheitlichen Aspekt dieser Maßnahme hingewiesen. Auch darauf hat Kollege Sodl schon Bezug genommen.

Die Studie brachte die Erkenntnis, dass die sehr langen Dienste zu einer erheblichen Tagesermüdung führen würden, die nur schwer auf normalem Weg durch die Tagesfreizeit abgebaut werden könne, andererseits aber Gesundheitsrisiken und erhöhte Unfallgefahren sowie Fehlerhäufigkeit berge.

Hingewiesen wird von der SPÖ auch zu Recht auf das erhöhte Risiko für Herz-Kreislauferkrankungen beziehungsweise für die Zunahme psychischer Erkrankungen, insbesondere für Frauen mit Betreuungspflichten.

Die von ÖVP und FPÖ angekündigten Änderungen im Arbeitszeitgesetz, die jetzt durchgepeitscht werden sollen, würden somit eine weitere Belastung für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, insbesondere für Pendlerinnen und Pendler mit sich bringen. Denn diese haben durch lange Wegzeiten, wie schon gesagt, schon jetzt oft Schwierigkeiten, in der erforderlichen Zeit die Betreuung ihrer Kinder zu organisieren.

Leidtragende von flexibleren, ausschließlich von Arbeitgebern gestaltete Arbeitszeiten werden also Menschen mit Betreuungspflichten sein und hier wiederum in erster Linie Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher.

Die Antragstellerin und die Antragsteller unterstreichen die Kritik der SPÖ Burgenland, dass das Gesetz zur Arbeitszeitflexibilisierung nur über einen Initiativantrag ohne Begutachtung direkt im Parlament eingebracht wurde und wir teilen auch die Vermutung, dass die Regierungsparteien damit einer öffentlichen Diskussion und berechtigten Einwänden, etwa seitens der Arbeiterkammer und der Gewerkschaften, aus dem Weg gehen wolle.

Wie gesagt, es ist hier eine Demokratieflexibilisierung im Gange. Wir hoffen, dass mit uns der Burgenländische Landtag der Auffassung ist, dass derart tiefe Einschnitte in

das Arbeitszeitgesetz jedenfalls der parlamentarischen Behandlung zu unterziehen sind und das für Gesetze übliche Begutachtungsverfahren abzuwickeln ist.

Daher komme ich jetzt zu der Beschlussformel. Diese lese ich jetzt vor.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ! Ich bin sicher, dass in dieser Beschlussformel 100-prozentig von dem drinnen steht, was Sie auch haben wollen, deswegen hoffe ich und rechne ich dann auch mit Ihrer Unterstützung.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- die burgenländischen Pendler und Pendlerinnen durch den Ausbau des öffentlichen Verkehrs in Kombination mit preisgünstigeren PendlerInnentickets entlasten,
- eine Neugestaltung der Pendlerpauschale in die Wege leiten,
- den Gesetzesentwurf zur Änderung des Arbeitszeitgesetzes der obligatorischen parlamentarischen Behandlung und einer Begutachtung unterziehen und
- alles zu unterlassen, das die über Jahre hinweg errungenen ArbeitnehmerInnenrechte zur Arbeitszeitregelung aufweicht.

Das ist unser Abänderungsantrag.

Heute, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ, können Sie zeigen, ob Sie zu Ihrem Wort stehen, ob Sie nicht nur im Reden oder bei Demonstrationen sagen, wofür Sie kämpfen oder wogegen Sie kämpfen. Ihr Landesgeschäftsführer sagt, ich zitiere: „Eines ist klar, wir werden alles tun, um die arbeitnehmerfeindlichen Pläne von Schwarz-Blau zu verhindern, denn es war die SPÖ, die den Acht-Stunden-Tag vor 100 Jahren erkämpft hat“.

„Wir werden nicht zulassen“, sagt der Landesgeschäftsführer der SPÖ, dass Kurz und Strache uns mit dem Diktat des 12-Stunden-Tages wieder ins tiefste 19. Jahrhundert zurückkatapultieren, wo ArbeitnehmerInnenrechte mit Füßen getreten wurden. Wir müssen den Menschen klarmachen, dass nur die Wirtschaft davon profitiert und die Arbeitnehmer unter die Räder kommen“. Zitatende.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie tatsächlich alles tun werden, um diese Pläne zu verhindern, dann ist es ein klarer parlamentarischer Schritt, auch hier mit uns diesem Abänderungsantrag zuzustimmen, weil das ist Ihre Aufgabe als Abgeordnete.

Wenn Sie dazu nicht bereit sind, dann frage ich mich, wie schnell hört bei Ihnen auf, dass Sie sich für alles und mit großer Macht für etwas einsetzen. Oder wirken nur die Fotos von den Demos?

Ich bringe diesen Antrag ein, und ich hoffe auf breite Unterstützung. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier – Die Abgeordnete Maga. Regina Petrik übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs.3 GeOLT in die Verhandlungen mit einbezogen wird.

Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Debatte rund um die Pendlerthematik ist keine neue, aber eine umso wichtigere, denn es geht um die Burgenländerinnen und Burgenländer, die sehr viel auf sich nehmen, um jeden Tag hin zur Arbeit und wieder nach Hause in das Burgenland zu kommen.

Ich möchte schon sagen, der heutige Beschluss im Nationalrat ist vor allem eines: Er ist die größte Verschlechterung für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, er ist die größte Verschlechterung für Pendlerinnen und Pendler seit 100 Jahren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht einmal die durchaus sehr kritisch betrachtete Regierung Schüssel wäre auf die Idee gekommen, eine derartige Verschlechterung in der Republik durchzuführen. Da kann der Herr Parteiboss der ÖVP noch so von Freiheit sprechen. Was das den Arbeitnehmern nützt? Die Fakten, Herr Kollege Steiner, die sehen anders aus. Wie sehen die Fakten aus? Sie können sich sicher sein, dass ich mich mit dieser Gesetzesmaterie sehr intensiv auseinandergesetzt habe.

Was die Menschen da draußen wissen, ist, was heute beschlossen wurde, nämlich, dass künftig eine Beschäftigung von 60 Stunden in der Woche, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Möglich!*) 60 Stunden in der Woche, 13 Wochen lang hindurch möglich ist und das dreimal im Jahr der Dienstgeber anordnen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie sich jetzt vorstellen, dass ein burgenländischer Pendler, der nach Wien pendelt, um 5.00 Uhr aufsteht in der Früh, damit er um 6.00 Uhr in das Auto steigt, eine Stunde nach Wien fährt und dann mit der Arbeit beginnt, die Mittagspause einhält, 13 Stunden in der Firma ist, eine Stunde bis er nach Hause kommt, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das fünf Tage lang die Woche, das 13 Wochen hindurch, das dreimal im Jahr ertragen muss.

Ja da kann doch keiner mehr wirklich vernünftig von Freiheit sprechen, von Flexibilität! Das ist die größte Verschlechterung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern seit 100 Jahren in dieser Republik! (*Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN*)

Dann wird es interessant, dann gibt es Wirtschaftsvertreter, aber auch Vertreter der Industrie, die meinen, wir brauchen das, damit wir flexibel sind, wir brauchen das, damit wir wettbewerbsfähig bleiben. Dass wir mithalten können mit den anderen Ländern in Europa! Nur blöd, wenn man sich die Statistiken ansieht und feststellt, dass Österreich an zweiter Stelle im Ranking aller europäischen Länder ist, was die Arbeitszeit angeht. Es gibt nur ein einziges Land, das länger arbeitet wie die Österreicher. Wissen Sie, wer das ist? Griechenland!

Und ich glaube, mit den Griechen wollen und werden wir uns nicht vergleichen wollen. Es gibt nur ein anderes Land, das ex aequo auf Platz zwei liegt, das ist Großbritannien, die ebenfalls 42,8 Stunden arbeiten.

Der europäische Schnitt liegt, meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Mitte bei 41,4 Prozent und die Deutschen, weil viele Wirtschaftsvertreter sich sehr oft an den Deutschen messen, ja, die sind nicht einmal im Mittelfeld, die sind noch darunter, die arbeiten noch weniger wie der europäische Schnitt, nämlich 41,3 Prozent. Hier liegt Österreich, hier liegt Deutschland.

Also das Märchen der Wettbewerbsfähigkeit, das ist zu Ende erzählt, jetzt ist die Realität dran, jetzt ist die gelebte Praxis dran. Ich weiß nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, wer von Ihnen diese Woche das ORF-Magazin „Report“ gesehen hat?

Das „Report“-Team hat das sehr objektiv dargestellt. Es gab dort in Vorarlberg einen Fleischerbetrieb, wo ein Fleischer aus Bayern zu Wort gekommen ist. Der pendelt nach Österreich ein und arbeitet dort als Fleischhacker und der sagt plötzlich, der Chef steht neben ihm im Bild, und er sagt, was ist los mit euch Österreichern, wie kommt ihr darauf, dass man 12 Stunden arbeiten will?

In Deutschland ist man stolz darauf, dass man nur acht Stunden arbeiten muss und in Österreich denkt man über einen 12-Stunden-Arbeitstag nach und sagt gleichzeitig, er ist nach zehn Stunden kaputt, weil er es körperlich nicht mehr schafft, wie soll er 12 Stunden künftig arbeiten? Das geht nicht!

Das sind die Stimmen des Volkes, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Ich war am vorigen Samstag mit mehr als 100.000 Menschen in Wien gegen den 12-Stunden-Tag demonstrieren. Wenn man da demonstriert und mit Menschen geht, dann kommt man auch mit Menschen in Kontakt und man spricht mit ihnen und man fragt, wo kommst du her und so weiter. Viele davon haben sich deklariert, welche Parteizugehörigkeit sie haben, welcher Wähler sie sind.

Da gab es GRÜNE, da gab es Freiheitliche, da gab es natürlich viele Sozialdemokraten, da gab es auch Kommunisten, da gab es durch die Bank - und es gab auch viele ÖVP-Funktionäre, die an dieser Demonstration teilgenommen haben. Einige davon haben „Anti-Basti-Leiberl“ angehabt. Sie haben damit nicht die italienische Vorspeise gemeint, sondern sie haben ihren eigenen Bundesparteiohmann gemeint.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, was ich dabei kennenlernen durfte ist, dass es eine friedliche Demonstration war, das ist auch gut so - aber alle, nämlich durch die Bank über alle Fraktionen und Parteien hinweg, haben eines kritisiert: Wie dieses Gesetz zustande kommt, dass man über die Menschen drüberfährt, eine Dampfwalzenpolitik, die es in der Republik Österreich noch nie gegeben hat - ohne jemanden einzubeziehen.

Ja, dieses Vorgehen gefährdet den sozialen Frieden in Österreich, und daher sind über 100.000 Menschen auch auf die Straße gegangen. Meine Damen und meine Herren, glauben Sie mir, diese 100.000 Menschen sind bereit, wieder auf die Straße zu gehen und diese 100.000 Menschen sind auch bereit, andere Menschen zu mobilisieren, mitzugehen. Das wird noch eine spannende Geschichte, davon bin ich persönlich fest überzeugt. Ich habe aber auch Respekt vor schwarzen Funktionären, insbesondere von den beiden Arbeiterkammerpräsidenten aus Vorarlberg und Tirol, Hämmerle und Zangerl.

Zangerl wurde auch in einer Zeitung zitiert: „Kurz fühlt sich nur den Großspendern verpflichtet, das gleicht einer, das hat diktatorische Züge“ und dergleichen.

Ich will auf das gar nicht eingehen, ich muss nur sagen, ich habe vor denen Respekt, weil denen geht es wirklich um die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und nicht um die Parteilinie. Das sind keine Parteisoldaten, sondern in erster Linie Arbeitnehmervertreter, und daher habe ich großen Respekt.

Der Bundeskanzler Kurz, und da hat der Arbeiterkammerpräsident von Tirol nicht ganz unrecht, fühlt sich seinen Großspendern schon verpflichtet, und er wird zunehmend als Erfüllungsgehilfe der Industrie bezeichnet. Na ja, wenn man diese Gesetze ansieht,

dann wird man halt feststellen, irgendwer hat ja den Wunsch gehabt, diese 12 Stunden in Österreich einzuführen, und das waren halt die Industrie und die Konzerne.

Also ich habe vor diesen Menschen zutiefst Respekt, ÖVPLer, gestandene ÖVPLer, würde man in Tirol und Vorarlberg sagen, die sich so klar artikulieren trauen, wie diese beiden Herren. Ich habe aber von Manchen weniger Respekt bekommen im Laufe dieser Diskussion rund um den 12-Stunden-Tag. und eine besondere Meldung, die ist mir besonders aufgestoßen: Christoph Wolf, was war denn das? Was mussten wir denn da im ORF lesen?

Dass es gut ist, dass die Betriebsräte nicht mehr Mitsprache haben, dass es gut ist, dass sie ausgeschlossen werden bei solchen Dingen. Du bist schon einmal aufgefallen mit einem Spruch gegen Gewerkschaften (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du aber auch schon öfters!*) und jetzt fällst Du wieder auf! Du machst dem Betriebsrat der Firma Mareto zum Vorwurf, dass er sich für seine Kolleginnen und Kollegen einsetzt.

Ja, Kollege Wolf, ja was ist denn die Aufgabe eines Betriebsrates? (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Mareto ist das beste Beispiel, dass ein 12-Stunden-Tag super ist! Die haben 500 Millionen investiert und 600 Arbeitsplätze...*) Ja, selbstverständlich hat er zu schauen!

In Zukunft hat der Betriebsrat hier nichts mehr mitzureden. Was auch so besser sein soll, so Wolf. Wenn man die Firma Mareto hernimmt, wissen wir, dass es extrem aufwändig war, zu dieser Betriebsvereinbarung zu kommen.

Nanonanet! Ja, was hat denn der Betriebsrat dort so Unanständiges gemacht? Er hat geschaut, dass man bei der Arbeitszeitregelung Ruhezeiten einhält, dass es Ruhepausen gibt und so weiter, dass die Nachtdienste nicht überstrapaziert werden, dass es Nachtruhen gibt, und das ist unverschämt? Das ist gut, wenn man das nicht mehr kann künftig?

Herr Kollege Wolf, gehen Sie in sich und denken Sie wirklich nach, ob das gescheit war, was Sie da formuliert haben!

Arbeitsmediziner - große Bedenken! Ich rede jetzt noch gar nicht von der Bischofskonferenz, von vielen, die sich ganz eng damit auseinandersetzen und trotzdem ist es dem Herrn Bundeskanzler völlig wurscht und er fährt drüber, verpflichtet den eigenen Klub dazu, dass alle Abgeordneten dort mitgehen müssen und so weiter und so fort.

Herr Kollege Sagartz, jetzt erzähle ich Ihnen etwas: Ich war in der Vorwoche mittags einkaufen, weil ich für meine Söhne schnell etwas zu Mittag einkaufen wollte und ich habe es wirklich eilig gehabt und wollte zur Kassa laufen, weil meine Buben daheim gewartet haben.

Da hat mich ein Bäcker aufgehalten und hat gesagt: „Hast ein bissl Zeit?“ Habe ich gesagt: „Selbstverständlich, bitte was kann ich für Sie tun?“ Er erzählt mir, er kommt gerade vom Dienst. Zehn Stunden Bäckertätigkeiten, ein Mann aus dem Bezirk Eisenstadt, der im Bezirk Mattersburg tätig ist.

Zehn Stunden - er hat um Mitternacht begonnen - hat gearbeitet, ist jetzt nach Hause gefahren, geht jetzt einkaufen, damit er sich etwas zu Essen machen kann, er legt sich dann nachher im Anschluss nieder, weil er wieder in die Nachtschicht gehen muss und Brote backen und Semmel backen muss für uns. Wissen Sie, was der sagt?

Nicht boshaft, der sagt: „Ich muss zehn Stunden jetzt schon arbeiten, weil der Dienstgeber einen Mitarbeiter gekündigt hat, der 55 Jahre alt war.“ Er hat Angst, dass er

in wenigen Jahren dasselbe Schicksal erleidet, er sagt, er kann nicht mehr! Er kann nicht mehr!

Wenn er um 12 Uhr Mitternacht zu arbeiten beginnt, hart und fleißig dort arbeitet, zehn Stunden in der Firma verbringt, wie soll er dann weitere zwei Stunden machen? Das ist unmöglich für diesen jungen Herren, er war etwas älter als ich, also so jung war er nicht mehr. Das erklären Sie einmal diesem Bäcker! Er hat mich gebeten, das auch weiterzutragen, das will ich hiermit tun.

Das ist ja kein Schmäh für diesen Herrn, das ist einer, der hart und fleißig arbeitet und künftig 12 Stunden, fünf Tage die Woche, 13 Wochen hindurch, verpflichtet werden kann, zu arbeiten! Nicht erzählen Sie mir die Geschichte mit der Freiwilligkeit, weil Ihr Großspender, der KTM-Chef hat Euch schon gesagt, was er als freiwillig sieht. Zweimal ablehnen, Sie brauchen nur nachlesen, was er gesagt hat, der KTM-Chef. Also das mit der Freiwilligkeit können wir uns auch gut überlegen. 95 Prozent der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen haben erst vor kurzem den 12-Stunden-Tag abgelehnt, 95 Prozent! Das sind von zehn mehr als neun Personen, wenn man so will. 95 Prozent sagen nein zu dem!

Was macht der Herr Kurz: „Mir ist völlig wurscht, der Großkonzern gehört bedient, der Großspender gehört bedient, her mit dem 12-Stunden-Tag, das ziehen wir durch!“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser 12-Stunden-Tag schadet den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, er zerstört Familien, er zerstört das Ehrenamt, er ist gesundheitsgefährdend, er ist schlecht für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Sie partizipieren von dieser Wirtschaftsparty, wie es viele formulieren, nicht mit. Ausschließlich Konzerne und große Unternehmen profitieren von dieser Regelung. Jetzt gibt es einen Versuch der GRÜNEN, er ist zwar lieb gemeint, aber wissen Sie eh, das Gegenteil von gut gemeint ist gut gemacht!

Bei diesem Abänderungsantrag können wir natürlich nicht mitgehen, weil dieser Abänderungsantrag so viele Dinge nicht berücksichtigt, wie das Road-Pricing, die City Maut - darum geht es ja im ursprünglichen Antrag, *(Abg. Manfred Kölly: Das schreiben wir dazu! Das ist ja kein Problem!)* also so einen schlecht gemachten Abänderungsantrag habe ich überhaupt noch nie gesehen, das ist so hopperdatschig!

Wenn es Ihnen wirklich um die Sache gegangen wäre, hätten Sie etwas gesagt, hätten wir uns gemeinsam zusammengesetzt, hätten sicher eine Formulierung gefunden mit der FPÖ. Mit dem Kollegen Kölly, vielleicht wäre sogar der Kollege Steier hier gewesen, wer weiß, vielleicht wäre sogar die ÖVP dabei gewesen.

Das Gegenteil von gut gemeint ist schlecht gemacht. Dieser Abänderungsantrag ist wirklich schlecht gemacht und daher werden wir dem ursprünglichen Abänderungsantrag zustimmen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank. Ich danke dem Herrn Abgeordneten Hergovich für seinen Redebeitrag der pendelnden Bäcker und darf als nächstem Redner Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die letzten Erklärungen des Abgeordneten Hergovich, dass der Antrag, der Abänderungsantrag schlecht gemacht wäre oder dass gewisse Punkte nicht inhaltlich darin repräsentiert werden. Kollege Steiner hat Ihnen gesagt, den Beschluss haben wir

schon in der letzten Sitzung gefasst, der eigentlich alles beinhaltet, was es sein soll, auf Pendlerinnen und Pendler bezogen. Was aber interessant ist, ist die Gesteuerung auf den heutigen Tag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der burgenländische Parlamentarismus, soweit ich ihn kenne und kennenlernen durfte, hat eigentlich darin bestanden, dass von allen Seiten, im Speziellen von Interessensseite vertreten durch die Parteien, zu jeder Sitzung, und sei es nur ein winzigstes Problem gewesen, eine Dringliche eingebracht wurde.

Was hat sich gestern beziehungsweise heute nicht ergeben? Die SPÖ Burgenland hat in keinster Weise darauf reagiert, was bundespolitisch seit Tagen, seit Wochen Thema ist, um sich in der Angelegenheit zu erklären und zu deklarieren.

Der Herr Landeshauptmann hat im Vorfeld der Regierungsbildung nach Wien an den Christian Kern die Aussage geschickt: „Opposition ist Mist.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute führt die SPÖ Burgenland uns plastisch vor Augen, in Vertretung mit dem Herrn Landeshauptmann Hans Nießl, Regierung ist Mist.

Denn Tatsache ist, dass heute in den Gesprächsbeiträgen die FPÖ mehr oder weniger ausgeklammert ist und festgehalten werden muss, dass die FPÖ so stark ist - scheinbar -, dass sie verhindert, dass ein Thema auf die Tagesordnung kommt, das, wie der Kollege Hergovich gerade ausgeführt hat, jeden Arbeitnehmer, jede Arbeitnehmerin in Österreich durch eine Kontrarevolution ins 19. Jahrhundert zurückführt.

Meine Damen und Herren! Ich stelle der SPÖ nicht nur ein schlechtes Zeugnis aus, sondern das ist demokratiepolitisch eine ganz herbe Enttäuschung und für jeden, der sich bisher deklariert hat und eindeutig festgelegt hat. Denn das, was sich heute hier abspielt, ist an den Beispielen festzuhalten, die reden zwar darüber, Herr Kollege Hergovich, aber tun lassen wir es die anderen.

In Wirklichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat sich vieles, was heute hier zur Diskussion steht, im Zusammenhang mit der Pendlerpauschale dahingehend zugetragen, dass Folgendes festgehalten werden muss: Herr Kollege Molnár ist jetzt nicht da, aber ich richte es an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter und Vorsitzenden der FPÖ Burgenland: Wer hat diesen Satz gesprochen, „der 12-Stunden-Tag ist eine asoziale, leistungsfeindliche Idee“?

Herr Kollege Tschürtz, wer hat davon gesprochen? Ich gebe Ihnen hier eine Nachhilfe. Das war Ihr Vorsitzender, Ihr Bundesvorsitzender HC Strache. HC Strache hat sich vor der Regierungseintrittssituation, also in die Richtung über den 12-Stunden-Tag geäußert.

HC Strache hat sich, wie sich jetzt herausstellt, ein wenig umpolen lassen, und die Arbeitnehmerschutzpartei FPÖ kommt in diese Kontrarevolution quasi als Mitspieler. Tatsache ist, Türkis und Blau beschließen den 12-Stunden-Tag, obwohl er vor Regierungseintritt eine „asoziale leistungsfeindliche Idee“ war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landeshauptmann Nießl betont bei jeder Gelegenheit, dass sich die FPÖ Burgenland im Grunde genommen nicht nur durch Personen, sondern inhaltlich von der Bundes-FPÖ unterscheidet. Ich darf Ihnen vermitteln, heute ist der Nachweis geliefert, dass Sie sich darin unterscheiden, dass Sie einen Antrag seitens der SPÖ verhindern und auf der anderen Seite klar und deutlich

festhalten, die Diskussion wollen wir nicht führen, weil das ist im Endeffekt eine klare Angelegenheit, die den Bund betrifft.

Es wird immer wieder weiterbetont werden, die Freiheitlichen im Burgenland sind ganz anders als die in Wien. Das brauchen wir gar nicht in irgendeiner Form diskutieren.

Herr Kollege Hergovich, Sie haben eine Aussendung, eine Pressekonferenz über den 12-Stunden-Tag, der auch im ORF gebracht wurde, geliefert. Haben Sie auch gelesen, was Ihnen der Kollege Molnár, Ihr Klubobmann - in der Vergangenheit - -kollege mitgeteilt hat? Sie sind skurril, Sie sind skurril in Ihren Aussagen.

Das, was Sie geliefert haben, ist so etwas wie ein Aus für Überstunden. Und der Kollege Molnár hat gesprochen, Warnungen des Kollegen Hergovich sind skurril. Es komme wie es immer wieder betont wird, kein genereller Stunden-Tag und manches andere.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um diese Aussage, die immer wieder von burgenländischer Seite getroffen wird, die FPÖ Burgenland wäre anders, festzuhalten an ein Beispiel ist nur davon auszugehen, Herr Landeshauptmann Nießl, Sie sollten nur auf die Facebook-Seiten vom Kollegen Molnár und von Ihrem Regierungskollegen Tschürtz schauen, dann werden Sie festhalten, welche Lobhudelei über die Einführung des heute beschlossenen 12-Stunden-Tages auf diesen Facebook-Profilen erfolgt.

Tatsache ist, und ich komme jetzt zu Ihnen, Herr Kollege Wolf, Sie werden wahrscheinlich diese Aussage eines Wirtschaftsbandfunktionärs und Kammervertreters auch gehört und gelesen haben. Das ewige Jammern im Jammertal der unselbständigen Erwerbstätigen hält keiner mehr aus. Es ist das Wehklagen der Wertlosen.

Herr Kollege Wolf, geschätzte ÖVP, meine Damen und Herren Türkis-Schwarzen, das, was Sie hier liefern, ist im Endeffekt das prototypische Beispiel einer Situation, wo es wirklich darum geht, auf der einen Seite Unternehmertum, auf der anderen Seite Arbeitnehmertum.

Das, was Arbeitnehmer leisten, das sie im Grunde genommen an Wirtschaftsleistung in Österreich erbringen, ist das schlechteste, was Österreich passieren kann, weil sie im Endeffekt von Wertlosen erbracht werden. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Diese Aussage wurde zurückgewiesen.*) Diese Aussage hat ein Kammerfunktionär, ein Wirtschaftsbandvertreter gemacht und diese ist auch im öffentlichen Netz kolportiert worden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir können über verschiedenste Punkte lange und ausführlich diskutieren. Tatsache ist, wenn Sie die Sondersitzung des Österreichischen Nationalrats ein wenig verfolgt haben, hat der Kollege Schieder, der Klubobmann der SPÖ, zum Abschluss eine Aussage getroffen, wo er den Kanzler Kurz als Konzernkanzler bezeichnet hat, der im Endeffekt das liefert, was vorher vor der Wahl versprochen wurde.

Auf der anderen Seite hat er den Vizekanzler und FPÖ-Parteivorsitzenden eindeutig als sogenannten Umfaller, als Arbeitverräter qualifiziert, der im Endeffekt jetzt dort nachhinkt, wo der 12-Stunden-Tag eine Forderung der Türkisen, der ÖVP ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vieles, was dieser 12-Stunden-Tag bringt, ist, wie ich es eingangs gesagt habe, eine Kontrarevolution, ist so etwas wie eine Zensur, ist ein totales Umkehren der Verhältnisse, was arbeitsrechtliche, soziale Stellung der Arbeitnehmerin und des Arbeitnehmers in Österreich bedeutet.

Heute in der Beschlussfassung wird quasi etwas verkehrt, was schon lange, über Jahre, ein wirklicher Zankapfel in den Augen der unternehmerischen Seite, und hier schließe ich hauptsächlich die Industrie, die mit ihren sogenannten ausgelagerten Gesellschaften wie die Agenda 2000 und andere eine Meinungsbildung betreibt, die jetzt über Zahlungen vor der Wahl fruchtbringend ein Ende finden, nämlich in einer Beschlussfassung, wo der Kollege Klubobmann-Stellvertreter der FPÖ gesagt hat, und Herr Kollege Molnár, Sie werden das auch verfolgt haben: Wozu brauche ich Gewerkschaften?

Im Endeffekt, Herr Kollege Molnár, wer, wenn nicht eine Gewerkschaft, wer, wenn nicht die Vertreter der Arbeitnehmer sind gerade in dieser Sache berufen, klar und deutlich für die Arbeitnehmer Stellung zu beziehen? Das, was Sie als Arbeitsmarktidylle schildern, spielt die Wirklichkeit am Arbeitsmarkt und innerhalb der Betriebe mit Sicherheit niemand.

Denn die Wirklichkeit schaut in der Regel jetzt nicht allgemein gesprochen, aber speziell von schwarzen Schafen ausgesetzt, so aus, dass angeschafft wird und wenn nicht vollzogen wird, wird „geschasst“, wird rausgeschmissen, weil das will man sich nicht gefallen lassen.

Das ist etwas, was klar und deutlich hinter dieser sogenannten Programmatik, wir brauchen eine andere Arbeitsmarktsituation. Wir brauchen, da gebe ich dem Kollegen Hergovich Recht, wir brauchen Flexibilisierung, damit wir konkurrenzfähig sind. Nicht nur am Weltmarkt im Sinne der Globalisierung, sondern wir brauchen es im Speziellen für österreichische Verhältnisse.

Und jetzt, ohne auf Beispiele, die man zuhauf verfolgen kann im sozialen Netzwerk, aber auch an anderen Beispielen von Gewerkschaftsseite her, irgendwie aufzunehmen. In Wirklichkeit ist es so, dass alles, was bisher an Leistungen für die Arbeitnehmer geschaffen wurde, im Sinne des sozialen Friedens mit dieser Programmatik, mit dieser Beschlussfassung ad absurdum geführt wird.

Die Rahmenbedingungen, die auch schon angesprochen wurden, werden in keinsten Weise erfüllt, schaffen in keinsten Weise die Voraussetzungen, dass im Familienverbund auch irgendwie nur Leistung erbracht werden kann. Denn diejenigen, die jetzt in der Forderung stehen, länger arbeiten zu müssen, können das, was in der Familie notwendig ist, gegenüber den Kindern und auch den Familienmitgliedern in keinsten Weise mehr leisten.

Wenn dann heute dieser Punkt aufgestellt wird, ja, dann muss sich die Politik verändern und muss die Rahmenbedingungen schaffen. Weil ich möchte wissen, wer in der Verantwortung, sei es von Landesseite oder von Gemeindeseite, einen Kindergarten jetzt noch einmal um diese Zeit länger offenhalten kann, ohne die Voraussetzungen mit den KindergärtnerInnen auch entsprechend zu verhandeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben einen Punkt, der eigentlich nicht nur frustrierend ist und im Nachklang betrachtet, dass das kein eigenständiges Thema seitens der Sozialdemokratie in diesem Haus heute wurde, nämlich in der Wohnzimmerstube der Burgenländerinnen und Burgenländer, hier im Hohen Haus, finde ich eigentlich mehr als erschreckend und dokumentiert ein Beispiel, wie weit sich manches von der Realität entfernt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann auch in einer Art von polemischer Darstellung von Seiten der türkis-blauen Bundesregierung darauf drängen, dass es einen Plan A gegeben hat, den der vormalige Bundeskanzler Kern ausgesagt

beziehungsweise festgelegt hat. Und von diesem Plan A ausgehend, wäre auch eine 12-Stunden-Regelung angedacht gewesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder vernünftige in Österreich aktive Arbeitnehmer und jede Arbeitnehmerin, jede Burgenländerin und jeder Burgenländer wissen, dass es bis dato schon alle Möglichkeiten gegeben hat, eine 12-Stunden-Tage-Situation zu realisieren.

Nur der Unterschied zwischen der jetzigen Gegebenheit, die in vielen Bereichen gehandhabt wurde, zu der neuen besteht darin, unter dem Schlagwort „Freiwilligkeit jetzt“ in Zukunft und in der Vergangenheit unter der Festhaltung von Arbeitsmedizinern und von Betriebsratsvereinbarungen bezogen auf die Leistungsmöglichkeiten des Arbeitnehmers.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann verschiedenste Argumente anführen, um sich auf der einen Seite das schönzureden, was ich als Arbeitsmarktidylle in der Schilderung seitens der Bundesregierung gekennzeichnet habe, nämlich, wenn ich so flexibel arbeite, dann kommt auch die Produktivität in jeder Form höher. Und auf der anderen Seite hilft das dem österreichischen Bruttoinlandsprodukt und wie immer auch ist es die zukünftige wirkliche Gestaltung dessen, was die Arbeitssituation ausmacht.

Im Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir eine Handvoll von Betrieben, die diese 12-Stunden-Arbeitsmarktsituation wirklich praktizieren.

Wo wir es haben werden, und das wissen Sie ganz genau, weil Sie nicken, Herr Landesrat Petschnig, wird sein, im Gastgewerbe. Wo es jetzt schon die prinzipielle Situation ist, wo wir jetzt schon keine Facharbeiter finden, wo wir jetzt schon auf Ausländer, ohne die nichts gehen würde, zurückgreifen müssen.

Und wo ist das noch der Fall, wo es jetzt schon praktiziert wird? In öffentlichen Bereichen, wie zum Beispiel im Krankenhauswesen. Also es gibt das. Daher brauche ich, und das ist jetzt meine persönliche Überzeugung in dieser Diskussion, mit Sicherheit kein eigenes Gesetz, wo Arbeitnehmerrechte ausgeschaltet werden, wo es darum geht, gewisse Richtlinien von vornherein auszumerzen.

Ja, sie nicht nur zu verlassen, sondern einen neuen Weg zu beschreiten, der unter dem Schlagwort „Flexibilisierung“ zu einem absoluten Ausbeutertum wieder führen kann.

Es muss nicht sein, ich gehe davon aus, dass das auch in der Regel manchmal nicht der Fall sein wird, aber ich möchte nicht erleben, wo es zu Zwangssituationen kommt. Und wo in dem Zusammenhang eine klare Positionierung notwendig ist, nicht nur bei Demonstrationen, sondern wird auch zukünftig dort sein, wo es den nächsten Angriffspunkt dieser Bundesregierung gibt, nämlich zum Beispiel auf Arbeitnehmervertretung, auf die Arbeiterkammer und die Wirtschaftskammer wird sich die Situation schon richten, die haben schon alle Wegweisungen in die Richtung gesetzt.

Aber wo es in der Zukunft klar und deutlich seitens der Freiheitlichen noch immer Handlungsbedarf in jeder Form gibt, der nicht abgeschlossen ist, ist diese Arbeitnehmervertretung - sei es die Gewerkschaft oder sei es die Arbeiterkammer -, die entsprechend reduziert, zurechtgestutzt und möglicherweise über die sogenannten Arbeitnehmerabgaben reduziert wird.

Das werden wir dann wieder verkauft bekommen seitens der Bundesregierung, damit, man erspart ja dem Arbeitnehmer manches an Geld. Er wird mehr im „Säckl“ haben und damit wird er besser dastehen und sich finanzieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was verabsäumt wurde in den letzten Jahren und festgehalten werden muss, ist eine laufende Realloohnerhöhung. Die hat es

nicht gegeben. Was jetzt der Fall ist und das wird mir keiner erzählen, dass im Zusammenhang mit 12-Stunden-Regelungen laufend alle Überstunden bezahlt werden.

Das wird nicht stattfinden. Das wird sich so nicht ergeben. Es wird positive Beispiele geben, aber es wird in der Regel auf die Arbeiterkammern viel mehr Vertretungsanspruch zukommen, wo es Arbeitnehmer nicht mehr gelingen wird, ihre Anliegen durchzubringen, ihre entsprechende Leistung so entlohnt zu bekommen. Wer wird für sie dann diese Entwicklung erstreiten müssen, dass auch sie zu gerechten Entlohnung kommen? Es wird dann die Arbeiterkammer sein, ohne die es in dieser Causa nicht gehen wird.

Und jetzt der Widerspruch nochmals von vorn gesprochen. Wir haben auf der einen Seite im Burgenland eine Regierungskoalition, die Rot-Blau kennzeichnet, die von Rot-Blau geben ist. Blau verhindert, dass Rot einen Antrag einbringt auf ein Thema, das ureigenstes Profil von der Sozialdemokratie ist, das im Grunde genommen vom Herkommen her - ohne die Sozialdemokratie in irgendeiner Form auszunehmen - vom Herkommen her die Grundwerte betrifft.

Das verhindert Blau und im Endeffekt, es ist ein Unterschied zwischen dem Tschürtz Hansi, dem Géza Molnár und dem Strache beziehungsweise dem Hofer. Das ist ja ganz etwas anderes in Wien wie im Burgenland, die sind ja weit davon entfernt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser 12-Stunden-Tag hat mehreres an Inhalten, die zu diskutieren wären. Meine Vorredner haben es in verschiedenster Art und Weise ausgedrückt.

Ich möchte einen Punkt noch zusätzlich erwähnen, der auch schon diskutiert wurde. Wenn man so eine Entscheidung trifft - und da hat der Kollege Steiner vorher Recht gehabt -, diesen Antrag hat nicht die Regierung eingebracht in der Beschlussfassung auf die Nationalratssitzung, die heutige, sondern der ist von den Abgeordneten aus den Reihen Türkis beziehungsweise Blau eingebracht worden. Das war ein Initiativantrag der Regierungsfractionen.

Was damit in der Folge ausgeschaltet wurde, ist eine Beschlussfassung der vorangegangenen ordentlichen Begutachtung ist.

Alle Texte, und die können Sie nachlesen auf der Homepage des Parlaments, alle Texte, die im Endeffekt auch auf Leistungen innerhalb der Parteien ausgedrückt wurden, entfernen sich weit davon, diesen Beschluss, der heute gefasst wird, zu loben.

Es gibt aber eine Wirtschaftskammer Österreich, die sich hinstellt und um 60.000 Euro ein Video bestellt, in der Animation „Geht's dem Werner gut, geht's auch der Erna gut“. Man kennt ja diesen Spruch: „Geht's der Wirtschaft gut, dann geht's auch den Menschen gut.“

Dieser Spruch seitens der Wirtschaftskammer hat so viele Reaktionen ausgelöst, dass er sofort eigentlich vom Video her auch abgedreht wurde, dass das in den nächsten Tagen fast nicht mehr zum Sehen war, außer, dass man es heruntergeladen und festgehalten hat. Aber festzuhalten ist auch, dass die Wirtschaftskammer sich freut, hoch erfreut zeigt, im Speziellen in der Zubilligung auf den sogenannten Industriellenanteil, dass diese Leistung seitens dieser Bundesregierung umgesetzt wurde.

Und ich sage es in aller Deutlichkeit. Das ist eine wirkliche Dienstleistung an den Unternehmungen und ist zu 100 Prozent ein Schaden gegenüber den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern!

Wer sich jetzt hinstellt, dann in einer Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt betreffend Abänderungsantrag erklärt, er kann dem nicht zustimmen, der ist genauso ein Knecht dieser Regierungskoalition im Sinne des freien Abgeordneten quasi überhaupt nicht vorhanden, was im Prinzip ja seine Aufgabe wäre und ist eine Ausführung auf ein Prinzip, das allem widerspricht, was den burgenländischen Arbeitnehmer, die burgenländische Arbeitnehmerin ausmacht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sozialdemokratie in dieser Form hat sich weit davon entfernt, ihre wirklichen Werte, ihre Grundlagen auch zu vertreten.

Da nutzt es nicht, irgendwo zu erklären, ich bin jetzt bei der Demonstration dabei gewesen und da waren viele andere auch, weil den Menschen brennt dieses Thema unter den Nägeln. Daher wäre es jetzt mehr als angebracht, den Abänderungsantrag, der die Regierung auffordert, sich von diesem 12-Stunden-Tag zu trennen, den auch nicht umzusetzen, angebracht, diese Unterstützung zu geben und sich als solches zu erklären, dass man mit Stolz und Berechtigung unter anderem jetzt Arbeitnehmervertretungen auch in der Repräsentanz der SPÖ findet.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann Hans Nießl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Die Ausführungen, Hohes Haus, Frau Präsidentin, des Abgeordneten Steier sind ja schon alleine ein Grund, dass man nicht zustimmen kann. Das ist Argument genug gewesen, was wir hier gehört haben. Punkt eins.

Punkt zwei, hören wir die verschiedenen Meinungen, die sind ja auch wichtig und interessant und es handelt sich um verschiedene Parteien *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hört! Hört!)* und es ist legitim, dass auch jede Partei eine andere Meinung zu einem wichtigen Thema hat. Auch wenn wir nicht unmittelbar zuständig sind, kann ja jede Partei sagen, wofür sie steht, was sie in Wien beschlossen hat, dass sie im Burgenland sagt und was sie im Burgenland dazu für eine Meinung haben.

Also das ist ja auch durchaus demokratisch und legitim. Auch wenn das in Wien schon beschlossen ist und jetzt manche gescheit reden, wie und wer da hätte sollen was machen. Das ist ja auch immer sehr einfach, wenn man sich nur verbal dazu äußern muss.

Ich darf auch meine Meinung dazu sagen, weil das ist auch legitim, nämlich ich bin 44 Jahre Mitglied der Gewerkschaft und ... *(Abg. Gerhard Steier: Andere auch!)* Solange aber nicht, also insofern möchte man das auch feststellen. Ich bin deswegen Gewerkschaftsmitglied, weil es mir um Fairness und Gerechtigkeit geht.

Fairness und Gerechtigkeit, weil ich der Meinung bin, dass die wirtschaftlichen Erfolge am besten fair aufgeteilt werden können, wenn sich die Sozialpartner gegenüber sitzen und verhandeln. Dass man Gewinne machen muss als Betrieb ist klar, dass aber ein Teil des Erfolges auch natürlich den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zusteht, die ja wesentlich dazu beigetragen haben, dass dieser Erfolg auch erwirtschaftet wurde.

Diese Balance und diese Fairness, das war eigentlich ein Erfolg der Republik. Das ist der Aufstieg des Burgenlandes, das ist der Aufstieg Österreichs, weil man sich

zusammengesetzt hat, miteinander geredet hat und weil man gute Ergebnisse durch das Reden auch erreicht hat.

Und genau das fehlt mir im Augenblick. Dass die Sozialpartner zusammenkommen, dass es faire Verhandlungen gibt, dass es Ergebnisse gibt, die auch die Unternehmer vertreten können und die gut sind für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, weil da hat es schon Gespräche gegeben, da hat es schon gute Ansätze gegeben.

Dass man eine gewisse Flexibilität braucht, ist richtig, aber nicht in der Form, wie der Robert Hergovich gesagt hat, nämlich 13 Wochen 60 Stunden durchzuarbeiten.

Entschuldige. Wer sich das auf der Zunge zergehen lässt, muss ja wirklich, wenn er fair ist, muss er sagen, das geht nicht. Und es wird im Burgenland nicht wenige Betriebe betreffen, es wird im Burgenland sogar mehrere Betriebe betreffen, weil der nächste Schritt sein wird, wie können wir im Rahmen der Regelung auch am Sonntag, zum Beispiel Einkaufszentren, öffnen.

Das ist der nächste Schritt, der getan wird, nämlich die Sonntagsöffnung zumindest einige Wochen durchzuführen und umzusetzen. Wobei wir da auch schon von der Regierung in den 2000er Jahren die Regelung bekommen haben, 72 Stunden können offen sein und damit wären zum Beispiel Einkaufszentren täglich bis 21 Uhr geöffnet werden.

Auch das ist ein Gesetz, das seinerzeit eingeführt wurde, wo man täglich bis 21.00 Uhr eben geöffnet hat. Jetzt besteht auch die Chance - und das wird von manchen auch so behauptet -, dass es auch die Sonntagsöffnung auf diese Art geben muss.

Was wir im Augenblick erleben, ist ein Wirtschaftswachstum, und manche Branchen in Österreich und auch im Burgenland werden Bilanzen vorlegen, so gute Bilanzen wie eigentlich noch nie.

Die Gewinne werden so hoch sein in manchen Branchen, wie noch nie in der Geschichte der Republik, auch nicht in der Geschichte des Burgenlandes.

Rekordgewinne, weil die Wirtschaft extrem hoch wächst, weil auch vor allem auch im Baubereich und im Baunebengewerbe praktisch eine Überhitzung schon gegeben ist. Facharbeitermangel gegeben ist und spezielle Regelung es auch im Augenblick gibt für die Baubranche, wie diese Aufträge bewältigt werden können. Und da wäre es nur fair zu sagen, Rekordgewinne müssen fair auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aufgeteilt werden.

Aber das Umgekehrte ist eigentlich der Fall, dass man sagt, wir machen Rekordgewinne, aber wir machen den 12-Stunden-Tag. Die elfte und zwölfte Stunde gibt es keine Zuschläge, das heißt, ich arbeite mehr und verdiene weniger.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist eine Vorgangsweise, die nicht verständlich ist. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Zuschläge gibt es.*) Genauso wie 13 Wochen 60 Stunden zu arbeiten, das ist nicht fair, das ist nicht gerecht und das heißt, mehr Leistung für weniger Geld. Das ist ein Weg, der für mich nicht fair und gerecht ist und unverständlich ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wenn ich schon Rekordgewinne mache, dann kann ich nicht sagen, steigern wir die ganzen Gewinne noch einmal durch diese Vorgangsweise.

Nächster Punkt, ich habe es heute schon kurz angedeutet, ist die Kinderbetreuung, auch das ist aus meiner Sicht ein deutlicher Widerspruch. Nämlich einerseits zu sagen,

wir haben mehr und länger zu arbeiten, nämlich 13 Wochen 60 Stunden, und auf die Pendler, den Bürgermeister aus Oberwart zum Beispiel fragen.

Der Pendler aus Oberwart und da fahren Tausende täglich nach Wien mit dem G1-Bus, mit Privatautos, sie sind drei Stunden mindestens unterwegs, mit dem Bus und mit den Privatautos und arbeiten 12 Stunden. Welche Kinderbetreuungseinrichtungen können hier den Eltern zur Verfügung gestellt werden, die 15 Stunden und länger unterwegs sind?

Das heißt nicht nur, dass ich weniger bekomme und keine Überstundenzuschläge, ich muss mir selbst die Kinderbetreuung organisieren, die mir zusätzlich viel Geld kostet, und das ist auch nicht fair und nicht gerecht, mehr als 15 Stunden aus dem Südburgenland - zum Beispiel aus Oberwart - nach Wien zu pendeln, zurück zu pendeln, über 15 Stunden unterwegs zu sein und keine Kinderbetreuung zu haben, die man sich selbst organisieren muss

Auch darauf muss man hinweisen und auch darauf hätten die Sozialpartner sicherlich auch Rücksicht genommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe es auch angekündigt. Die Sonntagsarbeit, also ich habe mit Arbeitsrechtlern gesprochen, wenn das so beschlossen wurde, das muss man sich genau anschauen, dann ist der nächste Schritt ein sehr ein kleiner, weil es auch von wesentlichen Teilen der Wirtschaft immer wieder Bestrebungen gibt, am Sonntag zu öffnen. Diese Bestrebungen werden mehr, vor allem im Handel, im Tourismus gibt es diese Bestrebungen, nämlich große Einkaufszentren aufzumachen, auch am Sonntag. Jeden Tag bis 21.00 Uhr offen zu haben und die Sonntagsöffnung ist damit auch eingeführt. Ich brauche nicht zu sagen, was 13 Wochen 60 Stunden zu arbeiten, bedeutet; es ist eine extrem lange Zeit. Welche gesundheitlichen Auswirkungen sind damit verbunden?

Es gibt bereits Studien, dass Pendler auch größere gesundheitliche Probleme haben als Nichtpendler. Je länger ich pendle beziehungsweise je länger ich arbeite, wird diese Situation im Bereich der Gesundheit verschärft.

Gestern hat die OECD eine Studie veröffentlicht, wonach die Löhne in Österreich rückläufig sind. Also wenn die Löhne rückläufig sind, die Rekordgewinne gegeben sind, dann kann ich nur sagen, da muss neu und müsste neu mit den Sozialpartnern verhandelt werden, um diese Balance „Rekordgewinne der Wirtschaft - sinkende Löhne der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer“ laut OECD, das ist ja nicht argumentierbar.

Da kann es nur kräftige Lohnanpassungen geben, damit einmal der Lohnverlust ausgeglichen wird, der im Augenblick in Österreich besteht. Das ist ja ein Widerspruch an sich.

Es wird heuer die österreichische Wirtschaft deutlich stärker wachsen als die deutsche Wirtschaft. Wir werden im Spitzenfeld Europas sein und weit über den europäischen Durchschnitt beim Wirtschaftswachstum liegen - mit Rekordbeschäftigung in Österreich, mit Rekordbeschäftigung auch im Burgenland.

Da ist es ja nur gut und recht, diese Erfolge „Rekordwirtschaftswachstum, Rekordgewinne“ auf die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aufzuteilen.

Das wäre fair, das wäre gerecht. Das würde ich mir wünschen. Deshalb bin ich 44 Jahre Gewerkschaftsmitglied, weil das in der Vergangenheit immer wieder funktioniert hat im Sinne der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, aber auch im Sinne der Unternehmer.

Gerade im Land lege ich seit 18 Jahren als Landeshauptmann großen Wert darauf, dass bei vielen wichtigen Gesprächen natürlich die Sozialpartner mit dabei sind, die

Arbeitnehmerseite. Kaum wichtige Entscheidungen, wo sie nicht eingebunden waren. Aber auch die Arbeitgeberseite, die wachsende Wirtschaft, die Rahmenbedingungen, der Standortdialog, all das sollen ja positive Rahmenbedingungen sein, damit weitere Arbeitsplätze entstehen können.

Wir müssen doch miteinander arbeiten, um einen Erfolg zu haben. Wenn wir auch im Kleinen, im Land, schauen, dass man da gegeneinander arbeitet, na dann werden wir keinen so großen Erfolg haben, wie das augenblicklich ist, um auch auf die Regierung einzugehen.

Das war in der Vergangenheit der Fall und das ist in der Gegenwart der Fall, dass man versucht, miteinander das Beste für das Land und die Menschen zu machen. Und jetzt habe ich aber den Eindruck, dass bei dieser Regelung die Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht in dem Ausmaß berücksichtigt werden, als das notwendig ist, wenn man versucht, es schon mit 01. September auch einzuführen.

Warum? Um die Diskussion einzudämmen, weil ich weiß, dass es von den verschiedensten Parteien sehr unterschiedliche Meinungen dazu gibt.

Es sind nicht einmal in der Wirtschaft alle so erfreut darüber, was da zurzeit abläuft. Da gibt es viele, die sagen, Gewinne sind natürlich wichtig, aber dass ich Gewinnmaximierung mache, wenn ich fünf Prozent Gewinn mache, brauche ich acht Prozent, oder wenn ich sieben Prozent habe, brauche ich zehn Prozent. Das vertreten nicht alle. Aber das geht im Augenblick in diese Richtung.

Ich bin ein Anhänger - ich sage es noch einmal - für die Sozialpartnerschaft. Miteinander reden, gute Lösungen zu finden, und das dann in entsprechender Form umzusetzen. Ich bin hier für Fairness auf der einen Seite, natürlich Gewinne, und auf der anderen Seite aber Regelungen, die bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern auch vertretbar sind.

15 Stunden unterwegs zu sein von Oberwart nach Wien, keine Kinderbetreuung zu haben, das ist eine Sache, die man diskutieren muss. Länger zu arbeiten und keine Überstundenzuschläge zu bekommen für gewisse Stunden, ist eine Vorgangsweise, die nicht in Ordnung ist.

Negative Lohnentwicklungen zu haben und trotzdem noch mehr und flexibler arbeiten zu müssen, ist eine Vorgangsweise, die ja komplett denkunmöglich ist. Da muss man doch wirklich sagen, das ist nicht fair, das ist nicht gerecht.

Da brauchen wir menschlichere, bessere Lösungen, da muss man sich wieder an einen Tisch setzen, vor allem die Sozialpartner, und muss natürlich zu etwas mehr Flexibilität kommen, aber das muss in entsprechender Form auch abgegolten werden und berücksichtigt werden

Vielleicht abschließend: Natürlich arbeiten wir auch im Land, wenn es sein muss, 12 Stunden. Wenn heute Glatteis auf der Straße ist, dann kann der Winterdienst nicht nach acht Stunden sagen, wir fahren nach Hause.

Aber da gibt es zusätzliche Freizeit, da gibt es zusätzliche Urlaubstage und da gibt es auch entsprechende finanzielle Abgeltung dafür, auch in Form von Überstundenzuschlägen. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Und die Kinderbetreuung?)*

Das ist auch mit der Gewerkschaft abgesprochen, und ich lege auch Wert drauf, dass ich in 18 Jahren *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wer macht dann die Kinderbetreuung?)* mit unseren Gewerkschaftsvertretern viele Veränderungen durchgeführt habe, im Konsens.

Es waren gescheite Gespräche, es waren gute Lösungen, das hat dem Land gutgetan und das sollte man auch auf Bundesebene weiter so pflegen, was zum Erfolg Österreichs beigetragen hat. Man wird sehen, dass man nur so dauerhaft und nachhaltig zum Erfolg kommt, wenn man miteinander redet und wenn man die Sozialpartner einbindet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Landeshauptmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese heutige Landtagsitzung nimmt einen doch sehr überraschenden Verlauf, das muss man schon einmal feststellen.

Wir haben heute schon einige Überraschungen erlebt, wir diskutieren gerade über einen Antrag, der wortident erst vor wenigen Wochen sowieso beschlossen wurde. Und für viele war schon auch überraschend, dass es heute in der Landtagssitzung keine Initiative der SPÖ in Richtung Arbeitszeitflexibilisierung gibt.

Der Kollege Steier hat es angesprochen, jetzt haben Euch die GRÜNEN und der Kollege Steier die Möglichkeit gegeben, mit einem Antrag hier eine klare Meinung zu artikulieren und ich habe gehört, das wird nicht angenommen. *(Abg. Robert Hergovich: Schauen wir einmal.)*

Dabei ist es deswegen verwunderlich, - na ja, vielleicht wird es auch angenommen, werden wir schauen, ich glaube nicht. Vorher hat der Landeshauptmann gesagt, nein, also ja, vielleicht ändert sich da noch die Mehrheitsmeinung.

Jedenfalls ist es schon verwunderlich deswegen, weil Ihr ja eine klare Mehrheit hättet. Da braucht Ihr nicht einmal die FPÖ dazu, die sich heute auch sehr zurückhält und gar nichts zu dem Thema sagt, was auch einigermaßen verwunderlich ist. *(Abg. Wolfgang Södl: Ihr wart aber auch nicht gerade sehr überzeugend.)*

Ich möchte vielleicht anschließend an die letzte Wortmeldung des Landeshauptmannes, der gemeint hat, im Landesdienst ist es auch möglich, dass man länger arbeitet. Wenn Glatteis ist, dass natürlich der Straßendienst nicht nach Hause fährt. Das ist richtig, und das ist auch gut so.

Dies liegt darin begründet, Herr Landeshauptmann, dass es eine gesetzliche Regelung dazu gibt. Und da braucht man nicht mit den Gewerkschaften verhandeln, das steht im Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz drinnen, dass die Tagesdienstzeit 13 Stunden nicht überschreiten darf. *(Zwischenruf von Landeshauptmann Hans Nießl.)*

Die Tagesdienstzeit also nicht 12, sondern 13 Stunden nicht überschreiten darf und dass die Wochendienstzeit innerhalb eines Durchrechnungszeitraumes von 17 Monaten im Durchschnitt 48 Stunden betragen darf. *(Landeshauptmann Hans Nießl: Die Gewerkschaften stimmen zu.)*

Die brauchen nicht zustimmen, weil das eh gesetzlich geregelt ist. *(Landeshauptmann Hans Nießl: Nein, wie das Gesetz entstanden ist, haben die Gewerkschaften zugestimmt.)* So wie es künftighin generell geregelt ist, so wie es generell jetzt im Bund auch geregelt wird.

Wir können uns ja zusammensetzen und können diese Bestimmung des Landesbeamten-Dienstrechtsgesetzes aufheben. Ist ja kein Problem, dann können Sie die

ganze Zeit mit den Gewerkschaften verhandeln und können sich jedes Mal ausmachen, wann es Glatteis gibt, dass halt länger gearbeitet wird.

Daher ist das so eine, das ist schon ein Beispiel dafür, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass das eine sehr, sehr scheinheilige Diskussion ist. Auf der einen Seite zu sagen, wenn jetzt eine gesetzliche Regelung, was die Arbeitszeitflexibilisierung betrifft, kommt auf Bundesebene, dass das schlecht ist, aber im eigenen Bereich beschließt man es und im eigenen Bereich ist es gut. Das muss mir einer einmal erklären auf dieser Welt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das Gleiche gilt ja auch für das Argument, dass das so gesundheitsschädlich wäre. Also wenn es gesetzlich geregelt ist, sagt die SPÖ, dann ist es extrem gesundheitsschädlich, wenn es in Form einer Betriebsvereinbarung geregelt ist, so wie bei der Firma Mareto zum Beispiel, dann liegt keine Gesundheitsschädlichkeit vor.

Auch das, meine Damen und Herren, ist natürlich eine extrem fadenscheinige Argumentation und ist auch niemandem erklärbar.

Was überhaupt insgesamt wirklich schade ist, dass hier mit Halbwahrheiten und Unwahrheiten agiert wird. Ich meine, wie kommen Sie auf die Idee, Herr Landeshauptmann, dass die Zuschläge nicht bezahlt werden? Das ist klar geregelt, das ist ganz klar geregelt, dass die Zuschläge bezahlt werden.

Wie kommen Sie auf die Idee, dass mehr gearbeitet werden muss und weniger Einkommen vorliegt? Das stimmt ganz einfach nicht, das ist unrichtig, das ist falsch. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Sie haben sich offensichtlich von irgendwelchen Argumentationen beeinflussen lassen *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja nicht.)* und übernehmen *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja nicht.)* Dinge, die einfach nicht stimmen.

Daher sollten wir, und Sie haben das selber auch gesagt, auf die sachliche Basis wieder zurückkommen und darüber reden, was wirklich Sache ist und nicht irgendwelche erfundenen Dinge, die Sie da in die Luft setzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Nachdem es offenbar nicht möglich ist, dass heute die FPÖ einen Standpunkt abgibt im Burgenland, - ich weiß es nicht, wie lange Sie sich das gefallen lassen und wie lange Sie sich demütigen lassen in der Regierung und wie lange Sie freudig Ja sagen, wenn Sie eine drüber kriegen. Deswegen werde ich das für Sie übernehmen und ich werde Sie jetzt zitieren.

Der Kollege Molnár hat zum Thema Flexibilisierung der Arbeitszeit Folgendes gesagt: Die FPÖ stellt einmal mehr klar, dass es derartige Pläne nicht gebe, nämlich diesen generellen 12-Stunden-Arbeitstag einzuführen und verweist auf den Plan A der SPÖ.

Im Plan A heißt es, bei Gleitzeit sollen 12 Stunden tägliche Arbeitszeit möglich werden, jedoch nur, wenn als Ausgleich längere zusammenhängende Freizeittage genommen werden können. Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sollen für jede Überstunde, die geleistet wurde, auch in Zukunft ihre Zuschläge bekommen. Plan A, Herr Kern, ehemaliger Bundeskanzler. *(Abg. Edith Sack: Das ist ja richtig.)*

Das Programm der Bundesregierung, so Molnár weiter, führt aus, Beibehaltung der gesetzlichen täglichen und wöchentlichen Normalarbeitszeit, Anhebung der täglichen Arbeitshöchstgrenze bei Gleitzeit auf 12 Stunden fünfmal pro Woche, bei gleichbleibendem Regelungsregime, nicht übertragbare Gleitstunden werden wie bisher mit Zuschlag vergütet.

FPÖ Klubobmann Geza Molnár hält dazu fest: Es stimmt schlicht und einfach nicht, dass ein genereller 12-Stunden-Arbeitstag kommen soll. Die Bundesregierung plant lediglich, was die SPÖ in ihrem Plan A selbst vorgeschlagen hat. So gesehen sind die Warnungen der SPÖ nicht nur inhaltlich ohne Grundlage, sondern geradezu skurril.

Das ist richtig, Kollege Molnár, Herr Klubobmann Molnár, was Sie hier gesagt haben. Skurril ist aber schon auch, dass Sie nicht Manns genug sind heute, hier zum Rednerpult zu gehen und diese Meinung, die Sie ja öffentlich vertreten haben, so wie der Kollege Ries übrigens, wortident, die gleiche Aussage, dass Sie das hier auch ganz klar sagen, meine Damen und Herren.

Ich glaube, dass eine Koalition auf Landesebene nicht so weit gehen kann, dass man sich völlig ja erniedrigen lässt, und gar nicht mehr sozusagen seine Standpunkte nach außen tragen kann. Ich bin mir auch sicher, dass es viele in der FPÖ gibt, die jetzt schon sehr gerne zum Rednerpult gehen würden. Ich habe gerade gehört, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter wird sich melden, wir sind gespannt auf seine Ausführungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, dass es wichtig und richtig ist, wieder auf die sachliche Ebene zurückzukommen. Nicht diese Unwahrheiten und Halbwahrheiten zu erzählen und nicht davon reden, dass jetzt die Welt zusammenstürzt, nur weil die Arbeitszeit flexibler wird.

Nämlich fast 1:1 jenes Modell, das die Sozialpartner vor fast einem Jahr schon ausverhandelt hatten, aber dann nicht abgeschlossen haben, (*Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja nicht.*) aber dann nicht abgeschlossen haben, weil die Arbeiterkammer das bekommen hat, was sie wollte. Und dann hat sie gesagt, jetzt wollen wir das andere aber nicht mehr wissen. (*Abg. Robert Hergovich: Was hat die Arbeiterkammer gesagt?*)

So schaut die Welt aus. (*Abg. Robert Hergovich: Gleichstellung. – Unruhe bei der SPÖ*) Meine sehr geehrten Damen und Herren, und das ist keine seriöse Politik.

Das ist keine seriöse Politik, meine Damen und Herren, und ich rufe dazu auf, alle handelnden Personen, wirklich wieder auf die sachliche Ebene zu kommen und die Dinge so zu nehmen, wie sie beschlossen sind und nicht irgendwelche Märchen zu erzählen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Steiner! Mir persönlich kommt es vor, Sie versuchen Ihre eigenen Schwächen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was?*) die Schwächen, Ihre eigenen Schwächen, die Schwächen der ÖVP ganz einfach damit abzulenken. Sie machen eine reine Polemik, Sie versuchen, nur einen Keil zu treiben. Ihnen geht es in keiner Weise um die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. (*Beifall bei der SPÖ*)

Geschätzte Damen und Herren! Der Abänderungsantrag der GRÜNEN geht uns in dieser Form nicht weit genug, darum bringe ich einen Abänderungsantrag ein:

„Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- sich für die Beibehaltung des jetzigen Vignettensystems und gegen das geplante Road-Pricing für PKW einsetzen.
- an den zuständigen Bundesminister für Finanzen mit der Forderung nach einer fairen und sozial ausgewogenen Reform der Pendlerpauschale und einer besseren Förderung der Pendlerinnen und Pendler heranzutreten.
 - Ziel muss vorrangig die Umstellung des Gesamtsystems auf einen kilometerbezogenen Absatzbetrag sein, bei dem jeder gefahrene Kilometer berücksichtigt und gleich viel wert sein muss. Geringverdiener und Teilzeitbeschäftigte sollen durch volle Negativsteuerwirkung profitieren.
 - Darüber hinaus darf es zu keinen weiteren Belastungen der Pendlerinnen und Pendler in Form einer höheren Besteuerung von Diesel kommen.

Der Burgenländische Landtag spricht sich gegen eine weitere Belastung der burgenländischen Pendler durch Einführung einer City-Maut in Wien und weiterhin für Verkehrslösungen im Einklang mit der gesamten Ostregion aus.

Außerdem soll die Einführung und die Finanzierbarkeit eines 365-Euro-Tickets für die Ostregion geprüft werden.“ *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete Wolfgang Sodl übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag - *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Kollege Sodl, den 12-Stunden-Tag haben Sie vergessen. - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Herr Kollege Steiner, ich bitte auch um Ihre Aufmerksamkeit. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Entschuldigung.)* Herzlichen Dank.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass gemäß § 61 Abs. 2 GeOLT in die Verhandlung einbezogen werden wird.

Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Herr Kollege Steiner! Abgeordneter Steiner! Grundsätzlich muss man zu dieser Thematik wirklich festhalten, dass ja die Meinungen ausgetauscht sind.

Es gibt solche Meinungen, und es gibt solche Meinungen. Diese Meinungen sind zu akzeptieren in einer Demokratie, egal, wie man das auch immer sieht, und es gibt drei Jahre lang hervorragende Arbeit in der Koalition.

Es hat da auch schon gegenteilige Meinungen gegeben, z. B. beim 20.000 Projekt, das wissen Sie auch. Wir sind ja keine Siamesischen Zwillinge, sondern es gibt natürlich in jeder Koalition auch Meinungen, die man auch vertreten kann und zu vertreten hat.

Ich verstehe überhaupt nicht diese Wortmeldung von ... *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Was ist denn Ihre Meinung jetzt zu diesem Thema?)*

Die Meinung der Freiheitlichen Partei ist bekannt. Es wurde ja gerade auch die Meinung von Géza Molnár vorgelesen. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Aber was hindert es uns daran, es ist wirklich sehr witzig, Herr Kollege Wolf.

Sie haben gerade gesagt wegen des LSG, wegen des Landessicherheitsgesetzes. Wieso nehmt Ihr dann nicht teil an der Einberufung zum Landessicherheitsgesetz? *(Abg.*

Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wir haben nicht abgesagt.) Sicher, Ihr habt ja abgesagt. Jetzt nehmen zwei Personen teil.

Aber Sie haben großzügig vorher geredet, dass das Landessicherheitsgesetz hintangestellt werde, das Feuerwehrgesetz, es gehe nichts weiter.

Wieso habt Ihr das die letzten Jahre nicht gemacht? *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ihr habt es ja angekündigt.)* Warum habt Ihr diesbezüglich nichts gemacht? Na ja, na hallo. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Das ist ja wirklich ... *(Allgemeine Unruhe)*. Faktum ist natürlich, diese Kraft und diese Stärke haben wir, zum Koalitionspartner zu stehen, auch wenn es gewisse Meinungsverschiedenheiten oder natürlich auch andere Auffassungen gibt. Das ist legitim, in einer Demokratie völlig in Ordnung, das muss auch so sein. Das ist auch genau die Stärke, dass man mit solchen Dingen umgehen kann.

Ihr werdet wahrscheinlich mit diesen Dingen nicht umgehen können, Ihr werdet Euch wahrscheinlich die Augen auskratzen, alle miteinander. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Das machen wir nicht. Das tun wir nicht.

Wir arbeiten konsequent für das Burgenland weiter, so, wie es in den letzten drei Jahren der Fall war, wo wirklich umgesetzt wird, umgesetzt wird, umgesetzt wird, umgesetzt wird. Wir arbeiten ohne Streit weiter, und es wird auch verschiedene Meinungen geben.

Und vorhin noch angeschnitten, es war ja auch eine andere Meinung, nicht nur Steigbügelhalter, sondern Kollege Steiner hat sogar gesagt, die Freiheitliche Partei habe sich durchgesetzt, weil die SPÖ keinen Dringlichkeitsantrag eingebracht habe. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja eh, kann eh sein.)*

So, welche nehmen wir jetzt? Nehmen wir die Geschichte, oder nehmen wir die Geschichte? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt können wir es uns aussuchen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.)*

Faktum ist, wir lassen uns von Euch dieses Spiel nicht auf die Nase drücken. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen im Saal, auf der Regierungsbank! Ich finde das sehr eindrucksvoll, Sie zeigen uns nämlich durch diesen Abänderungsantrag, dass Sie nicht Stellung nehmen wollen.

Nicht Stellung nehmen zu der klaren Aufforderung an die Bundesregierung, Schluss zu machen mit den 12-Stunden-Arbeitstag-Begehrlichkeiten, *(Abg. Robert Hergovich: Du hast aber schon zugehört?)* Schluss zu machen mit der Arbeitszeitverkürzung. *(Abg. Robert Hergovich: Du hast aber schon zugehört, jetzt 1,5 Stunden?)*

Sie reden hier und halten große Brandreden für ein Anliegen. Aber wenn es darum geht, aufzustehen und abzustimmen, und nur deswegen sind wir hier in diesem Saal, damit wir diskutieren und abstimmen, und nicht, wie wir uns draußen vor der

Fernsehkamera dazu äußern, sondern ob wir hier, in dem Saal, bei der Abstimmung zu dem stehen, was wir auch draußen sagen.

Eines haben Sie uns, werte Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, hier sehr deutlich heute gemacht, wenn es darum geht, ob Sie loyaler sind zu den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern oder loyaler sind zu Ihrem Regierungspartner FPÖ, da (*Abg. Günter Kovacs: Geh bitte.*) sagen Sie ganz klar, es passt kein Blatt zwischen SPÖ und FPÖ.

Und es passt sehr viel zwischen die SPÖ und einem echten Kampf, einem mutigen Kampf für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. (*Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, ich möchte Sie nur höflich aufmerksam machen, unter Tagesordnungspunkt 4 debattieren wir einen Antrag zu Pendlern. Ich möchte nur zur Tagesordnung wieder rufen.

Ich bedanke mich und übergebe Ihnen das Wort. Herzlichen Dank!

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, danke Frau Präsidentin. Ich möchte nur auch feststellen, dass die Wendung in dieser Diskussion nicht von uns ausgegangen ist, sondern vom Kollegen Hergovich insbesondere, der diesen Antrag oder diesen Tagesordnungspunkt zum Anlass genommen hat, sich hierher zu stellen und über die Arbeitszeitflexibilisierung zu reden und darüber zu reden, was ihm so in den letzten Tagen passiert ist beim Bäcker und in irgendwelchen Geschäften.

Also ehrlich gesagt, deswegen ist es, glaube ich, ist es schon legitim, wenn andere darauf replizieren und sich auch mit diesem Thema auseinandersetzen. Insofern wird meine Wortmeldung aber dennoch sehr kurz sein. Ich möchte nur zum Landeshauptmann-Stellvertreter eine Anmerkung machen.

Erstens einmal stimmt das nicht, dass wir nicht bei der Besprechung zum Landessicherheitsgesetz dabei sein wollen. Wir (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Es gibt keine Zusage.*) haben uns sogar angemeldet. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zwei Personen.*) Klubobmann Sagartz und ich werden gerne kommen. Das ist der eine Punkt.

Und der zweite Punkt. Ich meine, das muss man, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das muss man aber schon auch zur Kenntnis nehmen, dass ein Oppositionsabgeordneter irgendwann einmal sagt, nach zweieinhalb, drei Jahren, naja, jetzt wäre es schon Zeit, wenn einmal das Gesetz, das damals ... (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Jetzt sind es zwei Jahre.*)

Nein, ich kann es Ihnen gern nachvollziehen, (*Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.*) ich kann es Ihnen gern nachvollziehen, das ist alles öffentlich dokumentiert, so wie es der Herr Kollege Steier heute schon gesagt hat, (*Landeshauptmann Johann Tschürtz: Qualität.*) alles im Netz, (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Qualität.*) na schauen wir.

Ich würde mich freuen, wenn es qualitativ hochwertig ist, und ich gehe auch davon aus. Ich hoffe es auch. Aber trotzdem war es nicht das Schnellste, wenn man zweieinhalb Jahre braucht für so ein relativ einfaches Gesetz und trotzdem kann man Ihnen da nicht

vorwerfen, jedenfalls „Speed kills“ kann man Ihnen nicht vorwerfen. Das muss man ganz offen sagen.

Aber, was ich noch anmerken wollte, (*Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz*) was ich noch anmerken wollte, Frau Präsidentin, nur eine Frage, weil wir uns ja in den letzten Landtagssitzungen immer über die Frage, wie man miteinander umgeht, auseinander gesetzt haben und die Frage ist:

Wenn ein Landeshauptmann-Stellvertreter zu einem Abgeordneten sagt, er sei „großgöschert“, ob das okay ist? Ich möchte das wissen, weil, dann werden wir das natürlich entsprechend in unsere Liste zu verwendbarem Wort dazu aufnehmen. (*Abg. Edith Sack: Kommt immer darauf an, zu wem er das sagt.*)

Ich halte es für nicht okay, dass ein Landeshauptmann-Stellvertreter so eine Wortwahl nimmt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Mir ist diese Wortwahl entgangen. Ich werde mir das Protokoll anschauen, und wir werden dann natürlich nachträglich darüber noch Gespräche führen. Danke.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nun zwei Abänderungsvorträge vor. Ich lasse daher zuerst über den vom Landtagsabgeordneten Sodl eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den vom Landtagsabgeordneten Sodl eingebrachten Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - (*Allgemeine Unruhe*)

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend den Schutz der burgenländischen Pendler vor neuen Belastungen ist somit mit der beantragten Abänderung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1338) betreffend gesundes Mittagessen im Kindergarten (Zahl 21 - 945) (Beilage 1364)

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1340) betreffend gesunde Ernährung in Kindergarten und Schule (Zahl 21 - 947) (Beilage 1365)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Meine sehr geehrten Damen und Herren, da der 9. und 10. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 9. und 10. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Mein Vorschlag gilt daher als angenommen.

Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1338, betreffend gesundes Mittagessen im Kindergarten, Zahl 21 - 945, Beilage 1364.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesundes Mittagessen im Kindergarten in ihrer 32. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesundes Mittagessen im Kindergarten unter Einbezug der von mir beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Die Berichterstattung zum 10. Punkt der Tagesordnung, den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1340, betreffend gesunde Ernährung in Kindergarten und Schule, Zahl 21 - 947, Beilage 1365, wird Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. vornehmen.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Vielen Dank. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den soeben genannten Antrag beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Beide Ausschüsse stellten daher den Antrag, der Landtag wolle den soeben genannten Antrag unter Einbezug der eingebrachten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erstem Redner erteile ich somit Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Köllly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt ist wieder Ruhe eingekehrt. Nach einem Abänderungsantrag der SPÖ, was mich schockiert, muss ich ehrlich und offen gestehen, diesen Antrag haben wir vor der letzten Sitzung schon beschlossen gehabt.

Ich verstehe das nicht und es ist nicht einmal irgendetwas drinnen mit dem 12-Stunden-Tag oder mit der 60-Stunden-Woche. Ich bin schockiert, muss ich offen und ehrlich gestehen. Ihr stellt Euch hin, tut genauso, wie der Herr Hergovich oder der Herr Landeshauptmann, da groß aufgesagt haben, was Euch das wert ist und dergleichen mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war 15 Jahre Arbeiterkammerrat, 15 Jahre, ich war zehn Jahre in der Wirtschaftskammer. Glauben Sie mir, so etwas habe ich noch nicht erlebt in der ganzen Geschichte. Wissen Sie, was das Ziel ist der Bundesregierung?

Wissen Sie das, liebe Frau Kollegin Sack? Denken Sie sich was dabei und ich sage nicht mehr dazu, was kommen wird. Sie verleugnen Ihre eigenen Aussagen heute bei einem Abänderungsantrag über diese Diskussion.

Ich bin in der Früh oder gestern bin ich vom ORF angerufen worden, und es wurde gesagt, was sagen wir und dergleichen mehr. Ich habe gesagt, für mich ist es wichtig, diese Debatte mit dem 12-Stunden-Tag und 60-Stunden-Woche. Das war heute im ORF übrigens, ich weiß nicht, ob Sie es gehört haben?

Ihr hättet Euch vorbereiten können auf diese Geschichte. Was ist herausgekommen? Es gibt weder einen Dringlichkeitsantrag noch irgendetwas anderes seitens der SPÖ.

Herr Landeshauptmann, schockierend, muss ich ehrlich sagen. Also da muss ich ehrlich sagen, weint mein Herz, weil so etwas habe ich noch nicht mitgemacht, dass man sich so verkauft. Es ist wirklich arg.

Jetzt komme ich aber zum Antrag, weil es ist schockierend und ich hoffe, die Medien bringen das richtig, weil, das ist echt schockierend. (*Abg. Gerhard Steier: Ist keiner da.*) Bitte? (*Abg. Gerhard Steier: Ist keiner mehr da.*) Sind keine mehr da, das interessiert ja niemanden mehr, was jetzt kommt.

Genau das ist der Punkt, obwohl es sehr wichtig ist über das wir diskutieren und es wurden zwei Anträge eingebracht, einer seitens der ÖVP, einer von der SPÖ und FPÖ. Warum wurde der eingebracht?

Weil auf einmal eine Statistik herausgekommen ist, dass man im Burgenland mit dem Essen in den Kindergärten und in den Schulen ein bisschen ein Problem hat. Genau dadurch werden Anträge eingebracht von Eurer Seite.

Wir machen uns schon vorher Gedanken und bringen Anträge anderswertig ein. Die werden dann abgeändert und irgendwo kanalisiert oder ich weiß nicht, was Ihr damit macht. Das ist genau das Problem, was ich in diesem Hohen Haus sehe, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Daher sind solche Dinge, die heute passiert sind, für die Bevölkerung - glaubt mir das - nicht leicht nachvollziehbar, für Eure Leute nicht, liebe SPÖ. Die FPÖ hat sich gut verkauft, muss ich sagen, gratuliere dazu. Die haben zwei Sätze gesagt und der Fall ist erledigt.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat das auch hervorragend gemacht, hat sein Thema gespielt, ist einmal so. Er ist gar nicht richtig eingegangen auf den 12-Stunden-Tag, ist einmal so.

Die SPÖ hat den - Entschuldigung - Kopf eingezogen. Ich hätte jetzt bald was anderes gesagt. (*Landesrat Mag. Norbert Darabos: Wieso, der Robert Hergovich hat etwas dazu gesagt.*)

Was hat er gesagt und was hat er getan? Das ist ein Unterschied, was ich sage und was ich tue, Herr Landesrat, seien Sie mir bitte nicht böse. Genau das ist das Problem, das wir haben, was ich sage und was ich tue.

Ich stelle mich vor die Kamera hin und erzähle dort Märchen, und im Endeffekt habe ich heute die Möglichkeit, zu zeigen, bei einem Punkt, bei einem wichtigen Punkt, wo Ihr Euch einmal eine Chance herausgeholt habt, da stark zu werden. Oder wollt Ihr den Herrn Kern loswerden? Das ist auch noch eine Möglichkeit. Dann verstehe ich das schon.

Dann ist mir das eigentlich klar, warum das so gespielt wurde. Ist eine Möglichkeit. Aber über das möchte ich gar nicht nachdenken. Das wäre ja fatal. Der muss ja sofort anrufen den Hans Nießl und sagen, seid ihr noch zu retten oder was ist? Nein, wir haben den Doskozil, den schicken wir euch wieder rauf, geht schon wieder. Der Fall ist erledigt.

Aber zurück zum Essen in den Kindergärten. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass man auch hier bei der Ernährung selbstverständlich in den Kindergärten, aber nicht nur in den Kindergärten, sondern schon zu Hause anfängt, mit der Ernährung etwas zu tun.

Das tun wir in vielen Gemeinden, denke ich einmal. Trotzdem zeigt die Statistik auf, dass wir im Burgenland irgendwo noch sehr rückständig sind in dieser Sache, komisch.

Ich war immer der Meinung, wir sind da eh sehr fortschrittlich, weil im Burgenland mit unseren vielen Möglichkeiten, die wir haben, Bio und dergleichen mehr, dass man da in den Kindergärten oder in den Schulen, wo wir kochen.

Und übrigens, in Deutschkreutz haben wir eine eigene Küche, wo wir 200 Kinder ausspeisen und austragen mit dem Essen. Die können sich etwas wünschen, es gibt eine Liste, was sie zum Essen wollen.

Da gibt es aber auch Möglichkeiten seitens des Landes, dass jemand vorbeikommt und sagt, gesunde Ernährung zu machen. Haben wir auch eingeführt, alle. Und da höre ich, wir sind neben Tirol am letzten Platz, Wien ist da führend.

Wien ist führend, denke ich, in der Stadt, Bio und dergleichen mehr, soll so sein, und Oberösterreich. Außer Wien mit der City-Maut, was ich überhaupt nicht verstehe, dass sie die eingeführt haben. Was wir heute diskutiert haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, da hat keiner etwas dazu gesagt, dass Wien eigentlich das Wasser privatisiert hat.

Das hat keiner irgendwo registriert. Wien hat das Wasser privatisiert. Da beutelt es mich ein bisschen durcheinander, wenn da keiner einen Aufschrei macht. Ich kann nicht immer schreien, das geht ja immer nicht. Ich muss mich auch irgendwann einmal fragen, denkt da sonst keiner nach? Wir haben heute diskutiert, da ist vom Wasserleitungsverband der Obmann gesessen. Bravo! Bravo! Weil wir reden über Neufeld und dergleichen mehr.

Wir müssen aufpassen, wir müssen vorsichtig sein. Wir sind nur ein kleines Land. Nicht, dass sie uns drüberfahren. Daher will ich das noch einmal erwähnt wissen und

erwähnen müssen und können. Ich glaube, dass man im Endeffekt in den Kindergärten und in den Schulen, Herr Landesrat, Gesundheitswesen auch wichtig ist. Ich denke, dass Du da hinter dieser Sache auch stehst und diese zwei Anträge wichtig sind.

Aber ich habe schon vorher erwähnt, wir hätten schon früher denken müssen, dass wir da eigentlich einiges falsch machen. Sei es wie es sei. Ich glaube, dass wir unseren Weg machen müssen. Was können wir machen? Fachleute gibt es ja. Es gibt andere Länder, die das machen. Ich denke, dass wir uns die herholen und sagen, was glaubt ihr, wie schaut das aus?

Wir haben ein tolles Land, wo wir viele Produkte haben, die mit bio und anderwärtig zu machen ist. In diesem Sinne, glaube ich, sind diese Anträge soweit okay. Noch einmal, nur wir müssen es umsetzen. An dem liegt es eigentlich, nicht nur diskutieren im Hohen Haus, sondern irgendwann in der nächsten Zeit auch das Ganze umsetzen. Die Unterstützung seitens des Bündnis Liste Burgenland gibt es.

Wir haben in Deutschkreutz eine Möglichkeit, wo wir auch den Landtag einladen, ich lade gern einmal ein, dass wir uns das anschauen, wie das über die Bühne geht. Es wurde von den Eltern gefordert, dass wir nicht mehr von den Gasthäusern das Essen nehmen. Warum? Ich habe mich selbst gewundert. Ich habe gesagt, um Gottes willen, ein Gasthaus macht ja ein gutes Essen. Aber nicht für die Kinder, die haben ja ein ganz anderes Essen als Personen, die ausgewachsen sind.

Wir haben reagiert, nicht nur reagiert, sondern wir haben es auch umgesetzt schlussendlich. Ich glaube, das funktioniert, und daher brauche ich nicht große Worte ausspucken und was weiß der Teufel, sondern schauen wir uns das an, wie das funktioniert und der Fall ist erledigt.

Natürlich habe ich Probleme gehabt, mit den Wirten auch, die gesagt haben, wieso nehmt ihr uns jetzt das Essen weg? Dann war eine klare Erklärung, das haben sie dann auch eingesehen, sie können nicht so kochen, das geht einfach gar nicht. Okay, in diesem Sinne, wir werden diesen Anträgen natürlich unsere Zustimmung geben, weil es wichtig ist für unsere Kinder, für unsere Zukunft was zu tun. Danke. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es ist unüblich, dass man sich so früh zu Wort meldet, aber aufgrund der emotionalen Debatte vorher, muss ich mich jetzt zu Wort melden, weil sonst halte ich das nicht aus.

Frau Abgeordnete Petrik und Herr Abgeordneter Kölly, die Entscheidung über die 60-Stunden-Woche fällt nicht im Burgenländischen Landtag, sondern die ist heute in Wien gefallen, *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)* im Nationalrat, gegen die Stimmen der Sozialdemokratie, und hier haben zwei führende Vertreter der Sozialdemokratie, der Kollege Hergovich und der Herr Landehauptmann, klar Stellung bezogen, wo sie in dieser Frage stehen. *(Abg. Gerhard Steier: Darum geht es ja gar nicht! Da geht es darum, dass Ihr das auch bekenntnishaft abgestimmt hättet!)*

Ganz klar Stellung bezogen, und in Wien, wo das ganze Thema auch diskutiert worden ist, hat die Regierung, die schwarz-blaue, *(Abg. Gerhard Steier: Meine Güte!)* oder türkis-blaue Regierung das beschlossen, gegen die Stimmen der Sozialdemokratie. Den

Keil, den Sie da reintreiben, *(Abg. Gerhard Steier: Das musst Du den Arbeitnehmern erzählen! Das musst Du ihm erzählen!)* der bringt jetzt überhaupt nichts. Ich meine ... *(Abg. Gerhard Steier: Na, was muss man?)*

Ihr wisst ja ganz genau, wir wissen ganz genau, wo das hingehen will von Euch, das ist ein Versuch, den Keil hineinzutreiben, der da eigentlich nichts zu suchen hat. *(Abg. Gerhard Steier: Sonst ist Euch jede Möglichkeit einer Diskussion zu führen über irgendetwas eine Dringliche! Heute aber nicht, wenn es um substantielle Geschichten geht!)* Herr Abgeordneter Steier, haben Sie die Wortmeldungen des Landeshauptmannes nicht gehört?

Oder vom Kollegen Hergovich? *(Abg. Gerhard Steier: Der ist nicht für Fairness!)* Klarer geht es nicht. *(Abg. Gerhard Steier: Der ist nicht für Fairness!)* Die Sozialdemokratie ist gegen den 12-Stunden-Tag und gegen die 60-Stunden-Woche. Punkt.

Aber jetzt kommen wir zum Thema. Vielleicht können wir zur Versachlichung der Diskussion noch ein bisschen beitragen.

Wir haben, wie der Herr Kollege Kölly schon angesprochen hat, jetzt in der letzten Woche einen Gesundheitsbericht präsentiert, der die Jahre 2012 bis 2017 beinhaltet. Es sind Eckdaten drinnen, die durchaus herzeigbar sind. Erfreulicherweise ist die Sterblichkeit im Burgenland seit dem Jahr 2012 stark gesunken.

Positiv ist zu erwähnen, dass die allgemeine Lebenserwartung im Vergleich zum letzten Gesundheitsbericht 2012 gestiegen ist und die Zahl der Krebserkrankungen, das ist das Positive, zurückgegangen ist.

Es ist hervorzuheben, dass wir im Burgenland in den letzten Jahren und insofern stimmt es nicht ganz, Kollege Kölly, was Sie angesprochen haben, also es ist schon sehr viel passiert in den letzten Jahren. Also Vorsorgeuntersuchungen, Screeninguntersuchungen, um eben dafür zu sorgen, dass die Krebsrate auch sinkt. *(Abg. Manfred Kölly: Da geht es um das Essen!)* Das haben wir hier überdurchschnittlich im Burgenland ausgebaut und wurde auch überdurchschnittlich von den Burgenländerinnen und Burgenländern in Anspruch genommen.

Auch beim Rauchverhalten ist eine Verbesserung konstatierbar. Die Zahl der täglichen Raucherinnen und Raucher ist zurückgegangen. Der Anteil der Nichtraucher ist höher als im Österreichvergleich. Warum sage ich das? Weil natürlich gibt es auch einige Probleme, die wurden auch angesprochen, Übergewicht, Adipösen. Das ist durchaus ein Thema, das man ernst nehmen muss.

Das hat eben mit dem jetzigen Thema, mit diesen zwei Punkten, hier im Landtag zu tun. Wir haben im Burgenland bereits seit einigen Jahren ein Projekt laufen, das bereits im Kleinkindalter ansetzt und zwar die Initiative GeKiBu, also gesunde Kindergärten im Burgenland. Dieses Projekt ist im Rahmen einer Vorsorgestrategie schon 2011 entstanden und ist jetzt auch auf die Kindergärten ausgeweitet worden.

Der Grund ist erklärbar, weil wir wollen, dass die Kinder schon im ganz frühen Alter, auch bereits während der Schwangerschaft werden sie geprägt, hier auch in die richtige Richtung gelenkt werden. Es ist das Ziel, das Essverhalten der Kinder, auch der Eltern, muss man auch sagen und das Setting im Kindergarten nachhaltig gesundheitsförderlich zu gestalten.

Der Startschuss ist im Burgenland, und das möchte ich schon herausarbeiten und auch hier im Landtag positiv erwähnen, ist im Jahr 2012 mit 15 Projektkindergärten

erfolgt. Mittlerweile haben wir 85 Kindergärten in dieser „gesunde Kindergärten Burgenland Ernährungsgeschichte“ eingebaut.

Für das Jahr 2018/2019 sind weitere 15 angemeldet. Damit heißt das, dass 100 Kindergärten ab 2018/2019 in diesem Projekt involviert sind. Was heißt das Projekt insgesamt? Ich sage das deshalb auch schon vorher, vielleicht kann man dann die Debatte versachlichen. Kostenlose Workshops zum Thema gesunde Ernährung für KindergärtnerInnen gemeinsam mit den Kindern, themenbezogene Elternabende, Leitfaden mit Mindeststandards für Gemeinschaftsverpflegern, Auszeichnung gesunder Kindergarten nach einer einjährigen Beobachtungsphase und Betreuung.

Wenn das so weiterläuft, dann bin ich auch davon überzeugt, dass es sinnvoll ist, dieses Projekt auf den Pflichtschulbereich auszudehnen und auszuweiten. Wir wollen dann auch das Mittagessen beispielsweise auch in den Schulen verbessern. Wir haben noch weitere Schwerpunkte, ich möchte Sie jetzt nicht allzu lange strapazieren, aber im Bereich Zahngesundheit haben wir ein Projekt auch laufen, wieder ab dem Jahr 2019/2020.

Wir haben das Projekt schon einmal gehabt. Es wurde dann abgebrochen. Jetzt habe ich auf meine Initiative wieder dieses Projekt für die Zahngesundheitsförderung ins Leben gerufen. Das ist aus meiner Sicht auch ganz, ganz wichtig.

Zusammenfassend gesagt, die Programme und Maßnahmen zur Gesundheitsförderung und vor allem auch in der Bewusstseinsbildung, das ist das Wichtigste aus meiner Sicht, sind essentiell und für die spätere gesundheitliche Entwicklung ganz wichtig, und sie erhöhen auch die Wahrscheinlichkeit, wenn man schon früh anfängt, dass man bis ins Alter lange gesund leben kann.

Wir werden hier alle Anstrengungen auch von Landesseite nutzen. Sie wissen, dass die Hälfte des Landesbudgets in den Gesundheits- und Sozialbereich läuft. Das ist aus meiner Sicht auch nicht nur in Richtung einer sozialen Modellregion wichtig, sondern auch, was die Gesundheit junger Menschen betrifft, die dann auch davon profitieren. Insofern bedanke ich mich auch für die Initiative.

Ich glaube, dass wir sehr viele Dinge, die in diesen Anträgen beinhaltet sind, auch schon jetzt umgesetzt haben. Aber wir werden natürlich alles weitere, was auch in den Anträgen drinnen ist, dann auch umsetzen.

Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Landesrat für seine Ausführungen und erteile als nächstem Redner Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Frau Landesrätin! Lieber Herr Landesrat! Ich glaube, ich muss zuerst einmal mit ein paar Falschinterpretationen aufräumen. Herr Landesrat, in der Studie von Greenpeace ging es nicht darum, ob die Kinder gesund oder nicht gesund ernährt werden.

Es war nicht das Thema, ob das Essen schlecht oder gut ist. Es ging um drei wesentliche Punkte, die auch mit Gesundheit zu tun haben, aber nur unter anderem. Die drei Punkte sind:

1. Wie hoch ist der Anteil an Biolebensmitteln in Schulen und Kindergärten?

2. Wie viel regionale Kost wird angeboten und

3. welche Maßnahmen werden konkret gesetzt, um die Fleischmahlzeiten auf ein gesundes, umweltfreundliches Niveau zu senken?

Ich glaube, dass sich sowohl die Gesundheitsexperten und -expertinnen als auch jeder normal denkende Mensch klar sind, dass unsere Fleischmengen im Großen und Ganzen in der Gesellschaft einfach zu groß sind. Diese drei Punkte hat sich Greenpeace angeschaut. Unter anderem natürlich auch mit dem Gesundheitsaspekt, aber im Wesentlichen ging es eigentlich dabei eher um einen ökologischen und einen Klimaaspekt.

Natürlich hat das schon, wie gesagt, mit gesunder Ernährung zu tun. Aber in erster Linie geht es um regionale Wertschöpfung, kurze Transportwege. Mit der regionalen Wertschöpfung ist bitte nicht nur das Burgenland gemeint, das wäre bei unserer Topographie auch ein bisschen verrückt zum Teil. Zweitens um Klimaschutz, sowohl beim Thema Bio - wie auch regional und fleischreduziert - geht es natürlich um Klimaschutz.

Um eine gewisse Vorbildwirkung gerade bei den Jüngsten in Schulen und Kindergärten zu erzielen, ist es sehr wichtig, dass sie auch mitbekommen und schon bei der Ernährung sehen, was sind die wesentlichen Punkte, wie ich mich ökologisch, aber auch gesund ernähren kann.

Weil ich gerade den Klimaschutz angesprochen habe. Die Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation der Vereinten Nationen, die FAO, schätzt, dass die intensive Tierhaltung für ungefähr 14,5 Prozent aller Treibhausgase verantwortlich ist.

Dies ist mehr insgesamt, als alle Autos, LKWs, Schiffe und Flugzeuge zusammen. Also das muss man sich einmal vor Augen führen. Das Ranking der erhobenen Daten, das sage ich jetzt deswegen, weil zumindest in einer Aussendung gesagt worden ist, dass diese Greenpeacestudie nicht repräsentativ ist.

Die Daten stammen aus schriftlichen und telefonischen Befragungen der neuen zuständigen Landesräte für Bildung, der neuen Landesschulräte sowie der neuen Landeselternverbände im Zeitraum zwischen Februar und April 2018, also sehr aktuell. Zusätzlich wurden noch online verfügbare Daten hinzugezogen. Telefonische Auskünfte unterschiedlicher Initiativen in den Bundesländern und verfügbare Studien, soweit schreibt Greenpeace in dieser Studie.

Dann sind sie allerdings draufgekommen, dass es in den Bundesländern dazu sehr wenige bis kaum Daten zur Ist-Situation sowohl für Schulen als auch Kindergärten gibt, beziehungsweise zu wenig. Daher wurden dann Kriterien herangezogen, welche politischen Vorhaben in den Bundesländern, zum Beispiel Landtagsbeschlüsse, die Umsetzung der politischen Vorhaben sowie Initiativen oder offizielle Empfehlungen der Bundesländer zu den drei Kriterien es gibt.

Und da, wurde eh schon gesagt, hat das Burgenland am schlechtesten abgeschnitten. Wien konnte als einziges Bundesland sehr gut punkten. Als Beispiel sei hier genannt: Die Hälfte der Kindergärten in Wien setzen auf Bio-Essen, 40 Prozent der Wiener Pflichtschulen ebenso. Auch regionales Essen und mehr Alternativen zu Fleischmahlzeiten werden dort forciert, und es ist eine Vorgabe und nicht eine Freiwilligkeit.

Wir haben im Burgenland, es ist noch gar nicht so lange her, ziemlich genau ein Jahr, einen Landtagsbeschluss hier getätigt, am 21. 6., in dem es heißt, im landes- und landesnahen Bereich sollen nach Maßnahmen der Leistbarkeit und Verfügbarkeit

verstärkt auf regionale Produkte aus biologischer Landwirtschaft zurückgegriffen werden. Das wurde hier beschlossen.

Gemerkt habe ich ehrlich gesagt davon noch nicht sehr viel. Ob der Beschluss umgesetzt wurde oder nicht, sei dahingestellt. Wirklich merken tut man nichts. Das bestätigt ja auch Greenpeace.

Ursprünglich war das ja ein grüner Antrag. Das ist wieder einmal ein Abänderungsantrag gewesen, der hier beschlossen wurde. Dieser hat eigentlich relativ geringe Ziele gehabt, absichtlich. Nämlich, er lautete, 50 Prozent Bio in Krankenhausküchen und in der Landhauskantine als ersten Schritt, damit man einmal sieht, was ist möglich, wie ist das möglich. Das war offensichtlich nicht möglich.

Das ist auch gleichzeitig das Problem. Wir setzen hier wieder in den Abänderungsanträgen, in beiden, auf Freiwilligkeit. Es soll ein Gütesiegel kommen. Jede Gemeinde kann sich dann überlegen, ob sie etwas machen kann oder will oder soll. Aber es gibt keine Verbindlichkeit. Wir werden die gleiche Problematik heute noch einmal haben und zwar beim Thema Plastik.

Auch hier wird auf Freiwilligkeit gesetzt. Das ist zu wenig. Zumindest zu diesem Zeitpunkt. Auf Freiwilligkeit hätte man vor 50 Jahren oder mehr setzen können.

Jetzt sind wir an einem Punkt angelangt, wo wir unbedingt mehr tun wollen. Die Fakten liegen dabei ganz klar am Tisch. Die Lebensmittel und die Lebensmittelproduktion haben ganz starke Auswirkungen auf Umwelt, auf Gesundheit, auf unser Klima und natürlich auch auf die regionale Wertschöpfung. Es ist nicht schwierig, hier schrittweise wesentliche Verbesserungen einzuleiten.

Das zeigt zum Beispiel in Mattersburg, die Kollegin Salamon ist gerade nicht da, die Villa Martini, die extra im Bericht positiv erwähnt wurde, wo ein relativ hoher Bioanteil schon ist. Ich habe mit dem Küchenchef gesprochen. Der verzichtet sogar auf Fett zum Schnitzel rausbacken, wie heißt das, Frittierfett, was ja auch nicht gerade gesund ist. Es gibt dort trotzdem Schnitzel, die gut und knusprig sind. Übrigens vom Biorind. Ich weiß, viele tun sich schwer damit, das auszusprechen. Aber biologische Landwirtschaft ist die bessere Landwirtschaft.

Es ist längst notwendig zu sagen, Bio-Landwirtschaft zu 100 Prozent ist unser Ziel. Wann wir das erreichen, darüber können wir diskutieren, keine Frage. Aber unser Ziel muss sein, 100 Prozent Bio-Landwirtschaft. Dazu braucht es auch die Abnehmer und Abnehmerinnen. Wer ist besser geeignet als Großküchen? Weil sie natürlich gleichzeitig wieder nicht nur für Kinder, sondern letztlich dann auch zum Beispiel in den Krankenhäusern für jene, die dort als Patienten und Patientinnen sind eine Vorbildwirkung haben.

Ein „nach Maßgaben der Leistbarkeit und Verfügbarkeit“ ist da zu wenig. Das ist ein Abänderungsantrag, so wie beim letzten Mal schon, dem wir nicht zustimmen können, weil das ist nicht konkret. Ich bin mir jetzt schon sicher, es wird nach diesem Antrag auch genau nichts passieren, weil er unkonkret ist und in der Regel danach genau „Null Komma Josef“ passiert.

Auch was die Regionalität betrifft, punktet Wien, weil es das einzige Bundesland ist, welches Rohstoffe aus Österreich im Schulbereich vorschreibt. Also konkrete Vorgaben, die dann sogar erfüllt werden. Wir haben unkonkrete Vorgaben, und nicht einmal die erfüllen wir oder versuchen wir zu erfüllen. Regionale Lebensmittel sind meist frischer, vitaminreicher, da sie reifer geerntet werden können. Das wäre eine Vorgabe, die zumindest einmal schrittweise eigentlich möglich wäre.

Man setzt lieber, wie beim Plastikverzicht auf Freiwilligkeit und - wie ich gesagt habe - auf das Gütesiegel. Liebe Leute, seid mir nicht böse, aber das ist Augenauswischerei, das bringt so gut wie nichts. Anders, damit komme ich wieder, wie bei meiner letzten Wortmeldung zum Klimawandel, anders wie uns versucht und der Bevölkerung glattgemacht wird, versucht wird, ist das größte Problem nämlich nicht die Migration und die Flucht, sondern die Klimakatastrophe.

Wenn wir heute auf Klimaschutz setzen, dann werden wir in Zukunft auch weniger Flüchtlinge haben, weil Menschen dann es nicht mehr nötig haben zu flüchten, weil sie dort, wo sie wohnen, Lebensmittel anbauen können, beziehungsweise die Küstenregionen nicht verlassen müssen. Sehr viele Menschen, man braucht sich nur die Satellitenfotos der Nacht anschauen, wo die meisten Lichter sind, das ist sehr nahe im Küstenbereich.

Diese Menschen werden über kurz oder lang, wenn wir so weitertun wie jetzt, und es sieht leider so aus, sehr große Probleme bekommen, und sie werden flüchten müssen, es wird ihnen gar nichts anderes übrigbleiben.

Es gibt eigentlich also schlussendlich keinen Grund für derartige Wischiwaschi-Anträge. Es gibt einen ganz starken Grund für konkrete Vorgaben, die auch finanziell einzuhalten möglich sind. Es ist ein Ammenmärchen, dass das alles teurer sein muss. Weil wenn ich den Fleischanteil ein bisschen reduziere, dann kann ich beim Bioanteil raufgehen. Die Kostenbeiträge in Mattersburg für die Schulen und Kindergärten sind um nichts höher oder niedriger wie in den Vergleichsgemeinden und Vergleichsanbietern.

Den beiden identen Abänderungsanträgen werden wir natürlich nicht zustimmen, da sie höchstens ein Feigenblatt sind oder nicht einmal das. Um dem Ganzen noch ein bisschen Gewicht zu geben, war ich bei Bio Austria, im Büro in Oberpullendorf, und habe mir diese Mappe geholt (*Der Abgeordnete Mag. Wolfgang Spitzmüller zeigt eine Mappe*) mit dem Schwerpunkt Bio in der Außer-Haus-Verpflegung, also in Großküchen.

Da sind konkrete Beispiele drinnen. Da steht drinnen, wie das geht. Und der Ernst Trettler und sein Team sind gerne bereit, sich mit Bürgermeister, Bürgermeisterinnen, Landesräte und Landesrätinnen zusammzusetzen. Ich werde das jetzt im Laufe der Landtagssitzung austeilern. Die erste Mappe bekommt die Landesrätin Dunst. (*Landesrätin Verena Dunst: Vielen Dank!*)

Danke schön! (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke auch. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Karin Stampfel das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Redeaussführungen.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Danke sehr. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Kinder sind die Zukunft! Und gesunde Kinder sind glückliche Kinder! Die Ernährung trägt natürlich einen Großteil zur Gesundheit bei, und daher ist es wichtig, den Kindern schon in jungen Jahren gesundes Essen schmackhaft zu machen.

Ja, wir sind laut einer Studie von Greenpeace zum Thema „Gesundes Essen“ in Schulen und Kindergärten auf dem letzten Platz. Darüber sind wir nicht glücklich und definitiv nicht zufrieden.

Dabei gibt es im Burgenland zahlreiche Förderprojekte, um eine gesunde und regionale Mahlzeit am Mittagstisch der Kinder zu fördern. Wir haben darauf vertraut, dass diese auch in Anspruch genommen und umgesetzt werden. Leider war das nicht überall der Fall. Ein Projekt davon ist „Gesundes Mittagessen im Kindergarten“. Hier wurde ein

fundierter Leitfaden erstellt, um Wirte, Caterer und Betriebsküchen bei der gesundheitsförderlichen Gestaltung des Essensangebotes zu unterstützen.

Danach gab es Workshops, in dem der Leitfaden von Ernährungsexperten vorgestellt wurde. Auch Einzelberatungen gab es im Zuge dieser Workshops. 55 Kindergärten haben daran teilgenommen. Derzeit wird dieses Projekt noch reflektiert, indem die Speisepläne nochmals analysiert werden und auch die Umsetzung erhoben wird.

Ein weiteres Projekt ist GeKiBu - Gesunde Kindergärten im Burgenland. Ein Projekt, das aus Landesmitteln finanziert wird, um allen Betroffenen, also Kindern, Eltern, aber auch Pädagogen, ein gesundes Essverhalten näher zu bringen.

Das Projekt umfasst viele Methoden und wird von Ernährungsexperten betreut. Hier werden wirklich alle eingebunden, sogar die Verpfleger. Derzeit sind bereits 100 Kindergärten in diesem Projekt involviert, und von Jahr zu Jahr werden es mehr.

Aber auch im Pflichtschulbereich gab es schon viele Projekte, wie zum Beispiel unser Schulbuffet, um den Jugendlichen die gesunde Jause schmackhaft zu machen. Wir sind uns aber natürlich unserer Verantwortung bewusst und wissen, dass wir hier reagieren müssen. Deswegen werden wir die Gemeinden, die ja Kindergarten- und Schulerhalter sind, mit Beratung und Begleitung zur Seite stehen. Ebenso werden Projekte wie GeKiBu weitergeführt und ausgebaut.

Auch auf Jugendliche in Schulen soll dieses Projekt ausgeweitet werden. Aber eines muss ich in diesem Zusammenhang auch sagen. Liebe Eltern, Großeltern und alle, die als Vorbild der Kinder gelten, Ihr müsst mit gutem Beispiel vorangehen und auch darauf achten, dass Eure Kinder gesund aufwachsen. Nur alleine die gesunde Ernährung im Kindergarten oder in der Schule wirkt kein Wunder, wenn dann zu Hause Essen vom „McDonald's“ auf den Tisch kommt.

Umgekehrt ist es genauso. Wenn Sie Ihr Kind zuhause nach allen Möglichkeiten gesund ernähren und bemerken, dass die Verpflegung im Kindergarten und in der Schule nicht das Wahre ist, dann sprechen Sie mit den Verantwortlichen und machen Sie diese darauf aufmerksam, denn nur so wird sich etwas ändern.

Eines sei noch gesagt: Die gesunde Ernährung muss auch schmecken und Spaß machen. Daher ist es wichtig, gemeinsam mit Experten diese Projekte und Workshops anzubieten. Denn die Kinder sollen nicht zum gesunden Essen gezwungen werden, sondern zum Beispiel von selbst nach einem Apfel oder anderem gesunden Essen fragen.

Zum Antrag der ÖVP: Wie Sie also sehen, sind wir schon lange daran, dieses Defizit auszumerzen. Auch wenn nicht alles gleich Früchte trägt, sind wir optimistisch, dass wir uns nach diesem Ranking verbessern werden, da wir weitere richtige und wichtige Maßnahmen treffen und auch in Zukunft treffen werden.

Abschließend möchte ich noch unsere Kollegin Ingrid Salamon beispielhaft hervorheben. Als Bürgermeisterin von Mattersburg kann sie stolz darauf sein, dass ihre Gemeinde mit Abstand Platz eins bei der Studie von Greenpeace gesunde Ernährung betreffend liegt. Gratulation dazu.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Georg Rosner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Bezüglich dieses Ranking wurde ja schon sehr viel gesagt, was da Greenpeace gemacht hat. Nicht nur, dass das Burgenland hier mit Tirol, was gesundes und regionales Essen anbelangt, Schlusslicht war, sondern in diesem Bericht von Greenpeace ist es also auch ganz klar gestanden, und zwar, für Gemeinden ist es aber ohne entsprechende Unterstützung und Zielsetzungen von Landesebene oft kaum möglich, einen ausgewogenen, gesunden und umweltfreundlichen Speiseplan zu garantieren.

Von der Qualität und Bio, Wolfgang, kostet Geld, und vielleicht einige Worte zur Praxis. Wir haben in Oberwart eine städtische Großküche. Wir kochen pro Jahr 146.000 Mittagessen. Das sind zirka 800 Essen pro Tag. Zusätzlich zirka 27.000 Frühstücke und Abendessen. Das ist ungefähr das Doppelte, was in Mattersburg gemacht wird. Wir haben einen Wareneinsatz von diesem Essen, wo wir schauen, dass wir auch sehr viel Regionalität reinbringen, von zirka 256.000 Euro.

Wenn wir 50 Prozent Bio verkochen würden, dann hätten wir einen Mehraufwand von zirka 128.000 Euro im Jahr. Wenn wir auf 100 Prozent Bio gehen würden, hätten wir einen Aufwand von 256.000 Euro im Jahr. Das würde eine Gesamtinvestition von den Produkten, die wir verwenden, von 512.000 Euro ausmachen.

Wir versuchen, wie gesagt, so viel wie möglich regionale Produkte zu verkochen. Du hast es gesagt, regionale Produkte sind in der Regel frischer und auch vitaminreicher. Es ist das schon Herausforderung genug und zwar, wir wissen, es ist heute bei der Fragestunde auch diskutiert worden, die Frau Landesrätin hat es gesagt, die regionalen Produzenten und die landwirtschaftlichen Betriebe werden nicht mehr, sondern es ist eine Herausforderung. Diese Betriebe, das muss man vielleicht an dieser Stelle auch sagen, wären froh, wenn sie nur einen 12-Stunden-Tag haben.

Ich möchte mich an dieser Stelle bedanken bei den vielen bäuerlichen Betrieben, die oft 14- und 16-Stunden-Tage haben, dass sie uns diese Produkte liefern können.
(Beifall bei der ÖVP)

Dann muss ich ehrlich sagen, was regionale Produkte betrifft, eine Herausforderung ist, dass wir die, von unserer Region in regionalen Betrieben wie Fleischhackern, Bäckern, beziehen. Bei 800 Essen am Tag. Vielmehr ist es noch eine große Herausforderung, Bio-Produkte zu kriegen.

Das heißt, wenn wir für 800 Essen 100 Kilo Karotten in Bio besorgen wollen, oder 80 Kilo ausgelöste Hühnerkeulen, das ist nicht möglich. Wir kriegen es gar nicht in Bio. Also das heißt, es ist schon eine Herausforderung. Dann haben wir auch recherchiert. Ich habe einen sehr guten Küchenchef.

Ich bin ihm dankbar, dass er so einen guten Job macht. Wir haben recherchiert. Bei dem Großhandel. Von 230 Bioartikeln im Großhandel sind lediglich 27 von Österreich. Das heißt, es kommt von Spanien, von Portugal und weiß ich wo her, und es ist auch wichtig, dass man Bewusstseinsbildung bei Eltern, bei Pädagogen und in den Schulen macht hinsichtlich einer ausgewogenen, kindergerechten Ernährung und in Speiseplangestaltung zu fördern, und es ist richtig und wichtig.

Informationskampagnen, wie im Antrag auch angekündigt ist, sind zu begrüßen, aber von einer Verleihung eines entsprechenden Gütesiegels oder Plaketten muss ich sagen, dem kann ich nichts abgewinnen.

Es war jetzt erst, auch von Greenpeace, in der „Kronen Zeitung“, ich weiß nicht, wer es gelesen hat, eine Studie haben sie gemacht: der Dschungel der Gütesiegel. Es

kennt sich fast keiner mehr aus. Wenn man eine Gütesiegelverleihung macht, muss man auch bedenken, dass man auch evaluieren sollte.

Das heißt, es ist ja nicht abgetan, dass ich irgendwo ein Gütesiegel hinpicke, sondern es muss irgendwann evaluiert werden, und das ist, glaube ich, auch ein riesiger Verwaltungsaufwand und eine dementsprechende Arbeit.

Wir, die ÖVP, haben uns bereits für den Einsatz von regionalen Lebensmitteln in Landesbetrieben und landesnahen Einrichtungen eingesetzt. Damit wäre eine ausgewogene, gesunde Ernährung garantiert. Auch die Wertschöpfung bliebe im Burgenland.

Das Land soll mit gezielten Maßnahmen Träger von Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulerhalter fördern, sagt ja auch Greenpeace in seiner Studie, weil wir alleine, die Gemeinden, werden das nicht „derstemmen“.

Weil ich weiß, wir haben erst kürzlich wirklich moderat erhöht - Ihr seid, obwohl Ihr nicht erhöht habt, trotzdem ein bisschen teurer als wir -, wir haben moderat erhöht, das war eine Diskussion mit Direktoren, mit Elternvereinen, das ist unglaublich.

Aber als Gemeinde werden wir es nicht „derstemmen“, wenn uns das Land nicht dementsprechend unterstützt. Darum verlangen wir halt, dass die Gemeinden diesbezüglich vom Land auch unterstützt werden.

Wir werden dem Abänderungsantrag der rot-blauen Landesregierung nicht zustimmen, und ich bringe unseren Antrag als Abänderungsantrag zu TOP 9 ein.

Die Beschlussformel lautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Förderung für Träger von Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulerhalter zu gewähren, wenn diese einen ausgewogenen, gesunden und umweltfreundlichen Ernährungsplan mit regionalen Lebensmitteln in den Kindergärten und Schulen anbieten.

Ebenso bringe ich zu TOP 10 folgenden Abänderungsantrag ein: Die Beschlussformel lautet - eigentlich gleichlautend: Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Förderung für Träger von Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulerhalter zu gewähren, wenn diese einen ausgewogenen, gesunden und umweltfreundlichen Ernährungsplan mit regionalen Lebensmitteln in den Kindergärten und Schulen anbieten.

Ich darf diese beiden Abänderungsanträge einbringen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Georg Rosner übergibt dem Präsidenten die beiden Abänderungsanträge.)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Die beiden Abänderungsanträge sind gehörig unterstützt, sodass sie gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen werden.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Danke Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir diskutieren heute unseren Antrag betreffend gesunde Ernährung in Kindergärten und Schulen.

Kinder sind - und das ist heute auch schon öfters gesagt worden - unser höchstes Gut, und sie haben natürlich das Recht auf eine gesunde Entwicklung.

Kinder werden durch Erziehung geprägt und lernen am Vorbild, auch wenn es natürlich um die Ernährung geht. Das Bewusstsein für Auswahl und Qualität der

Nahrungsmittel und für die Esskultur wird zu Hause, aber auch häufig in Kindergärten und Schulen mitbestimmt.

Viele Kinder nehmen ihre Hauptmahlzeit im Kindergarten und in der Schule ein. Daher kommt der Verpflegung in diesen Einrichtungen eine besonders wichtige Rolle zu. Regional gesunde Produkte, Abwechslung am Speiseplan und die kindgerechte Zubereitung sind wichtig für ein ausgewogenes Esserlebnis unserer Jüngsten.

Das Beispiel wurde heute auch schon einige Male gebracht, unsere Klubobfrau und Bürgermeisterin von Mattersburg Ingrid Salamon ist hier mit sehr gutem Beispiel vorangegangen, es wird in ihren Kindergärten und Schulen gesundes Essen pro Tag gekocht, ich glaube, 450 Portionen. Möglichst oft fleischlos und einige Male Fischgerichte in der Woche, und der Bioanteil bei den Lebensmitteln ist 50 Prozent, auf das wird großen Wert gelegt, genauso wie auf die Regionalität und auf die saisonalen Produkte.

So wie in Mattersburg setzen auch viele weitere Gemeinden - haben wir jetzt auch gehört Oberwart, wir haben gehört Deutschkreutz und auch das Land Burgenland - auf eine gesunde Ernährung in Kindergärten. In Tadtten haben wir zum Beispiel die gesunde Jause, aber wir werden das natürlich auch ausarbeiten und ausweiten.

Gesundes Essen auf dem Speiseplan, das wird in den burgenländischen Betreuungseinrichtungen seit langem gelebt. Manche Gemeinden setzen ihr eigenes Projekt um, andere beteiligen sich zum Beispiel am Ernährungsprojekt „GeKiBu“ - gesunde Kindergärten im Burgenland -, das hat vorhin Herr Landesrat Darabos schon vorgestellt.

Ziel des Projektes ist es, das Essverhalten von Kindern, Eltern, Pädagoginnen und Pädagogen zu verbessern, sie über das Thema „gesunde Ernährung“ zu informieren, sie zu sensibilisieren, und auch die Verpfleger müssen natürlich bei diesem Projekt miteinbezogen werden.

Kindergärten und Pflichtschulen, das wissen wir alle, sind Gemeindesache, daher ist es wichtig, die Gemeinden zu überzeugen und zum Mitmachen zu motivieren.

85 Kindergärten sind bereits aktuell bei diesem Projekt dabei und für 2018/19 sind bereits 15 Neuanmeldungen dazu gekommen, das heißt, insgesamt nehmen 100 Kindergärten bereits an diesem Projekt teil.

Dieses Thema ist uns ein großes Anliegen, deshalb haben wir gemeinsam mit der FPÖ einen Antrag eingebracht, um die gesunde Ernährung und eine kindgerechte Speiseplangestaltung in den Kindergärten und auch Schulen weiter auszubauen und zusätzliche Anreize für bewusste und nachhaltige Ernährung zu schaffen.

Uns geht es hier um positive Anreize statt Zwang, Herr Kollege Spitzmüller. Es gibt im Rahmen dieses Projektes auch einen hervorragenden Leitfaden, ich habe einen mitgenommen, wenn Sie ihn gerne sehen möchten. Für mich ist das sehr wohl eine Vorgabe.

Wir wollen noch einen Schritt weitergehen und neben einer Informationskampagne auch ein Gütesiegel für alle Kindergärten und Pflichtschulen schaffen, die sich einer gesunden, nachhaltigen und auf regionalen Produkten basierenden Verpflegung verschreiben.

Und Greenpeace - das hat heute noch niemand gesagt - hat uns zum Beispiel heute positiv erwähnt, sie befürworten dieses Maßnahmenpaket, das wir heute hier im Landtag beschließen. Das eine ist die gesunde Ernährung, das ist die eine wichtige Sache.

Das Zweite, das geht jetzt die ÖVP an, ist aber der Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen, die ist nämlich genau so wichtig. Jetzt darf ich wieder mit einem Thema anfangen und zwar geht es da um die 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Länder zum Ausbau der Kinderbetreuung. Diese läuft ja, wie wir wissen, im August 2018 aus.

Gemeinden und Eltern werden hier im Stich gelassen, es gibt keinerlei Planungssicherheit, wir wissen nicht, wie es weitergehen soll. Gespräche sind zwar angekündigt, das letzte Gespräch hätte am 30. Juni stattfinden sollen, heute haben wir den 5. Juli und es ist bis dato nichts passiert, also es gibt keine Ergebnisse.

Vor allem ist es jetzt wichtig, dass wir Kinderbetreuungseinrichtungen ausbauen, gerade wo die Arbeitszeiten jetzt flexibilisiert werden.

Wir wissen, dass wir unbedingt Kinderbetreuungseinrichtungen brauchen. Ein Ende der 15a-Vereinbarung behindert diesen weiteren Ausbau der Kinderbetreuung und bedeutet auch ein erhebliches finanzielles Risiko für die Gemeinden. Fehlende Mittel für die Kinderbetreuungsförderungen, weil es macht im Jahr genau 4,5 Millionen Euro aus, die wir im Jahr für die Kinderbetreuungsförderung vom Land ausgeben. Das sind unlösbare Probleme, und alle wissen wir, dass gerade Familien in ihren Gemeinden bedarfsgerechte Kinderbetreuungseinrichtungen brauchen.

Weil wir heute einige Male das Arbeitszeitgesetz besprochen haben, da möchte ich jetzt auch ein Beispiel bringen: Meine Tochter ist jetzt 36 Jahre, hat sich entschieden für ein Kind, überlegt jetzt aber, weil sie fährt sowieso in der Früh um 5.00 Uhr nach Wien, um 6.00, halb sieben, kommt sie am Abend nach Hause, und jetzt frage ich wirklich, dass wir jetzt nachdenken, was bringt ihr, wenn sie ein Kind bekommt?

Und so denken ganz viele junge Mütter oder Frauen: Ich habe ja von meinem Kind nichts mehr und dann sagen natürlich einige von der ÖVP - das habe ich schon selbst mitgemacht -, na dann soll sie zu Hause bleiben! (*Abg. Walter Temmel: Wer hat das gesagt? – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*)

Junge Menschen haben eine gute Ausbildung und möchten diese Ausbildung in den Betrieben einsetzen, und ich will auch sagen, die Betriebe, Herr Steiner, hören Sie mir zu, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, das tut mir weh, das Zuhören.*) machen Sie nicht immer alles lächerlich. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir wollen die Namen wissen! Wer von der ÖVP sagt so etwas? Kollege Temmel hat gefragt, wer von der ÖVP sagt das? Wer sagt so etwas?*)

Sie können nachfragen, wie viele Menschen, Frauen vor allem, sich jetzt wieder Kinder wünschen, sich für Kinder entscheiden, weil jetzt sind wir wieder dort, wo wir vor 20, 30 Jahren waren. Wollen wir Karriere machen, wollen wir unserem Beruf nachgehen oder entscheiden wir uns für Familie und ein Kind? Das wird die Geburtenrate bestimmt nicht erhöhen! Das möchte ich auch noch beitragen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Es ist jetzt wirklich eine Minute vor 12.00 - es muss gehandelt werden! Diese 15a-Vereinbarung - kriegen wir das Geld, kriegen wir das Geld nicht - das sollten wir wissen, und es wäre toll, wenn diese Schnelligkeit, wie sie beim Arbeitszeitgesetz an den Tag gelegt wurde, dass diese Schnelligkeit jetzt auch bei dieser 15a-Vereinbarung umgesetzt wird.

Jetzt darf ich noch etwas sagen: Seit Herbst 2017 finden außerdem im Rahmen von „GeKiBu“ Workshops für Kinder mit Schwerpunkt „zahngesunde Ernährung“ statt, das ist uns auch sehr wichtig.

Darauf aufbauend gibt es ab dem Kindergartenjahr 2019/2020 einen Neustart des Projektes „Zahngesundheitsförderung im Burgenland“. Zielgruppe sind Vier- bis Fünfjährige im Kindergarten und Vorschulkinder. Gestartet wird mit den 100 bestehenden „GeKiBu“-Kindergärten; Ernährungsexpertinnen und -experten werden zu Zahngesundheitserzieherinnen und -erzieher, und haben die Aufgabe, die Zahngesundheit von Kindern zu fördern.

Ab 01. Juli 2018 erhalten Kinder und Jugendliche von zehn bis 18 Jahren eine professionelle Mundhygiene auf Kosten der Krankenkassen. Professionelle Mundhygiene gilt als wesentlicher Faktor für dauerhaft gesunde Zähne, ist aber kein Ersatz zum täglichen Zähneputzen.

Mit der Mundhygiene auf e-card wird es für alle Familien möglich, die Zahngesundheit ihrer Kinder zu fördern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich wollen wir weiterverbessern. Dieses Thema ist auch dem Landtag ein großes Anliegen. Wenn man sich den Gesundheitsbericht ansieht, den der Herr Landesrat Darabos vorhin auch schon angesprochen hat, sieht man, dass im Österreichvergleich der Anteil der Übergewichtigen mit 60 Prozent sehr hoch ist.

Deswegen haben wir gemeinsam mit der FPÖ diesen Antrag eingebracht, um die gesunde Ernährung und eine kindgerechte Speiseplangestaltung in den Kindergärten und Schulen weiter auszubauen. Gesunde Ernährung ist eine Investition in die Gesundheit, in die gesunde Zukunft unserer Kinder. Ich hoffe, dass viele Gemeinden dieses Angebot annehmen.

Wir setzen uns dafür konsequent im Landtag ein und hoffen auf eine breite Unterstützung zum Wohle unserer Jüngsten. Ich danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin von der Regierungsbank erteile ich der Frau Landesrätin Verena Dunst das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Hoher Landtag! Nur einige Sätze dazu. Nur ganz kurz, weil wir alle unsere Zeitbudgets kennen, ich möchte nur nicht stehen lassen, dass da nichts passiert, sondern ich möchte ganz klar aus Familie- und Agrarsicht relativieren. Ich möchte Sie über einige Dinge informieren.

Erstens, natürlich, was gesunde Ernährung, was gesunde Küche, was Kindergärten, Volksschulen und so weiter anbelangt, in diesem Bereich haben wir noch lange nicht den Zenit erreicht, hier gibt es viel zu tun.

Ich glaube, dass das auch wichtig war, dass wir uns mit diesem Thema wirklich heute ausführlich im Landtag beschäftigt haben.

Das Zweite ist, natürlich ist der Zeitgeist bis vor ein paar Jahren anders gelaufen. Viele von Ihnen, genauso wie mein Mann und ich, wir haben Kinder - Sie wissen wie ich, dass wir in den letzten Jahren sicher alle miteinander großen Aufholbedarf haben, dass wir Kinder noch so erziehen, wie viele von uns erzogen worden sind nämlich dass man auf Nahrungsmittel schaut.

Ich weiß es selber aus meiner Arbeit als Pädagogin, wie oft wir den jungen Menschen von heute sagen müssen, geh bitte nicht zum „Billa“ die Äpfel kaufen, geh nur einfach ein paar Meter weiter, da liegen die Äpfel und werden verderben, die hebt

niemand auf und da wird einfach mehrfach gespritztes Äpfelmaterial irgendwo gekauft, zu billigsten Preisen und manchmal unreif. Das ist aber überall so!

Die Kinder von heute wissen zum Teil nicht einmal mehr, wo es Milch gibt!

Wenn man Fleisch isst, natürlich kann man auch darüber diskutieren, aber wenn, wie komme ich zu diesem Nahrungsmittel, es gibt keine Wertschätzung und gar nichts. Und wer denkt daran, was er isst? Ich möchte Ihnen nur kurz, wer mehr Interesse hat, bitte sich gerne bei mir melden.

Über Kindergarten ist viel gesprochen worden, die Frau Kollegin Sack hat auch klar gesagt, an die 100 Kindergärten sind jetzt beim „GeKiBu“ dabei. Ein wichtiger Ansatz, dort geht es um die KindergartenpädagogInnen, dort geht es um die Auseinandersetzung mit Eltern. Dazu gibt es Fragebogen.

Aber ich möchte Sie auch noch informieren über einige andere Dinge. Wichtig ist natürlich, dass wir heute, glaube ich, auch den jungen Eltern, aber auch den Kindern sagen, es gibt so etwas wie Selberpflanzen. Das ist möglich, das geht am Balkon, wie woanders. Dazu brauche ich nicht einmal einen riesen Garten. Ich bin daher übergegangen, für Kindergärten und Volksschulen teilweise Hochbeete zu kaufen. Wer Interesse hat, gerne, bitte mit mir reden.

Zweitens, Kochen erleben. Auch das geht unter. Und danke, ich habe das schon mit, in der Hand, aber ich bedanke mich dafür, Herr Abgeordneter Spitzmüller, (*Landesrätin Verena Dunst zeigt Folder, Broschüren und Bücher.*) weil das ist genauso, es geht um den Hausverzehr. Wir haben ja klare Daten am Tisch.

Nur in wie vielen Haushalten wird denn noch täglich gekocht? Das ist dort, wo oft mehrere Generationen miteinander wohnen und die anderen natürlich auch, aber kein Vergleich zu früher. Heißt also, wir müssen auch diesen Außer-Haus-Verzehr dann umstellen.

Ich verstehe schon, Herr Kollege Kölly, dass Du gesagt hast, das vom Wirtshaus war ein Problem, wenn das natürlich auf Erwachsene abgestellt ist. Aber Klartext, Greenpeace stützt sich natürlich ab, Abgeordneter Spitzmüller, auch darauf, dass in erster Linie natürlich auf das Rundherum geschaut wird.

Aber in zweiter Linie möchte ich schon sagen, es ist schon ein Unterschied, ob wir Landeskindergärten haben und Kinderkrippen, oder ob das in der Gemeindeautonomie ist.

Das, was wir tun können, der Abgeordnete Rosner hat darauf hingewiesen, mit den Kindergärten und -krippen zu arbeiten. Aber sie sind in Gemeindehand. Und daher sind solche praktischen Beispiele wie „GeKiBu“ und so weiter und an Deinem Beispiel, Frau Klubobfrau, das heute auch schon mehrfach gepriesen wurde, da kann man noch etwas tun.

Ich habe gerne für jeden, ich habe das aber immer wieder angeboten, bei mir am Ständer, bitte zu holen. (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP*) Es gibt Saisonkalender. Die Kinder haben vergessen, dass wir solche Dinge im Burgenland haben. Das ist ein Saisonkalender, (*Landesrätin Verena Dunst faltet den Saisonkalender auf*) wo ganz klar steht, wann es welches Gemüse, welches Obst bei uns selber gibt. Dann brauche ich nichts kaufen. Beim Informationsständer ist das alles zum Lesen und zum Entnehmen.

Das Zweite, womit ich natürlich besonders versuche, was zu tun. Auch hier sind Sie eingeladen. Ist genauso bei mir am Infoständer draußen, Herr Kollege Rezar, ich weiß, dass Du da großen Wert darauf legst.

Genussakademie. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Auf den Ständer?)* Ich habe auf die Informationsstände vor meinem Regierungsbüro hingewiesen, Herr Bürgermeister und Abgeordneter! *(Abg. Ingrid Salamon: Das gibt es ja wirklich nicht!)* Auch da bitte, gibt es genug zu schauen, zum Abholen, weiterverteilen. Es gibt Kochbücher, wo wirklich sehr gute Rezepte für das gemeinsame Kochen mitten drinnen sind.

Also bei Interesse, ich will es nur deswegen sagen, dass wir uns bemühen, dort auch etwas zu tun. Es hat, die Frau Mag.a Petrik war mit dabei, ich glaube, in der letzten Woche war das, Martinischlössl, Genussmarkt, Genussmesse gegeben.

Das sind alles Angebote von mir, seitens des Agrarressorts. Eben genauso wie Hochbeete. Ich bin jetzt dabei, gerne die Herren Bürgermeister sich zu melden, aber Bürgermeisterinnen natürlich genauso, dass wir Hochbeete auch mit der Oberwarther Genossenschaft aufstellen, weil dort viele Menschen wohnen, viele junge Menschen mit Kindern wohnen. Wo es darum geht, dass wir hier etwas weiterbringen und an Hochbeeten, gemeinsamen Hochbeeten, die gibt es ja im urbanen Bereich zuhauf, dass wir da etwas weiterbringen.

Also insgesamt vieles, spielerisch lernen mit regionalen Produkten. Lernen, dass Lebensmittel was wert sind. Lernen, dass wir letztendlich das sind, was wir sind, dass wir uns gesund ernähren.

Frau Abgeordnete Sack, natürlich haben Sie Recht. Ich kann auf der einen Seite seitens der ÖVP ständig fordern, auf der anderen Seite hat mich gestern, vorgestern und sicher auch morgen das Thema 15a-Vereinbarung sehr zeitlich die Ressourcen genommen. Warum?

Und da bitte auch wieder an Sie als Fraktion, ich bin mit der Frau Ministerin in Kontakt. Es geht darum, dass wir, Familienministerin, Frauenministerin, das geht nicht, Mitte Juni hätten die ersten 15a-Vereinbarungen spätestens stattfinden sollen. Mit Ende August laufen einige 15a-Vereinbarungen ab. 4,7 Millionen fehlen dem Burgenland. Und da kann ich nur, obwohl Sie dabei gelächelt haben, aber da kann ich mir nicht vorstellen, dass das ernst von Ihnen war, weil das hat nichts mit Populismus zu tun.

Aber das geht nicht, dass wir heute von Kindergartenerweiterung reden und auf der anderen Seite streicht der Bund den Ländern die Gelder. Meine ÖVP-Regierungskollegin und -kollegen regen sich genauso auf wie ich als Sozialdemokratin. Genauso wie andere, die zuständig sind, egal welcher politischen Farbe. Das geht nicht.

Daher sind wir da schon wirklich sehr unhöflich, weil es so nicht weitergeht, dass wir die Gelder vom Bund nicht bekommen.

Ab September, das sage ich Ihnen nur, kann niemand von den Gemeinden, von den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern gewährleisten, dass wir das letzte kostenlose Kindergartenjahr haben, weil ab dann läuft der Vertrag aus. Und da sind 4,7 Millionen inklusive sprachliche Frühförderung, das sollten Sie als Landtag schon längst haben, diese 15a-Vereinbarung. Wir haben nichts. Wir haben nicht noch einmal eine Runde gehabt, wo wir uns darüber unterhalten, dass wir zu dieser 15a-Vereinbarung kommen.

Hier ist Gefahr in Verzug und das ist sehr ernst, da hat die Abgeordnete Sack ganz sicher Recht. *(Abg. Edith Sack: Genau!)*

In diesem Sinne. Wir haben noch viel zu tun. Ich bin gerne mit Ihnen mit dabei, wenn es darum geht, gesunde Ernährung, regionaler Absatz und vor allem Gesundheit

bei den Kindern zu forcieren. Wie gesagt, Infostände voll von Material! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 9. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1338, betreffend gesundes Mittagessen im Kindergarten, Zahl 21 - 945, Beilage 1364.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Georg Rosner eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die gesunde Ernährung im Kindergarten und in der Schule ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1340, betreffend gesunde Ernährung in Kindergarten und Schule, Zahl 21 - 947, Beilage 1365.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Georg Rosner eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zunächst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend gesunde Ernährung im Kindergarten und in der Schule ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1078) betreffend Transparenz bei Bedarfszuweisungen an die Gemeinden (Zahl 21 - 758) (Beilage 1366)

Präsident Christian Illedits: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina

Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1078, betreffend Transparenz bei Bedarfszuweisungen an die Gemeinden, Zahl 21 - 758, Beilage 1366.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Transparenz bei Bedarfszuweisungen an die Gemeinden in ihrer 32. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Transparenz bei Bedarfszuweisungen an die Gemeinden unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Weil uns das Thema Transparenz in Politik und Verwaltung so ein großes Anliegen ist, werden wir hier auch nicht müde, immer wieder unsere Initiativen zu setzen und immer wieder etwas voranbringen zu wollen.

In diesem Fall geht es um die Bedarfszuweisungen an die Gemeinden. Ich erinnere, das ist das Geld, das für die Gemeinden zur Verfügung steht und dann je nach Bedarf - wie der Name schon sagt - zugewiesen wird.

Nun ist es so, dass in früheren Zeiten, als wir noch eine Proporzregierung hatten, hier sehr klare Zuordnungen vorhanden waren. Wir hatten die roten Gemeinden, die beim Landeshauptmann ansuchen konnten um Bedarfszuweisungen. Und die schwarzen Gemeinden, die beim Landeshauptmann-Stellvertreter ansuchen konnten um Bedarfszuweisungen. Und da hat man sich sozusagen das halt ausgemacht, wie man das Geld verteilt.

Das geht jetzt in der neuen Konstellation so nicht mehr. Welche Entscheidung hat man getroffen? Für alle Bedarfszuweisungen ist der Landeshauptmann selber und allumfassend zuständig.

Wer jetzt genau wie viel an Bedarfszuweisungen zugeordnet bekommt und welche Projekte damit unterstützt werden, darüber ist es aber sehr schwer, wirklich eine transparente, nachvollziehbare Darstellung zu erhalten.

Deswegen haben wir in diesem Antrag gefordert, dass es eine übersichtliche Tabelle geben soll, wo alle Bedarfszuweisungen für alle Projekte in den Gemeinden aufgelistet sind.

Ich gehe davon aus, dass es für jede einzelne Bedarfszuweisung einen guten Grund gibt und ein redliches Projekt, das dann auch unterstützt wird. Ich kann nicht ganz nachvollziehen, warum dann die Scheu so groß ist, das einfach übersichtlich darzustellen.

Der SPÖ in Niederösterreich ist das zum Beispiel auch ein großes Anliegen, da fordert der SPÖ-Vorsitzende Schnabl auch eine transparente Vergabep Praxis. Dort will die SPÖ alle Bedarfszuweisungen an alle Gemeinden in einem ersten Schritt analysieren und evaluieren. Und er sagt, das Ziel, das wir uns als SPÖ Niederösterreich vorgenommen haben, ist eine sehr transparente Vergabep Praxis zu erreichen und auch gesetzliche Rahmenbedingungen, die diese Kriterien festlegen. Sehr transparent.

Nun hat es einige Zeit gedauert, bis wir diesen Antrag auch hier zur Debatte bekommen. Warum? Weil man muss da jetzt verschiedene Stellungnahmen einholen. Es gibt eine Stellungnahme aus der Abteilung 2 und es gibt eine Stellungnahme vom Gemeindevertreterverband, die interessanterweise über weite Strecken wortident sind.

Jetzt weiß ich nicht, haben sie voneinander abgeschrieben oder hat das eh dieselbe Person geschrieben. Worauf in beiden hingewiesen wird, dass der Stabilitätspakt 2012 der Rechnungsabschluss einer Gemeinde auf der Homepage der jeweiligen Gemeinde veröffentlicht werden muss.

Und dann heißt es, die Daten sind somit für jedermann zugänglich, öffentlich zugänglich. Der Schluss, der daraus gezogen wird, wenn man irgendwo Daten zugänglich hat, dann ist das auch gleich transparent.

Bürgerinnen- und Bürgernähe würde bedeuten, ich mache es zum Beispiel so wie in der Steiermark, wo ich einfach per Knopfdruck eine Liste bekomme, da steht drauf, welche Gemeinde wie viel Geld bekommen hat aus den Bedarfszuweisungen. Das ist dort, ja, ich weiß nicht, warum das unter Schwarz-Rot oder Rot-Schwarz oder wie jetzt gerade die Konstellation in der Steiermark geht, bei uns hier nicht.

Listen, die man sich ausdrucken kann, ich kann zu jedem Ort in der Steiermark nachlesen, welche Bedarfszuweisung diese Gemeinde im Jahr 2017 bekommen hat. Und das kann ich als Burgenländerin nicht.

Also der Verweis darauf, steht eh in jedem Rechnungsabschluss drinnen und deswegen kann man es eh nachlesen für alle Bürgerinnen und Bürger leicht, ist ein bisschen eine Augenauswischerei, weil leicht ist es gar nicht. Und dann ist es auch nicht transparent.

Jetzt habe ich nur rein strichprobenartig versucht, wie es ist. Ich suche mir von Gemeinden die Rechnungsabschlüsse auf deren Homepage und schaue, was ich darin finde. Zum Beispiel in Mattersburg, da finde ich wirklich den gesamten Rechnungsabschluss. Wenn aber jemand nicht sehr geübt ist, so etwas zu lesen, ist das sehr unübersichtlich. Dann ist es eigentlich für eine durchschnittliche Mattersburgerin oder einem durchschnittlichen Pötttschinger, der das vielleicht vergleichen möchte, nicht möglich herauszufinden, wo da jetzt wirklich die Bedarfszuweisungen sind.

Ich habe irgendwo anders probiert, auf der Homepage Frauenkirchen. In Frauenkirchen ist auch nicht auf www.offenerhaushalt.at. Sie werden schon wissen warum, aber ich finde auch auf der Homepage nichts über den Rechnungsabschluss.

Ich weiß nicht, vielleicht hat der Herr Landeshauptmann einen eigenen Zugang, aber die Gemeinde Frauenkirchen stellt ihren Rechnungsabschluss zumindest nicht so dar, dass jemand, wenn der einfach danach sucht, den auch finden kann.

In der Gemeinde Oberpullendorf kommt, wenn ich jetzt im Rechnungsabschluss das Wort „Bedarfszuweisung“ suche, dieses Wort nicht vor. Jetzt weiß ich als durchschnittliche Sucherin nicht, ist das eine andere Bezeichnung dort, oder gibt es in dem Jahr vielleicht keine Bedarfszuweisung, oder ist es sonst irgendwo versteckt?

Wenn ich nach Eisenstadt schaue, da kennt man sich aus. Schade, dass der Kollege Steiner jetzt nicht da ist, endlich einmal ein lobendes Wort von mir. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wir geben es weiter.*) Da kennt man sich aus, und nicht weil ich dort selber fünf Jahre im Prüfungsausschuss gesessen bin.

Sondern das ist wirklich übersichtlich, da wird mir der Kollege Molnár wahrscheinlich auch zustimmen, wenn man es dort wissen will, kann man das nachlesen. Eisenstadt ist auch auf www.offenerhaushalt.at.

Vorbildlich zum Beispiel auch Grafenschachen, also ich habe hier willkürlich ein paar Gemeinden herausgesucht.

Was wissen wir? Einige Gemeinden stellen sehr klar und transparent dar, wie viel an Bedarfszuweisungen sie bekommen, andere dann gar nicht oder wenig transparent. Das heißt, es ist nicht so, dass ich als Bürgerin oder Bürger, oder jetzt auch hier als Landtagsabgeordnete einen Überblick bekommen kann.

Ich frage mich halt, wenn man sich so schwer tut, Zahlungen einfach offen zu legen, ob es da etwas gibt, was man dann doch lieber verbergen möchte, ich weiß es nicht. Warum jemand etwas verbergen will, dann setzt er sich doch dem Verdacht aus, dass da vielleicht ein bisschen Freunderlwirtschaft und andere Absprachen im Hintergrund mitspielen.

Ich weiß, Freunderlwirtschaft im Burgenland nie, so etwas gibt es gar nicht. Da ist alles ganz, ganz transparent und nachvollziehbar.

Aber gut, ich finde es schade, dass die Landesregierung so feig ist und nicht einfach eine Liste veröffentlicht, wie das etwa das Land Steiermark macht.

Bis zur echten Transparenz in der Vergabe von Zuweisungen haben wir noch einen weiten Weg vor uns, vielleicht wird in der nächsten Wortmeldung der Kollege Molnár uns erläutern, wie der nächste Weg ist.

Der Abänderungsantrag geht für uns viel zu kurz und zu sagen, wir werden uns dann schon überlegen, was angemessen transparent ist, das ist keine Verlässlichkeit für die Bürgerinnen und Bürger. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN und einigen Abgeordneten der ÖVP*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: (*der den Vorsitz übernommen hat.*) Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Bevor ich zum Antrag eine Stellungnahme abgebe, gestatten Sie mir, dass ich noch kurz auf die Fragestunde eingehe und zwar auf die Frage: Aktionsplanung, Umgebungslärm.

Die Kollegin Petrik hat im Internet folgende Stellungnahme nach der Fragestunde veröffentlicht:

Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz behauptet, dass die Lärmbelastung, auf die die Bürgerinitiative Großhöflein Lärmschutz hinweist, im Bundesaktionsplan eingearbeitet ist. - Das ist schlichtweg falsch!

Die A3 kommt nicht vor. Tschürtz weiß offensichtlich nicht, was in diesem Aktionsplan drinnen steht.

Frau Kollegin Petrik, ich halte das normalerweise nicht für Ihre Art, dass Sie mit Unwahrheiten agieren, vor allem mit solchen, die so einfach nachweisbar sind. Ich habe mir, das hat ein paar Stunden gedauert, aber ich habe mir diesen Aktionsplan jetzt kommen lassen.

Wenn Sie behaupten, dass die A3 dort nicht vorkommt, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Großhöflein.*) dann verweise ich Sie auf Seite 28, nein, warten Sie ein bisschen ab, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Großhöflein.*) wo es auch eine grafische Darstellung gibt, wo klar erkennbar die A3 ist.

Im Übrigen auch der Noch-nicht-Autobahnabschnitt bis nach Klingenbach, so wie es der Landeshauptmann-Stellvertreter heute am Vormittag gesagt hat, - Autobahnen und Schnellstraßen mit mehr als drei Millionen Kraftfahrzeugen pro Jahr.

Und wenn man dann in die Lärmkartierung hineingeht, wo es eine Betroffenen-Auswertungen noch gibt, dort finden Sie die Gemeinden, unter anderem die Gemeinde Eisenstadt, Großhöflein, auch Hirm, Hornstein und auch Müllendorf.

Also die Darstellung, die Sie dort am Vormittag zum Besten gegeben haben und im Internet veröffentlicht haben, die stimmt nachweislich nicht und Sie werden wissen, wie Sie damit jetzt umzugehen haben.

Meine Damen und Herren, zum Antrag. Ja, bei dem Antrag ist nicht genauso, aber es ist ähnlich, den vieles, was in diesem Antrag behauptet wird, stimmt schlicht und einfach nicht beziehungsweise schaffen die Kollegen von den GRÜNEN in diesem Antrag ein Bild, das erst recht nicht stimmt.

Sie schreiben, es reicht nicht, wenn die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister wissen, wie viel sie für das eigene Gemeindebudget vom Herrn Landeshauptmann zugesprochen bekommen.

Da sind gleich zwei Fehler in einem Satz, meine Damen und Herren von den GRÜNEN, nicht der Landeshauptmann spricht Bedarfszuweisungen zu, sondern die Landesregierung als Kollegialorgan, die beschließt darüber und nicht nur der Bürgermeister weiß, welche Bedarfszuweisung seine Gemeinde bekommt.

Sie haben selber darauf Bezug genommen, Sie haben das selber sozusagen relativiert, man kann es im Voranschlag sehen, der öffentlich aufgelegt werden muss, und kann es dann spätestens im Rechnungsabschluss sehen, der - wie Sie ja erklärt haben - im Internet zu veröffentlichen ist.

Dazu gibt es eine gesetzliche Verpflichtung, wenn das die Gemeinden nicht tun, dann würde ich Sie an Ihrer Stelle darauf hinweisen.

Ich verweise auch auf die Gemeindefinanzstatistik, wo zwar Begründungen fehlen, aber grundsätzlich nachvollziehbar ist, welche Finanz- und Bedarfszuweisungen es von Seiten des Landes an die Gemeinden gibt.

Im Übrigen handelt es sich genau genommen weder um, weil das auch im Antrag zum Ausdruck kommt, weder um Fördermittel noch um Landesgelder, es handelt sich um Gemeindegelder, meine Damen und Herren.

Und diese Gemeindegelder, die werden auch nicht irgendwie für besondere Aufwendungen, wie Sie das im Antrag formulieren, zugewiesen, sondern nach konkreten

Vorgaben und Verwendungszwecken aus dem Finanzausgleichsgesetz, aus den entsprechenden Richtlinien.

Natürlich handelt es sich im Rahmen dieser Richtlinien und rechtlichen Vorgaben um politische Entscheidungen, aber wir haben die Regierungsmitglieder auch gewählt, damit sie Entscheidungen treffen.

Also wenn überhaupt, dann geht es um eine rein technische Frage, da geht es nicht um das Ob, sondern eher um das Wie, um eine Frage der Darstellung Liste ja, Liste nein. Ich persönlich, das sage ich ganz ehrlich, ich hänge mich an dieser Frage auch nicht auf, aber das, was Sie suggerieren, dass diese Daten weder Ihnen noch der Öffentlichkeit zugänglich werden, das stimmt schlicht und einfach nicht.

Es sei jetzt dahingestellt, ob sich der Durchschnittsbürger für solche Zahlen überhaupt interessiert. Intransparenz und Transparenz sieht jedenfalls anders aus.

Abgesehen davon gibt es ja auch noch das Interpellationsrecht und, Frau Kollegin, es gibt ja auch Anfragebeantwortungen bezogen auf ganz bestimmte Gemeinden, wo Sie sehr wohl eine Auskunft vom zuständigen Regierungsmitglied bekommen haben. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Hab ich probiert.)*

Im Ergebnis, geschätzte Kollegin und Kollege von der GRÜNEN vermittelt der Antrag etwas, das nicht stimmt, er ist begrifflich unpräzise, daher auch unser Abänderungsantrag.

Bedarfszuweisungen sind schon heute kein Staatsgeheimnis. Die Informationen für jedermann grundsätzlich zugänglich, alles andere sind rein technische Fragen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat, ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Steindl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Bedarfszuweisungen oder Gemeindefinanzen beschäftigt mich schon sehr lange.

Ich kenne beide Seiten sehr gut. Ich kenne die Seite des Bürgermeisters, wenn es darum geht, in der Finanzstatistik für die Gemeinden dann genau nachzusehen, wer hat was bekommen und da gibt es natürlich immer wieder Diskussionen, keine Frage.

Ist es gerecht verteilt? Ist es notwendig, dass für ein Projekt so viel an Bedarfszuweisungen zugeteilt wird? Also diese Diskussion kenne ich von der einen Seite, ich kenne sie auch von der anderen Seite, denn ich war ja 15 Jahre lang als Gemeindeferent für die Bedarfszuweisungen zuständig.

Frau Abgeordnete Petrik, nur eine kleine Korrektur, die Bedarfszuweisungen für die 171 Gemeinden habe immer ich eingebracht, kein anderes Regierungsmitglied war zuständig. Es gab nur - und das ist Tradition gewesen - eine interne Absprache, dass man sich dann, diese Gelder halt, zwischen verschiedenen Gemeinden aufgeteilt hat, sodass halt der Landeshauptmann genauso vergeben konnte. Aber die Regierungsakte sind von mir immer eingebracht worden und in der Regierung einstimmig beschlossen wurden.

Aber man muss eines sagen, man sollte sich, wenn man über Bedarfszuweisungen spricht, auch einiges anschauen. Da würde ich jetzt die Bürgermeister ersuchen, parteiübergreifend zu hinterfragen, ob die Vorabzüge alle notwendig sind? Haben Sie sich das schon einmal angesehen?

Das sind Vorabzüge für Gemeinденetzwerk, Schulnetzwerk, Kindergartenbau, von Schulbau, von Feuerwehrförderung, natürlich werden die nach bestimmten Kriterien vergeben, aber immerhin, wenn man sich jetzt die Bedarfszuweisungen anschaut, ich kann nur auf das Jahr 2015 mich stützen, da war ich noch in der Regierung, da gab es Bedarfszuweisungsausschüttungen von zirka 28 Millionen Euro und davon wurden 3,3 Millionen Euro abgezogen.

Das sind immerhin 12 Prozent, die wurden abgezogen. Und das sind - und das wurde heute schon betont - Gemeindegelder, die eigentlich das Land nur verwaltet, sonst nichts. Das sind Bundesgelder, die über den Finanzausgleich kommen und die dann an den Gemeinden weitergegeben werden.

Nun, ich habe es immer wieder so gehandhabt, dass ich die betroffenen Gemeinden, alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, persönlich informiert habe, jeden einzelnen Bürgermeister, jede einzelne Bürgermeisterin persönlich informiert habe und immer wieder gefragt habe, welche Projekte stehen an und dann versucht habe, natürlich nach einem Schlüssel zu verteilen.

Apropos Schlüssel, im Zuge der Verfassungsdiskussion 2014 gab es sehr wohl eine Neuerung, die auch bis jetzt hält. Das muss man fairer Weise sagen. Nämlich auf meinem Antrag hin wurde dann in der Regierung einstimmig beschlossen, dass zum Beispiel die Bedarfszuweisungen nach Einwohnerzahl, nach Gemeindegroßen gestaffelt sind und dass die Ortsteile berücksichtigt werden. Dass die Bezirksvororte dementsprechend Geld bekommen und dass auch die Landeshauptstadt Eisenstadt eine besondere Berücksichtigung erfahren soll.

Die Diskussion über die Bedarfszuweisungen gibt es immer wieder. Irgendwer von meinen Vorrednern hat verwiesen auf Niederösterreich. Da könnte ich jetzt den SPÖ-Parteivorsitzenden zitieren, der Franz Schnabl, der gemeint hat, das ist ungerecht, das ist nicht transparent, die gehören veröffentlicht und so weiter und so fort.

Es gibt auch Diskussionen seitens der FPÖ, die Ilse Benkö, die jetzt nicht da ist, hat zum Beispiel damals an mich eine schriftliche Anfrage eingebracht und hat kritisiert, dass es hier keine Transparenz gibt, jetzt schaut es anders aus. Wie gesagt, der Standort bestimmt den Standpunkt.

Wenn man sich den Abänderungsantrag anschaut, Herr Abgeordneter, Herr Klubobmann, das ist keine Kritik, sondern eine Feststellung.

Mein Standpunkt bleibt unverändert. Das sage ich ganz klar. Mein Standort bleibt deswegen unverändert, weil ich stehe zu dem, dass es für jede Gemeinde einen gewissen Sockelbetrag geben muss. Je nachdem wie stark und groß die Gemeinde ist.

Wir sind ein Land der kleinen Einheiten. Eisenstadt, Herr Bürgermeister, hat 14.500 Einwohner, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 14.627.*) 14.627 am 05. Juli 2018, um 18.00 Uhr, und Tschanigraben, was ich noch gesehen habe, mit 59 Einwohnern. Klar, wenn die einen eigenen Bürgermeister haben, da brauchen sie auch natürlich dementsprechend Unterstützung.

Das heißt, Sockelförderung klar, aber - und das sage ich auch ganz klar - ich wäre dafür, dass in Zukunft zwei Drittel, das habe ich immer wieder betont und bin aber nicht ganz durchgekommen, dass zwei Drittel auf Grund von gewissen Kriterien, die festgelegt werden, vergeben werden, zwei Drittel, und ein Drittel für gewisse Projekte.

Das wäre fair, und ich stehe auch dazu, dass derjenige, der das Ressort innehat, oder diejenige, die das Ressort innehat, auch die Möglichkeit hat, dementsprechend zu

verteilen. Denn wenn man zu 100 Prozent alles festlegt, dann brauchen wir die Politik nicht. Dann lösen wir die Landesregierung auf und machen lauter Verordnungen, lauter Regelungen und wir brauchen dann eigentlich keine Politikerinnen und Politiker.

Also ich bin dafür, zwei Drittel fix gebunden an verschiedenen Kriterien gemessen und ein Drittel freie Vergabe. Die Projektförderung ist wichtig und natürlich, dass das Haushaltsgleichgewicht nicht gefährdet wird.

Und was die Transparenz anbelangt, Frau Abgeordnete Petrik, da bin ich auf Ihrer Seite. Ich sage das auch ganz klar, ich kann nichts Verwerfliches erkennen in diesem Antrag, denn es geht ja gar nicht darum, um die Aufteilung der Bedarfszuweisungen, sondern es geht darum, dass es eine gewisse Transparenz geben soll, und dem stimme ich völlig bei, weil ich glaube, dass man das verbessern kann.

Und ich möchte den Beweis antreten. Wenn zum Beispiel der Gemeindevertreterverband und der Städtebund in der Stellungnahme schreibt, ja, das ist aus dem Rechnungsabschluss ersichtlich, dann sage ich Ihnen, das ist nicht ersichtlich.

Oder ich irre mich vielleicht, dann habe ich bis jetzt keinen Rechnungsabschluss lesen können. Denn, wenn man sich Rechnungsabschlüsse anschaut, dann haben sie meistens auf der Einnahmenseite die Bedarfszuweisungen, und wie die Bedarfszuweisungen dann verwendet werden, steht auf der Ausgabenseite. Das kann ich nicht in allen Gemeinden nachvollziehen.

Mag sein, dass es gute Gemeinden gibt, die das herausstreichen, aber wenn ich einen Rechnungsabschluss hernehme und diesen anschau, und das, glauben Sie mir, ich habe dieses Geschäft gelernt, kann ich nicht erkennen, wohin die Bedarfszuweisungen in der Gemeinde gehen. Oder Sie werden mir das jetzt, Sie gehen heraus und erklären mit das jetzt, wie das geht.

Daher stimmt das nicht. Aus dem Rechnungsabschluss kann man nicht ersehen, wohin die Bedarfszuweisungen gehen. Aus dem Rechnungsabschluss weiß man, wie hoch die Bedarfszuweisungen sind, das kriegt man auch heraus, wenn man sich die Gemeindefinanzstatistik anschaut, die jährliche.

Da kann man sogar die Gemeinden vergleichen, das machen eh die Bürgermeister, Bürgermeisterinnen, aber aus dem Rechnungsabschluss, bitte, können Sie nicht erkennen, wohin die Bedarfszuweisungen gehen.

Und Herr Klubobmann Molnár, das mit dem Voranschlag ist sowieso ein Unfug. Wie wollen Sie das machen? Im Laufe des Jahres kommt man auf verschiedene Projekte drauf, oder es entwickeln sich Projekte. Dann ruft man in der Regierung an oder schreibt dem zuständigen Regierungsmitglied und sagt, wir haben ein Projekt vor, ist das möglich, dass man das unterstützen kann?

Denn die Bedarfszuweisungen werden ja zweimal jährlich ausgeschüttet, das wissen wir auch. Und dann noch etwas, ich habe mir auch die Stellungnahme der Abteilung 2 angesehen.

Wissen Sie, ja, man kann, ich bin kein Jurist, Gott sei Dank bin ich kein Jurist, na, Gott sei Dank bin ich kein Jurist, ich bin ein Volkswirt und ich schau mir das wirtschaftlich an, und wenn ich mir die Stellungnahme der Abteilung 2 anschau, dann weiß ich, die ist bestellt. Sind Sie mir nicht böse, die ist bestellt.

Denn, wenn ich ganz, ganz offen, ich möchte nicht polemisieren, wirklich nicht polemisieren, aber wenn dann steht, was diese Leistungs- oder Datenbank, die die Frau Petrik fordert - völlig egal, wie das heißt, ob das Datenbank, Leistungsbank, egal wie heißt

-, aber wenn dann geschrieben wird, gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über eine Transparenzdatenbank BGBl. II Nr. 73/2013 sind Gebietskörperschaften Gemeindeverbände im Sinne des Artikels 116a B-VG keine Leistungsempfänger. Durch die genannten gesetzlichen Bestimmungen entfällt die Erstellung diesbezüglicher Leistungsangebote.

Also ich meine, ich sage Ihnen ganz offen, auf das hätten wir verzichten können, ja, denn dies ist eine politische Entscheidung in Wahrheit. Und wenn man möchte, dann geht man her und versucht natürlich das aufzulisten.

Und das geht, wissen Sie warum? Weil in den Regierungsvorlagen, wo die Bedarfszuweisungen ganz genau aufgeschlüsselt sind, wird ganz genau zugeordnet. In den Regierungsvorlagen, in meinen Regierungsvorlagen, haben Sie immer in allen 171 Gemeinden vorgefunden, was ist eine Sockelförderung, da gibt es 10.000 Euro für dieses Projekt, 15.000 für dieses Projekt und so weiter und so fort.

Das war für die Regierungsmitglieder, sieben an der Zahl, und ist nach wie vor völlige Transparenz. Aber die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, das muss man ganz offen sagen, die sehen ihres, aber die können nicht Einblick, oder die Bevölkerung oder die Wählerinnen und Wähler, können nicht Einblick nehmen in die Ausschüttung der Bedarfszuweisungen und für welche Projekte in den einzelnen Gemeinden das verwendet wird.

Daher abschließend, ich bin dafür, wenn man über das diskutiert, zwei Drittel gebunden nach gewissen Regelungen, Fair Play, ein Drittel freie Entscheidung, das muss möglich sein, und völlige Transparenz. Ob das jetzt eine Transparenzdatenbank ist oder etwas anderes.

Denn, das muss man auch wissen, und das wissen Sie alle, das sind alles Steuergelder. Das sind Gelder von uns allen. Wenn wir schon über Steuern einzahlen, dann haben wir Steuerzahlerinnen und Steuerzahler auch das Recht, zu erfahren, wofür man diese Gelder in den Gemeinden verwendet.

Ich glaube, daher ist dieser Antrag sehr fair, den kann ich auch dementsprechend unterstützen, und ich hoffe, nachdem ich gehört habe, dass sich da einiges bewegt, auch in der Regierung, dass es möglich ist, hier für mehr Transparenz zu sorgen.

Eines noch, weil ich schon am Wort bin, und ich habe eh lange jetzt ausgehalten, weil ja sich gewisse Tagesordnungspunkte verzögert haben dadurch dass quasi Tagesordnungspunkte vom Inhalt ein bisschen missbraucht worden sind, (*Abg. Gerhard Steier: Das glaube ich nicht.*) sage ich auch jetzt etwas, nämlich ein Thema.

Wir sollten nachdenken, wenn man über die Bedarfszuweisungen spricht, über die Gesamtsituation der Finanzen, und glauben Sie mir, da wäre ein Schulterschluss notwendig. Nicht jetzt nur über 15a, und dass eine 15a-Vereinbarung erst einen Monat später abgeschlossen wird, und die armen Kinder haben jetzt keinen Kinderplatz, ja, das ist alles wichtig.

Aber ich glaube, wichtiger wäre ein Schulterschluss, dass wir als Burgenland wirklich einmal dem Bund sagen, oder den anderen Bundesländern, bitte, wir sind nach wie vor bei der Zuteilung der Ertragsanteile nicht so berücksichtigt, wie es sein sollte. Und das wäre die Aufgabe.

Da geht es nicht um Groschenzählereien, sondern da geht es wirklich um Gelder, die wir bekommen sollten vom Bund. Denn schließlich sind das auch unsere Steuergelder. Es geht darum, wie können wir vereinfachen, entbürokratisieren.

Jetzt sagen Sie mir bitte, erklären Sie mir das, und nicht kommen Sie mir daher und sagen jetzt, nein, die Landesumlage, die ist wichtig und wir könnten, sonst müssten wir wieder bei den Sozialausgaben, müssten wir wieder Prozente anders festlegen.

Erklären Sie mir das bitte nicht, sondern überlegen Sie mit mir, wie können wir das entbürokratisieren? Es kennt sich doch niemand mehr aus. Du kriegst Ertragsanteile, und dann wird Dir über Sozialkosten und über die Landesumlage enorm viel abgezogen.

Ich nehme jetzt ein Beispiel her, nämlich Eisenstadt. *(Zwischenruf des Abgeordneten Günter Kovacs.)* Na ja, dann nehme ich ein anderes Beispiel, egal.

Aber es kann nicht so sein, dass leistungsstarke Gemeinden - völlig egal jetzt, ja ich könnte Zurndorf auch hernehmen oder egal, Purbach -, aber dass die bestraft werden, wenn sie Leistung erbringen.

Schauen Sie, zum Beispiel, wenn ich mir hernehme die Gesamtübersicht, dann ist der Nettoauszahlungsbetrag in Eisenstadt *(Abg. Günter Kovacs: Sechs Millionen.)* 47,3 Prozent der Gelder, der Bruttogelder, warte, Moment, jetzt kommt es, das war 2015.

2017 waren es nur mehr 45,4 Prozent und 2018, in der Ertragsvorschau 42 Prozent. Freunde, es kann ja bitte nicht sein, dass im prozentuellen Wachstum die Ertragsanteile geringer wachsen, als das, was einem dann vom Land, vom Bund abgezogen wird.

Und wenn wir da eine Vereinfachung, eine Entbürokratisierung erreichen, eine Transparenz, dass jeder das nachvollziehen kann, dann sind wir wirklich soweit, dass man sagt, jetzt haben wir eine Finanzierung gefunden, die auch nachvollziehbar ist.

Ich bedanke mich. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke schön. Frau Klubobfrau Ingrid Salamon hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke schön Herr Präsident! Wir sind bei dem Tagesordnungspunkt Transparenz bei Bedarfszuweisungen an Gemeinden. Wir haben wirklich schon sehr viele Dinge gehört, Herr Steindl, *(Der Abgeordnete Mag. Franz Steindl möchte den Landtagssaal verlassen.)* einen Moment, ich will nur antworten, bevor Du jetzt raus gehst.

Ich kann dem sehr viel abgewinnen was Du gesagt hast, ich darf aber nur daran erinnern, dass das nicht so ist, dass man es beim Rechnungsabschluss nicht sieht.

Weil, es ist unter Deiner Zeit schon so gewesen, wenn Bedarfszuweisungen einer Gemeinde zugeschrieben worden sind, ist es zweckgebunden schon beim Brief vom Land gekommen, und es muss auch zweckgebunden verbucht werden. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Man sieht es aber nicht. Man sieht es nicht. – Abg. Gerhard Steier: Das ist zugewiesen.)*

Das ist aber die Vorgabe, und man sollte jetzt Birnen mit Äpfel nicht vergleichen. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Man sieht es nicht.)* Ich will das nur richtigstellen, dass ich dann nicht etwas sage, wenn Du nicht im Raum bist. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Ich sage nur, man sieht es nicht.)*

Wir bekommen Schreiben, *(Abg. Gerhard Steier: Das ist zugewiesen, aber man sieht das nicht. Es steht nichts dabei.)* dass es zugewiesen ist, und es wird auch so verbucht, für jedes Projekt. *(Abg. Gerhard Steier: Das muss sein. - Abg. Mag. Franz Steindl: Ja, das muss sein, aber im Rechnungsabschluss sieht man es dann nicht.)*

Na ja und damit sieht man ja, dass es weitergegeben worden ist. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das stimmt, aber das ist nicht nachvollziehbar. Sie wissen es.)* Also ich bin der Meinung, dass man im Prinzip diese Transparenz, wenn diese Transparenz bei allen Dingen, wie es das jetzt bei der Bedarfszuweisung jetzt endlich gibt, finde ich das wirklich, dass es sehr transparent ist.

Ich wollte Dich jetzt nicht aufhalten, ich wollte das nur sagen, dass es auch jetzt zweckgebunden ist und dass man das auch jetzt zweckgebunden verbuchen muss, *(Abg. Mag. Franz Steindl: Aber man sieht es nicht.)* dass man das sieht. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Nein, man sieht es nicht.)*

Auf der anderen Seite, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich schon erwähnen, dass das Land Burgenland ein verlässlicher Partner unserer burgenländischen Gemeinden ist und dass wir auch diese Unterstützung sehr schätzen.

Und wir haben das schon ein paarmal deutlich ausgesprochen und ich darf das noch einmal wiederholen, es gibt eben für diese gemeinsamen Aufgaben, die wir letztendlich haben, eine Aufteilung. Das Land Burgenland hat einen Verteilungsschlüssel von 74 Prozent zu 26 Prozent zwischen dem Land und den Gemeinden.

Also nur vorweg, wenn man sagt, dass dies hier nicht richtig ist, und ich bin der Meinung, dass dieser Aufteilungsschlüssel nicht überall so ist, und ich darf Ihnen nur sagen bei diesen Transferleistungen im Durchschnitt in ganz Österreich liegen die anderen Länder bei 61 Prozent.

Also ich bin davon überzeugt, dass das Land ein fairer Partner für die Gemeinden ist, weil das Land natürlich, und das müssen Sie als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister auch wissen, dass das natürlich ein Wirtschaftsmotor für die Gemeinden ist und für unser Land ist.

Und daher denke ich schon, dass hier die Transparenz gegeben ist, und dass alle 171 Gemeinden hier wirklich einen fairen Partner vom Land her haben.

Und wenn man jetzt von den Bedarfszuweisungen und Transparenz spricht, Frau Abgeordnete, Sie haben das angesprochen. Es ist natürlich schon so, dass sich einiges geändert hat.

Mit dem Finanzausgleich 2017 gibt es fünf Schwerpunkte, die vom Bund vorgegeben sind, wo man sagt was berücksichtigt werden muss, und da ist auch die Unterstützung von strukturschwachen Gemeinden, Förderungen bestehender und zusätzlicher interkommunaler Zusammenarbeit, einschließlich solcher in Form von Gemeindeverbänden.

Weiters ist es noch so, dass landesintern der Finanzausgleich zwischen den Gemeinden unter Bedachtnahme auf weitere landesrechtliche Finanzregelungen berücksichtigt werden muss.

Also Sie sehen, es gibt hier vom Bund schon eine Vorgabe, wie man etwas verteilen soll und wie man es auch verteilen muss. Weiters ist es natürlich auch so, dass das Land Burgenland Richtlinien beschließen wird, wo wir ja alle wissen, dass alle Gemeindevertreter jeglicher Art und jeglicher politischer Vertreter auch eingeladen waren, hier selbst mitzuarbeiten, das selbst zu diskutieren.

Also, dass man jetzt so tut, hier passiert etwas mit Steuergeldern. Natürlich sind es Steuergelder das man nicht nachvollziehen kann, so kann ich das im Raum nicht stehen lassen und so sehe ich das auch nicht.

Im Prinzip denke ich ist es so, dass wenn die Richtlinien vom Bund gegeben sind, wenn es Richtlinien vom Land gibt, dass da natürlich selbstverständlich ein Regierungsbeschluss gemacht werden muss, wenn es um die Verteilung geht.

Und genau das sind die Dinge wo ich glaube, dass Transparenz gegeben ist, und zusätzlich ist es ja auch so, dass das Land vom Bund kontrolliert wird, was tatsächlich passiert.

Und wenn Sie, Frau Abgeordnete, sagen, dass man das bei manchen Gemeinden nicht sehen kann, das dann kann ich nicht bestätigen, weil ich der Meinung bin, dass es sowohl beim Rechnungsabschluss zu sehen ist, dass die Gemeinden alle ihre Projekte vorstellen.

Dass die Gemeinde natürlich immer sagt, welche Förderungen auch vom Land gekommen sind, und dass es wirklich so ist, dass es natürlich gerecht verteilt ist und manchmal die eine oder andere Gemeinde projektbezogen Gelder vom Land bekommen muss.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist ja für mich eine Selbstverständlichkeit. Und ich verstehe nicht, warum man letztendlich immer das so schlechtredet und immer etwas vermutet und in den Raum stellt, dass, meine sehr verehrten Damen und Herren und liebe Kollegen, nicht wirklich so ist.

Wenn wir Bedarfszuweisungen bekommen wird es in Projekten angeführt. Wir sagen das immer und es gibt eine gerechte Verteilung zwischen Groß und Klein. Es gibt Vorgaben vom Bund, es gibt Richtlinien natürlich vom Land und danach bekommen die Gemeinden die Bedarfszuweisungen.

Und wenn ich es jetzt schon nicht für alle kann, aber ich darf mich natürlich für meine Gemeinde sehr wohl bedanken für die Unterstützung vom Land, für die projektbezogene Unterstützung und für die Bedarfszuweisungen, weil wir letztendlich das alles wieder - Herr Kollege, wieder in die Wirtschaft hineingeben. Das wird bei Ihnen nicht anders sein.

Ein herzliches Dankeschön ans Land, noch einmal. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Das Geld gehört nicht dem Land. Frau Kollegin, das Geld gehört nicht dem Land.)*

Na ja, habe ich auch nicht gesagt, *(Abg. Manfred Kölly: Oja, Du bedankst Dich.)* das habe ich nicht gesagt. Das sind Steuergelder, die vergeben werden. Du musst nicht klatschen, lieber Manfred. *(Abg. Manfred Kölly: Ich habe nicht geklatscht, ich habe gesagt „bitte, bitte“.)*

Gut, Du brauchst auch nicht „bitte, bitte“ sagen, weil dann hast Du mir anscheinend nicht zugehört. Es gibt Vorgaben vom Bund, es gibt Richtlinien vom Land, und danach wird das vergeben. Und ich kann es als Politikerin nicht nachvollziehen, warum wir uns immer selbst schlechtreden.

Das ist ein Geld, das investiert wird für unsere Gemeinden, das transparent ist, und wenn man sich interessiert dafür, Frau Kollegin. Und ich weiß, ich habe Gemeinderatsitzungen die öffentlich sind, da sind sowohl beim Rechnungsabschluss, beim Budget Leute da. Wir veröffentlichen das immer.

Und wenn Sie unseren Antrag durchgelesen haben, dann denke ich, steht man ja auch dafür, dass man sagt, dass natürlich diese Veröffentlichung sehr wichtig ist, weil es Steuergelder sind, weil es Gemeindegelder sind. Und für mich ist diese Transparenz gegeben.

Auf der einen Seite machen wir Bürokratieabbau und auf der anderen Seite haben wir schon sehr viele Sicherheitsnetze, und für manche passt es noch immer nicht.

Das kann ich nicht nachvollziehen. Das tut mir leid. Wir werden dem Antrag vom Berichterstatter natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Ja, Herr Kollege Molnár, Sie haben tatsächlich bei längerem Suchen etwas gefunden, eine Stelle, die ich vorher noch nicht gefunden hatte, wobei sich mein Vorwurf an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, er wüsste nicht genau was im Bericht drinnen steht, auf etwas Anderes auch noch bezogen hat. *(Abg. Géza Molnár: Sie haben behauptet, die A3 ist gar nicht drinnen!)*

Ich habe das nicht präzise genau beantwortet. Dafür entschuldige ich mich, dass das nicht klar genug war. Ich habe das auch öffentlich an derselben Stelle getan. Einen Hinweis muss ich schon geben. Also, Herr Kollege Molnár, wenn Sie mir hier sagen, ich soll doch einfach an den Landeshauptmann schriftliche Anfragen stellen und dann kriege ich die Auskunft über die Bedarfszuweisungen, dann wissen Sie selber ganz genau, dass das nicht klappt.

Ich habe in einer schriftlichen Anfrage, die Sie ja auch gelesen haben, weil Sie bekommen alle Anfragen, alle Anfragebeantwortungen, gebeten um eine Auflistung der Bedarfszuweisungen eines bestimmten Jahres an alle Gemeinden. Ich bekam zurück, schauen Sie in den Rechnungsabschlüssen auf den Homepages nach. Das ist keine transparente Aufzählung, und das ist vor allem keine klare Beantwortung.

Ich kann zu jeder einzelnen Gemeinde eine schriftliche Anfrage stellen, dann kriege ich eine Antwort. Aber das was Sie mir gesagt haben, machen Sie das einfach, der Herr Landeshauptmann antwortet dann schon transparent, das wissen Sie aus Ihrer eigenen Erfahrung als Sie noch nicht in der Regierung saßen mit Ihrer Partei, also Sie selber nicht als Person, aber als die FPÖ noch nicht in der Landesregierung saß, auch genug.

Man bekommt nicht auf jede schriftliche Anfrage eine detaillierte und transparente Antwort. Aber dazu werden wir wann anders auch noch reden. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben.-

Die Entschließung betreffend Bedarfszuweisungen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1341) betreffend Einführung einer Pflege-Lehre (Zahl 21 - 948) (Beilage 1367)

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten

Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1342) betreffend die Schaffung eines Gütesiegels für Pflegeagenturen (Zahl 21 - 949) (Beilage 1368)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 12. und der 13. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 12. und den 13. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diesen meinen Vorschlag ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1341, betreffend Einführung einer Pflege-Lehre, Zahl 21 - 948, Beilage 1367.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Rosner.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Georg Rosner: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung einer Pflege-Lehre, in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Die Ausschüsse stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung einer Pflege-Lehre unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Die Berichterstattung zum 13. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1342, betreffend die Schaffung eines Gütesiegels für Pflegeagenturen, Zahl 21 - 949, Beilage 1368, wird Herr Landtagsabgeordneter Fazekas, BA, vornehmen.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Patrik Fazekas: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Schaffung eines Gütesiegels für Pflegeagenturen, in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Schaffung eines Gütesiegels für Pflegeagenturen, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag.

Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. General- und Spezialdebatte bei beiden Tagesordnungspunkte 12 und 13 finden gleichzeitig statt.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein wichtiger Antrag, wie ich meine, aber, Eisenstadt am 05.04.2018, so einen Antrag hat es schon gegeben seitens des Bündnis Liste Burgenland. Was ist damit gemacht geworden? Frage?

Brauche ich nicht fragen. Er ist irgendwo verschwunden. Egal, wie auch immer. Jetzt gibt es endlich einen vernünftigen Antrag, den wir heute diskutieren wollen und beschließen wollen, und dann gibt es eine Plakette, natürlich was ich sehr wertvoll finde, wieder eine Plakette hat die ÖVP gesagt am Vormittag, wieder eine Plakette, hin und her. Da gebe ich Euch Recht. Da bin ich bei Euch.

Dass ich sage, so, in Ordnung, mit dieser Plakette. Aber ich denke einmal, dass man solche Anträge vielleicht doch im Vorfeld gemeinsam diskutieren sollte und dann einbringen, wäre vielleicht vernünftiger für die Zukunft. Ich glaube, heute haben wir eine Diskussion geführt über wirkliche Themen, die es wert gewesen wären im Vorfeld wirklich darüber ein Gespräch zu führen und dann zu sagen, ja das passt oder passt nicht.

Jetzt ändern wir schon wieder ab. Wahrscheinlich während der Sitzung noch einmal ein Abänderer und dergleichen. Ich möchte nur eines dazu sagen, es ist wichtig für die Zukunft, aber auch schon in der Vergangenheit wäre es wichtig gewesen, dass wir das nicht verschlafen, eine Pflege-Lehre einzuführen.

Wir haben das jahrelang, die FPÖ auch, jahrelang gefordert und mit Weitblick gesagt, man sollte in diese Richtung einmal andenken. Was hat man herinnen jetzt? Gott sei Dank gibt es diese Leute aus Rumänien und was weiß der Teufel von wo sie herkommen, die diese Arbeit verrichten.

Ich sage das wirklich, und es ist ja nicht einfach, und jeder ist nicht, jetzt bin ich beim Gütesiegel, dazu prädestiniert, auch das zu machen. Daher ist es umso wichtiger, diese Pflege-Lehre so rasch als möglich dementsprechend auch zu beschließen und auch umzusetzen. Weil die Diskussionen gehen ja schon wirklich sehr lange.

Wenn ich mir heute anschau, 24-Stunden-Pflege, ist ja nicht irgendetwas. Ich weiß, wovon ich spreche. Meine Mutter hat auch die Alzheimer Krankheit gehabt. Wenn man da wirklich eine Pflege braucht, das ist nicht jedermanns Sache und das ist nicht so einfach.

Da war ich dann froh, dass wir wirklich jemanden gefunden haben, der sie gepflegt hat und der unterstützend mit dabei war. Damals habe ich schon, und das ist jetzt schon sehr lange her, zehn Jahre, habe ich schon darauf hingewiesen, tun wir endlich einmal etwas in diese Richtung. Jetzt gibt es die Möglichkeit, dass man das endlich einmal umsetzt. Ich hoffe, dass das jetzt nicht wieder einmal ein politisches Hickhack wird, sondern dass man eine vernünftige Lösung findet.

Der eine sagt das Schweizer Modell ist ein super Modell, der andere sagt, das ist ein super Modell. Dann gibt es die Diskussionen mit 15 Jahren oder mit 17 Jahren. Das sind lauter so Diskussionen wo ich sage, okay, die gehören diskutiert, aber so ein Beruf ist

ja nicht so ein Beruf wie ein Mechaniker, sondern das ist fast eine Berufung. Das darf man ja nicht vergessen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Pflege von älteren Leuten oder von Leuten die eine Krankheit haben, da muss man schon schauen, dass das auch in Ordnung geht. Weil die haben sich das auch verdient. Das muss man auch klipp und klar sagen.

Daher können wir uns seitens Bündnis Liste Burgenland vorstellen, dass wir das wirklich so rasch als möglich umsetzen und nicht immer mit Abänderungsanträgen arbeiten und dergleichen mehr, wo hinten eh nur ein paar Sätze umgedreht werden und dergleichen. Das brauchen wir nicht. Sondern wir sollten gemeinsam schauen, wo können wir überhaupt wen ausbilden, das ist überhaupt die Frage. Wo ist eine Bildungsstätte?

Eine Möglichkeit, es ist ja nicht irgendwo. In Oberwart? In Neusiedl? Oder wo gibt es die Möglichkeit überhaupt das auszubilden? Wer ist berechtigt eigentlich das auszubilden? Haben wir dementsprechend Fachleute? Ist die KRAGES zuständig oder wer ist zuständig? Ist das Land zuständig? Viele Fragen sind da offen. Glaubt mir das.

Das ist nicht so einfach, dass wir beschließen wir machen eine Pflege-Lehre. Da gibt es offene Fragen genug. Um dem Ganzen aus dem Weg zu gehen, schlage ich vor, dass man sich wirklich zusammensetzt und sagt, wie schaut das tatsächlich aus.

Weil einen Antrag einzubringen, wo ich dann hinschreibe, Abänderungsantrag, wir würden an die Bundesregierung herantreten, die sollen das machen. Wir sind immer so stolz, dass wir eigentlich im Land immer Vorreiter sind. Ich höre nur immer, wir sind dort Vorreiter, wir sind da Vorreiter. Warum können wir nicht in diesem Gebiet oder auf diesem Gebiet auch Vorreiter sein? Vielleicht wirklich gemeinsam einen Weg finden, dass wir das so rasch als möglich einfach umsetzen.

Ich glaube, dass der 24-Stunden-Bereich Zukunft hat und braucht. Insofern, weil wir das ganze Sozialsystem nicht mehr finanzieren können. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich heute verlange vom Herrn zuständigen Landesrat den Bedarf an Pflegebetten und dergleichen mehr, und der Regress ist weggefallen, dann wird sich da einiges tun. Und wie wir das noch finanzieren können, na Grüß Gott.

Heute ist bei den Bedarfszuweisungen etwas von der Kollegin Salamon gefallen, ich habe geglaubt ich höre schlecht, was sie mir da erzählt, was sie alles findet im Rechnungsabschluss und dergleichen mehr, das soll sie mir einmal zeigen.

Wenn sie mir das heute prompt zeigen kann, wo ich mein Geld bei Bedarfsanweisungen gekriegt habe, und wo ich es hin habe, das soll sie mir zeigen. Findet Ihr es in Euren geschwinden „Gschichtln“ da? Keiner. Da wette ich.

Das sind immer die Dinge. Daher glaube ich, dass es vernünftig ist, auch mit Bedarfszuweisungen für solche Fälle offen und ehrlich umzugehen und Transparenz herrschen zu lassen. Ich glaube, das wäre eine wichtige Sache. Weil da brauchen wir nichts verstecken.

Ich glaube, der Bedarf ist gegeben, weil wir seitens des Landes diese finanzielle Belastung nicht mehr heben werden, mit diesen Heimen, mit diesen Betten und dergleichen mehr. Das wissen wir. Aber wir haben leider lange zugeschaut. Daher ist es wichtig, nicht nur dass unser Antrag vielleicht irgendwo wieder aufgetaucht ist. Ich freue mich natürlich, dass das eben in diese Richtung geht, aber es sollte endlich einmal umgesetzt werden.

Ich glaube, dass es auch notwendig ist, und da bin ich bei der ÖVP, mit einer Plakette, weil ja viel Unfug betrieben wird. Da muss man schon schauen, welche Leute

sind überhaupt geschult. Welche Leute können das überhaupt übernehmen. Da muss ich mit einer Plakette das ausweisen, dass ich diese Möglichkeit gehabt habe, das umzusetzen.

Daher kann ich mir vorstellen, dass wir beide Anträge auch unterstützen werden, aber mit den vielen offenen Fragen so rasch als möglich angefangen wird zu diskutieren und schlussendlich die Umsetzung vorangetrieben wird. Herzlichen Dank fürs Zuhören. Danke. *(Beifall bei der LBL, der FPÖ und des Abg. Gerhard Steier)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja, in der Tat. Auch dieses Anliegen der Pflege-Lehre haben wir, wie der Kollege Kölly schon erwähnt hat, schon vor zwei Jahren diskutiert.

Abgesehen davon, bitte, es gibt keine 24-Stunden-Pflege, sondern eine 24-Stunden-Betreuung. Immer wieder müssen wir uns selbst, glaube ich, auch gegenseitig um eine präzise Bezeichnung ermahnen. Ich nehme mich da nicht aus.

Also. Vor zwei Jahren, es war der 17. Juli 2016, haben wir abgestimmt, nachdem die LBL einen Antrag eingebracht hat zur Pflege-Lehre über einen Abänderungsantrag der Regierungsfractionen. Wir haben damals hier sehr ausführlich diskutiert, was denn Vorteile und Nachteile einer Pflege-Lehre wären.

Es hat sich seither nicht viel geändert. Deswegen ist es für mich schwer nachvollziehbar, warum die ÖVP jetzt neuerlich mit dem Antrag kommt, weil die Pflege-Lehre anzudenken, zu diskutieren, umzusetzen, möglicherweise ist das deshalb der Fall, weil es halt jetzt gerade wieder quer durch Österreich für alle türkisen oder schwarzen Landtagsfractionen die Weisung gibt oder den Hinweis gibt oder die Bitte gibt, jetzt bringen wir das überall ein.

Sonst kann ich mir das nicht erklären, weil wir uns ja damals wirklich ausführlich damit auseinandergesetzt haben. Nun weiß ich auch, dass das was wir hier im Landtag beschließen, nicht immer deswegen eine Wirkung zeitigt. Wir haben etwa vor zwei Jahren hier beschlossen, dass die Landesregierung aufgefordert wird, das Vorarlberger Projekt einer Ausbildung zum Betriebsdienstleister und Pflegehelfer zu evaluieren und einen Modellversuch im Burgenland zu prüfen.

Ich schlage vor, dass wir uns vielleicht einmal im Burgenland damit beschäftigen, was wir eh schon einmal beschlossen haben, und ob da etwas weitergegangen ist, bevor wir wieder von vorne beginnen.

Auch vor zwei Jahren beschlossen im Nationalrat, und darüber habe ich auch vor zwei Jahren hier bereits berichtet, wurde die Novelle zum Gesundheits- und Krankenpflegegesetz. Da wurde vor zwei Jahren im Nationalrat nach Verhandlungen mit allen Parteien und mit den Stimmen der ÖVP festgelegt, was ist Pflege-Fachassistenz, welche Ausbildung hat die, was ist Pflege-Assistenz, welche Ausbildung hat die.

Wir haben auch im Burgenland schon einige Pflege-Ausbildungen, die könnten unterstützt und erweitert werden. Wir haben schon vor zwei Jahren vom damaligen Berufsverband in Vorarlberg eine Stellungnahme gehabt zur Pflege-Lehre, auch mit einer sehr skeptischen Herangehensweise. Mit 15, 16 Jahren sind die jungen Menschen einfach noch nicht in der Lage, diese große Entscheidung treffen zu können, vor allem auch nicht in der Lage, diesen Beruf auszuüben.

Kollege Kölly hat selber darauf hingewiesen, dass es dafür eine gewisse Reife braucht. Sie haben sogar gesagt, eine Berufung.

Das wäre eigentlich das Gegenargument dafür, dass man hier einen Lehrberuf daraus macht. (*Abg. Manfred Kölly: Warum nicht?*) Schauen wir wirklich darauf, weil wenn man eine Lehre anfängt mit 15, 16 Jahren, da sind die Leute zu jung, um sich wirklich auf diese pflegende Tätigkeit einzulassen. Schauen wir einmal. Schauen wir es uns sachlich der Reihe nach an, Herr Kollege Kölly. (*Abg. Manfred Kölly: Eine Krankenschwester muss ja auch lernen*) Krankenschwester, das heißt nicht mehr Krankenschwester, sondern Gesundheits- und Krankenpflegerin.

Nein, das ist keine Lehre, das ist eine Berufsausbildung an einer Ausbildungsstätte und keine Lehre. Es ist kein Lehrberuf, ja. Großer Bedarf ist bei der mobilen Pflege. Da ist aber die Lehre völlig unrealistisch. Da fehlt auch der Nachwuchs generell, also wir brauchen wirklich Pfleger und Pflegerinnen, die mobil unterwegs sind. Es gibt hier Kurse vom BFI und vom WIFI, aber die sind für viele viel zu teuer. Dabei wäre das auch ein idealer Beruf für Wiedereinsteigerinnen.

Aber da braucht es wieder Ausbildungsplätze. Das ist ein Punkt wo wir anfangen sollten. Nicht neue Ausbildungen zu erfinden und damit herum zu experimentieren. Es ist nicht gut, wenn wir alle paar Jahre irgendwie etwas Neues beschließen, eine neue Ausbildung beschließen sondern das was vorhanden ist stützen und ausbauen. Wir haben etwa 50 Ausbildungsplätze zu wenig für den Bedarf, den wir im Burgenland haben.

Die Leute, die jetzt eine Ausbildung machen wollen, wie gesagt, die sie sich oft nicht leisten können. Es ist kein Beruf bei dem man dann wahnsinnig viel Geld verdient. Dass sich das bald wieder amortisiert, müssen viele von ihnen nach Graz und Wien fahren, obwohl wir im Burgenland Ausbildungsinstitutionen haben und Organisationen, die das übernehmen könnten. Also schauen wir wo liegt das Problem?

Etwa auch in dem Bereich, dass es nur Zulagen im stationären Bereich gibt. Etwa, dass es keine Schnupperpraktiker gibt, wo ich schauen kann, ob dieser Beruf überhaupt etwas für mich ist. Etwa, dass sehr viel Arbeitszeit für Dokumentationen aufgebracht werden muss. Wir brauchen, um diese Probleme zu lösen keine Pflege-Lehre, sondern eine Image-Kampagne für den Beruf.

Wir brauchen eine Förderung für Ausbildungen und wir brauchen Stipendien für die Aufschulung von Personen in den vorhandenen Institutionen und wir bräuchten eigentlich einen Pflegeentwicklungsplan. Also die großen Lösungen und keine kleinen Experimente. Deswegen können wir diesem Vorschlag nicht zustimmen. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Kollege Haidinger hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das stimmt mich jetzt ein bisschen traurig, dass die Herausforderung für die Betreuung und Pflege unserer älteren Menschen die GRÜNEN nicht mit annehmen, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Was? Nein, die Pflege-Lehre nehmen wir nicht an!*) weil so scheint es mir jetzt einmal so. Die Pflege-Lehre als Begrifflichkeit, auf der wollen wir uns jetzt nicht aufhängen. Eines, glaube ich, ist uns wohl allen klar. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Der Antrag, der kam von der ÖVP!*)

Wo steht drinnen, der Landtag hat beschlossen? Wo lesen Sie hier im Prinzip das Herantreten an die Bundesregierung eine Pflege-Lehre zu schaffen? (*Abg. Mag.a Regina*

Petrik: Von der ÖVP!) Es geht hier, glaube ich, einmal herauszufinden, wo das Problem liegt. Wo liegt das Problem? Wir sind jetzt im Prinzip so weit, dass wir die 24-Stunden-Betreuung, die Pflege, einfach nicht mehr ohne Zuhilfenahme ausländischer Arbeitskräfte bewältigen können.

Wir wissen aber auch, und da gibt es genug Studien, dass die Menschen immer älter werden, dass die Bereitschaft der Familienangehörigen und sonstigen Angehörigen ihre älteren Familienangehörigen zu pflegen, nachlassend ist und automatisch die dadurch notwendig werdenden Pflegeinstitutionen wie Pflegeheime, Betreuungseinrichtung oder sonst was in Wirklichkeit in eine extensive Verteuerung uns führen. Genau da dazwischen, glaube ich, sollte man als Politik auch versuchen das Machbare anzustreben.

In dem Fall scheint es mir schon so zu sein, dass wir uns Dinge überlegen sollten, den gesamten Pflegekomplex in ein Konzept zu bringen. Das ist ja etwas, wo hier auch die Bundesregierung aufgefordert wird. Ich weiß nicht, warum Sie sich da so sträuben. Wenn hier steht, die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge ein Gesamtkonzept für Pflege und Betreuung entwickeln.

Dann ist das doch dieser politische Ansatz den, hoffe ich, doch alle Bundesländer an die Bundesregierung fordern, wenn die anderen das auch tun. Und die Bundesregierung hier ihre Verantwortung auch aufnimmt und übernimmt und sich ein Gesamtkonzept für Österreich überlegt, wo wir einfach sicherstellen und darum geht es.

Wir müssen politisch sicherstellen im Burgenland und auch in Österreich, dass es nicht so kommt, dass eben die Familienangehörigen überlastet werden, den Work-Life-Balance, den wir schon in vielen anderen Bereichen thematisiert haben, hier überhaupt ausgeklammert wird.

Diese verschiedenen kleinen punktuellen Ansätze, die wir natürlich zum Positiven der pflegenden Familienangehörigen, aber auch der zu Pflegenden machen, in der Summe in Wirklichkeit nur einzelne kleine Leuchten sind, aber keine wirkliche konzeptive Maßnahme, um das Problem anzugehen. Und das fordern wir jetzt.

Es wird weiter gefordert, dass das natürlich auch kontrolliert werden muss, dass hier ein Modell zur Sicherung und Kontrolle der Qualität der Betreuung zu setzen ist, weil wir können ja nicht unkontrolliert im Prinzip jetzt hier das alles setzen. Die Verbesserung der Arbeitsbedingungen für die Pflegekräfte, grundsätzlich jetzt da anständig niedergeschrieben, beziehungsweise ausgearbeitet wird.

Aber auch bei den Rahmenbedingungen für die pflegenden Angehörigen, obwohl wir hier im Burgenland schon sehr weit sind, gibt es noch immer Luft nach oben wo man sagen kann, hier muss das auch in einem gesamtstaatlichen österreichischen Konzept abgebildet werden. Genau so die Pflegeregress-Geschichte. Ich glaube, da ist die Kammer jetzt eh schon die letzten zwei Jahre durch oder seitdem ausgesetzt wurde.

Da müssen wir auch weiter drauf bleiben. Und die Ausbildungsoffensive im Pflegebereich. Das heißt jetzt nicht Pflege-Lehre. Das kann Pflege-Lehre heißen, das kann Pflege-Lehre heißen in einem Sinne, wo man ab einer bestimmten - und da haben Sie ja im Prinzip die große Furcht - ab einer bestimmten Altersstruktur erst beginnt, so eine Pflege-Lehre zu machen. Da jetzt nicht einen 15-, 16- oder 17-Jährigen dort hineintreiben, dass der sich im Prinzip schon mit dem, wo er selber einmal wahrscheinlich enden wird, aber noch nicht, auseinandersetzen muss.

Also diesen Schutz der Jugend muss man sich schon auch machen. Das kann man in einem mehrstufigen Verfahren machen, wo er vielleicht eine Vorauslehre dann einmal

macht, bevor er dann überhaupt in diesem Bereich einsteigt. Aber da ist es richtig und da ist es auch notwendig, dass er eine dementsprechende Reife und eine Gestandenheit, wie man halt so sagt, hat, bevor man sich im Prinzip in so eine Lehre auch begibt oder in so eine Ausbildung begibt, um es jetzt allgemein zu sagen. Diese Dinge, glaube ich, da sind wir schon gefordert und genau das sagt in Wirklichkeit der Antrag.

Das wird auch der Grund sein, warum dann, obwohl ein Abänderungsantrag vorgelegen ist, bei Ausschusssitzungen die ÖVP jetzt doch mitgeht. Jetzt haben wir quasi alle im Prinzip unter dieser Problematik vereint und die GRÜNEN scheren wieder aus. Und das ist für mich nicht verständlich. Jetzt können wir uns hier zusammenbringen, wirklich mit geballter Macht in Richtung Wien ein... *(Abg. Mag. Wolfgang Spitzmüller: Es geht um den Ursprungsantrag und nicht um den Abänderungsantrag!)*

Es geht um das, was heute beschlossen werden soll. Es geht eigentlich immer nur um das was beschlossen werden soll. Da würde ich schon meinen, Sie werden sich jetzt vielleicht doch noch einmal kurz zurückziehen.

Es kommen ja noch drei Redner nach mir und vielleicht schaffen wir es doch im Prinzip zum Vorteil der zu Pflegenden, zum Vorteil der Pflegenden, auch hier im Prinzip eine Einstimmigkeit zu machen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Als Nächstes zum Rednerpult bitte ich den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher! Ein Tagesordnungspunkt der uns bereits im Mai anlässlich einer Landtagssitzung betroffen hat. Damals ist es um den Wegfall des Pflegeregresses gegangen, wird heute wieder behandelt. Im Prinzip wurden zwei Anträge, der eine lautend auf „Schaffung einer Pflege-Lehre“ und der zweite auf „Errichtung eines Gütesiegels“, in einem Gesamtkonzept, Gesamtantrag, inkludiert.

Bereits im Mai haben wir diese Thematik gehabt und ich bin auch der Meinung, dass man dieses Thema Pflege und Betreuung - als meiner Ansicht nach - wichtigstes sozialpolitische Thema in den nächsten Jahren, nicht nur auf einzelne Bausteine herabsetzen darf, sondern als Gesamtes betrachten muss. Ich glaube die Gefahr ist sehr hoch, dass man vor lauter Bäumen den Wald nicht mehr sieht.

Gerade bei dem Thema Pflege und Betreuung, ich würde es sogar erweitern um Unterstützung und Hilfe, habe ich den Eindruck, dass es nicht nur um aktuelle, sondern auch um zukünftige Herausforderungen geht.

Die zukünftigen Herausforderungen können bereits in den nächsten fünf, zehn, spätestens im Jahr 2050 passieren und entstehen. Ich glaube auch, dass wir jetzt eine Strategie gemeinsam, und da sage ich bewusst, gemeinsam erarbeiten müssen, damit einerseits die zu erwartenden Ausgaben gedämmt werden und andererseits auch Strukturen entwickelt werden, die wirklich die Möglichkeit schaffen, dass auch die nächste Generation noch von Pflege und Betreuung sprechen kann.

Dazu gehört natürlich eine Struktur wo man sagt, was will man. Meiner Meinung nach gehört die Stärkung der mobilen Pflege als erster Punkt dazu. Wir wissen genau, dass durch den Wegfall des Pflegeregresses einerseits die finanzielle Situation zur Schaffung von neuen Pflegeeinrichtungen nicht die beste sein wird. Wir wissen, dass die demographische Entwicklung dazu führt, dass wir im Jahre 2050 statt um fünfprozentige Steigerung bei den über 80-Jährigen 12 Prozent Steigerung haben werden.

Wir wissen, dass der gesellschaftliche Wandel im Sinne dessen, dass die Großfamilie als solche quasi nicht mehr besteht, dass viele Frauen arbeiten gehen müssen und dadurch die Pflege zu Hause immer schwieriger wird, dazu beiträgt, dass wir neue Wege gehen müssen. Für mich ist die Stärkung der mobilen Pflege, die Pflege zu Hause, der einzige Weg, um finanziell aber auch gesellschaftlich das Thema und das Problem zu bearbeiten. Weil wenn man sich das Burgenland anschaut. Wir haben immer noch den größten Teil.

Zwei Drittel der Pflegegeldbezieher werden in der Familie gepflegt und betreut. Und das ist der billigste Weg. Mazal, Institut für Arbeits- und Sozialrecht, hat vor kurzem gesagt, der Weg kann nur dorthin führen. Ansonsten ist das System nicht finanzierbar. Deshalb glaube ich, dass die mobile Pflege, aber auch die teilstationäre Pflege und vor allem alternative Wohnformen, zukünftige Strukturen sein werden oder sein können, die meiner Meinung nach auch in diese Richtung gehen müssen.

Ein wichtiger Weg neben einem Gesamtkonzept ist für mich auch die Sicherung der Qualität und die Kontrolle der Qualität in der Pflege und Betreuung. Gerade bei uns in unserem Bundesland. Vor allem auch im Burgenland haben wir immer auf Ausbildung und Qualität der Ausbildung getrachtet. Wenn man sich Staaten wie Schweden, Norwegen, Dänemark anschaut, haben die bereits in den 60er, 70er Jahren Pflege- und Betreuungsvarianten gehabt.

Bei uns ist eigentlich der Beginn im Jahr 1993 mit der Schaffung des Bundespflegegeldgesetzes in größerem Ausmaß erfolgt und dann erst in weiterer Folge 2007 wurde das Hausbetreuungsgesetz in Folge des Wildwuchses an Schwarzarbeit in Folge der 24-Stunden oder rund um die Uhr Betreuung gemacht.

Jetzt sind wir an einem Punkt, wo wir nicht nur einzelne Bausteine setzen sollen, sondern, wie gesagt, ein Gesamtkonzept, eine echte Reform machen müssen. Deshalb glaube ich auch, dass wir mit einzelnen Punkten wie in der Ausbildung mit einer Pflege-Lehre alleine nicht weiterkommen werden. Warum?

Wir haben im Burgenland, so glaube ich, ich habe lange unterrichtet auch in diversen Einrichtungen wie der Gesundheits- und Krankenpflegeschule und auch in Sozialeinrichtungen, eine gute Ausbildungsschiene.

Wir haben ein gutes System. Man könnte jetzt diskutieren, dass man eventuell zukünftig den Pflegenotstand hintanhält, dass man sagt man bildet noch mehr aus. Man schafft neue Klassen. Aber das System ist gut. Man kann auch sagen, dass es vielleicht möglich wäre, den Praxisanteil im Sinne eines dritten Lernortes neben Theorie und Praxisanleitung zu erweitern.

Ich bin aber nicht der Meinung, dass wir unser System das wir haben, auch bei sozialen Betreuungsberufen und auch in weiterer Folge bei der Fachhochschule mit der weiteren Ausbildung, dass wir nicht zurande kommen, um die Ausbildungsoffensive in diese Richtung auch zukünftig zu gewährleisten.

Bei der Pflege-Lehre habe ich mit dem Kollegen Kölly im Vorfeld gesprochen. Warum habe ich ein Problem? Lehre ist etwas Gutes. Ich stehe auf diverse Lehren, ich glaube das ist auch ein wichtiger Punkt auch in Zukunft, wenn er Facharbeiter sucht. Aber im Pflegebereich ist das ein höchst sensibles Thema. Ich glaube es wäre der falsche Weg und es ist gesetzlich derzeit auch nicht erlaubt, 15-Jährige im Pflege- und Betreuungsbereich in der Praxis arbeiten zu lassen.

Es ist auch nicht richtig zu sagen, eine Staffelung, zuerst zwei Jahre Theorie und dann nachher die Praxis. Ich glaube das wäre nicht der richtige Weg, wenn, muss es

begleitend sein. Aus diesem Grund wurde bereits 2010 im Nationalrat dieses Thema behandelt und dort haben eigentlich viele Abgeordnete, egal welcher Fraktion, schon gesagt, okay, bei diesem Thema soll man Kinder eigentlich nicht als billige Arbeitnehmer heranziehen, um dieses sensible Thema der Pflege und Betreuung zu behandeln.

Wir haben auch eine klare gesetzliche Regelung seit 1973. 1973 haben sich die europäischen Staaten, die Mitgliedsstaaten der EU, mittlerweile auch dazu bekannt, dass erst mit Erreichen des 17. Lebensjahres die Möglichkeit bestehen soll, Gesundheits- und Pflegeberufe zu erlernen.

Und diese Kriterien erfüllen 15-Jährige - im Regelfall beginnt die Lehre mit 15 Jahren - nicht. Deshalb glaube ich, wäre es wirklich auch nicht der richtige Weg jetzt zu sagen, dass man eine Pflege-Lehre macht, vor allem auch die älteren und pflegebedürftigen Menschen, glaube ich, haben auch aus Respekt und aufgrund der Würde, die sie nach der Menschenrechtskonvention verdienen, die Chance, oder sollen die Chance haben, von gut ausgebildeten, berufenen - wie es auch der Manfred Kölly vorhin gesagt hat - Fachkräften entsprechende Pflege zu erhalten.

Ich glaube, das verdienen sich alle, das wünschen wir uns alle, und ich glaube, das ist auch im Sinne dessen, was auch zukünftig die Pflege und Betreuung bedeuten soll.

Übrigens, ich habe nachgeschaut, wie viele Länder in der EU die Pflege-Lehre haben, das hat anscheinend niemand recherchiert - null! Es gibt in keinem einzigen Land der EU die Pflege-Lehre. (*Abg. Manfred Kölly: Schweiz!*)

Die Schweiz als Vorbild wurde angeführt, dann haben wir uns die Schweiz angeschaut: In der Schweiz ist diese Pflege-Lehre, wie wir Sie wollen oder haben, nicht vergleichbar, weil nämlich die Ausbildungsoptionen total anders sind und auch in weiterer Folge die Durchlässigkeit und Wahlmöglichkeit im System nicht vergleichbar ist.

Das ist auch damals im Nationalrat so behandelt worden, überall im Fraktionenweg, dieses Beispiel, dieses Vorbild, ist eigentlich für uns nicht umsetzbar.

Wenn das Beispiel von Mag.a Petrik kommt wegen Vorarlberger Modell, das ist ein Modell der Betriebsassistenten. Dieses Modell der Betriebsassistenten ist eine Vorstufe für die Pflegefachassistenten und ist im Prinzip nur dafür da, um quasi hinein zu schnuppern, hat aber mit einer Pflege-Lehre überhaupt nichts zu tun.

Das heißt, wir haben sowas nicht, und ich sage nicht nur, die Eignung und die Reife und die Überlegung, dass es ein sensibles Thema ist, führt dazu, dass meiner Meinung nach die Pflege-Lehre als solche nicht gut ist, ich glaube aber, der Ansatz ist gut.

Ich bin der Meinung, dass zwischen 15 und 17 Jahre ein Lückenschluss erfolgen sollte, und es wäre ein Ansatz, der auch diskutiert worden ist, auch in anderen Ländern, dass man vielleicht versucht, eine berufsbildende höhere Schule mit dem Schwerpunkt Gesundheits- und Pflegebereich zu machen, um genau diesen Lückenschluss bis zum gesetzlichen Bereich zu machen.

Es wurde übrigens auch in Linz in einer Zeitung einmal angemerkt, dass das eine mögliche Variante wäre, zukünftig zu agieren. Aber man sieht, es gibt viele Überlegungen, und es ist deshalb auch wichtig, meiner Ansicht nach, das genau in einer echten Reform anzuschauen, sich in Arbeitsgruppen mit dem Thema zu befassen, damit nicht die vielen Bäume den gesamten Wald verbauen.

Ein Punkt, die 24-Stunden-Betreuung ist im Zusammenhang mit dem Gütesiegel natürlich zu erwähnen. Ich habe heute bereits erwähnt, die 24-Stunden-Betreuung ist 2007 gekommen, um legislativ dem Wildwuchs der Schwarzarbeit entgegenzutreten.

Zehn Jahre später oder elf Jahre später denke ich mir, man sollte sich neue Wege suchen. Ich bin aber der Überzeugung, dass früher oder später nicht mehr die Rund-um-die-Uhr-Betreuung mit diesen ausländischen Arbeitskräften erfolgen kann, sondern à la longue über inländische Arbeitskräfte, eventuell auch neue Strukturen gefunden werden müssen.

Ich bin auch überzeugt, dass die finanzielle Dotierung der 24-Stunden-Betreuung derzeit noch gut ist, aber mit den Zuschussregelungen sieht man eindeutig auch, dass mittlerweile der Missbrauch bei gewissen Agenturen, aber auch bei gewissen Einrichtungen in dem Thema auch dazu führt, dass sie immer schlauer werden und gewisse Nischen suchen.

Deshalb bin ich auch der Meinung, dass es jedenfalls, so wie es auch seitens des zuständigen Landesrates mitgeteilt worden ist, eine Zertifizierung geben soll. Das ist auch in unserem Regierungsübereinkommen enthalten, dass die Zertifizierung als Prüfgorgan oder als Kontrolle für diese Agenturen und deren Arbeit gesehen werden soll.

Die Kriterien dieser Zertifizierung werden in der Sozialabteilung gemeinsam mit der Patientenanwaltschaft ausgearbeitet. Ich bin auch überzeugt, dass ein Gütesiegel für die Idealfälle, die sich an diese Spielregeln halten, durchaus eine entsprechende Anerkennung ist.

Nur, dieser Weg wäre mir zu wenig - ich persönlich würde einen weiteren Weg gehen. Gerade wenn es geht um die Zertifizierung oder Anerkennung von Pflegeagenturen, denke ich mir, dass wir nicht mehr herumkommen, eine österreichweite gesetzliche Regelung zu schaffen, wo die Rahmenbedingungen festgelegt werden.

Wir brauchen gerade in diesem Bereich, wo es um Missbrauch geht, wo es um Missstände geht, klare Rechtssicherheit, und das geht meiner Meinung nach durch einen Rahmen, der über alle Bundesländer gespannt werden muss.

Ein Gütesiegel ist eine Anerkennung, das zeigt, der ist der Gute und der ist der Schlechte oder wie auch nicht, aber nur der Rahmen ist meiner Meinung nach, unabdingbar und an dem sollte man arbeiten. Das ist auch ein zukünftiger Weg, um diesen Wildwuchs in diesem Bereich zu dämmen.

Abschließend ist für mich vielleicht noch wichtig zu sagen, ich glaube, dass zukünftig der Weg auch nicht vorbeiführt, die Finanzierung zu regeln.

Wir haben in Europa zwei Möglichkeiten, die eine ist die Pflegeversicherung als zusätzliches Versicherungsmodell und die zweite ist die steuerbasierte Finanzierung entsprechend einer zweckgebundenen Vermögenssteuer.

Ich habe mir angeschaut, wie die jeweiligen EU-Mitgliedsstaaten mit diesem Thema umgehen: Derzeit schaut das so aus, dass die meisten Staaten steuerbasierte Finanzierungsmodelle haben, dass nur wenige, insbesondere Deutschland, eine Pflegeversicherung haben. Ich glaube, diese zwei Wege müssen wir uns anschauen, weil ohne eigenes, gesondertes Finanzierungsmodell wird man die zukünftigen Aufgaben nicht meistern können.

Jedenfalls bin ich der Meinung, dass auch die nächste Generation ein Recht darauf hat, das ergibt sich schon aus der Menschenrechtskonvention, in Würde altern zu dürfen.

Ich bin auch der Meinung, dass die Pflegekräfte, egal ob jetzt diplomierte Sozialbetreuer, Heimhelfer und so weiter eine Chance haben sollen, Arbeitsbedingungen und Entlohnungen vorzufinden, wo sie diese schwere Arbeit ausüben können.

Es gibt nämlich eine europaweite Studie, dass gerade viele in diesem Beruf Tätige oftmals erst nach 50 oder mit 50 Lebensjahren oder nach 20 Jahren Dienstzugehörigkeit nicht mehr in der Lage sind, diesen schweren Beruf auszuüben.

Darum bin ich auch der Meinung, wenn man schon von Ausbildung in diesem Bereich spricht, sie muss eine Berufung sein, man muss die Besten auswählen, weil wir wollen auch im Endeffekt, dass die Besten uns pflegen und uns betreuen.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Ich erteile das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Pflege an sich geht uns alle etwas an und viele, ich will nicht sagen, ein jeder, wird einmal in die Situation kommen, ob im Familienkreis, bei den Verwandten oder selbst vielleicht einmal betreffend in die Problematik der Pflege kommen, und die Herausforderungen, die sich daraus bei der Pflege ergeben, sind ja jetzt schon gegenwärtig.

Jede vierte Familie ist davon betroffen, die heute mit der Pflege, egal in welcher Art und Weise, ob häusliche Pflege, ob vorübergehend stationär oder überhaupt stationäre Pflege, zu tun hat.

85 Prozent der gesamten Bevölkerung in Österreich wünschen sich, zu Hause alt werden zu können, und so soll es auch sein. Ich glaube, dass jeder heute das Anrecht dazu hat, Möglichkeiten zu haben, in den eigenen vier Wänden seinen Lebensabend genießen und erreichen zu können.

Und wenn heute das Problem gegenwärtig ist, so muss man das Problem dann angehen, so lange es noch relativ klein ist.

Gegensätzlich zum Problem des Ärztemangels: Das haben wir in den letzten Sitzungen, glaube ich, ausreichend diskutiert und ist nach wie vor gegenwärtig, wo die letzten Jahre und Jahrzehnte nicht gegengesteuert worden ist oder nicht zeitgerecht gegengesteuert worden ist.

Diese Dinge, die heute auf die Wege gebracht worden sind, wie ein Stipendium, das meines Erachtens noch nicht ausreichend genug ist, sondern der Ansatz gut ist, aber da sicher Ausweitungsmöglichkeiten gemacht werden müssen, oder die Förderung der Arztpraxen, wo ohne den Gemeinden de facto nichts passieren kann, gibt es sicher viele Verbesserungsmöglichkeiten, um nicht in diese Situation zu kommen, wie es kürzlich im April passiert ist, von einem Tag auf den anderen Kürzungen vornehmen zu müssen.

Nun, um das System in der Pflege nicht kollabieren zu lassen, müssen wir Maßnahmen auch dazu setzen.

Man muss dem Personalmangel entgegenwirken, man muss schauen, wie vorher angesprochen, dass die Menschen nicht nur das Anrecht haben, sondern auch die Möglichkeit haben, so lange wie möglich zu Hause zu bleiben, weil es einfach auch die billigste Art und Weise ist, die Pflege zu bewerkstelligen.

Die teuerste Pflege - bekanntlicherweise - ist das Pflegeheim. Ich glaube, dass sich niemand direkt wünscht, in einem Pflegeheim die letzten Jahre zu bleiben, wobei man dazu sagen muss, dass die Pflegeheime eine sehr gute Arbeit leisten, mit sehr gutem

Personal und sehr gut ausgebildetem Personal schwere Arbeit leisten, und das gehört natürlich auch in derer Form auch weiterbetrieben.

Gemeinden werden in diesem Bereich eine sehr große und wesentliche Rolle auch in Zukunft bekommen, denn ob es jetzt die häusliche Pflege ist oder mit einem Seniorentageszentrum oder mit einer 24-Stunden-Betreuung oder mit einem Platz in einem Pflegeheim, so werden Gemeinden immer wieder dabei sein, ob es finanzielle Angelegenheiten sind, Räumlichkeiten zu schaffen oder andere Dinge.

Jetzt komme ich zum Bereich der Pflege-Lehre. Die Pflege-Lehre ist, meines Erachtens nach, für die Zukunft ein wichtiger Zukunftsberuf, denn, wenn ich heute einen Personalmangel schon feststellen muss, so muss man sofort eigentlich in diesem Bereich reagieren.

Wenn beim letzten Städtetag am 7. Juni 2018 einstimmig beschlossen worden ist, über alle Parteigrenzen hinweg, alle Vertreter der österreichischen Städte, dass der Lehrberuf „Pflege“ umzusetzen ist, so ist es richtig und gut, diesen wesentlichen Schritt nach vorne zu tun. Aber das sollte auch das Land Burgenland - gemeinsam mit dem Bund natürlich auch -, diesen Lehrberuf „Pflege“ umsetzen, weil nur mit einem guten Personal - und das wird auch nicht von heute auf morgen passieren - werden wir die Pflege in den nächsten Jahren sicherstellen können.

Ich glaube, wenn wir dieses System aufrechterhalten können und auch müssen, brauchen wir dieses qualifizierte Personal. Ich denke auch, dass es genug junge Menschen gibt, junge Damen, junge Herren, die in diesem Beruf arbeiten möchten und sich auch heute schon vorstellen können, in diesem Beruf tätig zu sein.

Ich glaube, es ist jetzt sicher nicht der Zeitpunkt, das muss man dann ausformulieren, wenn es soweit ist, mit welchem Alter dieser Lehrberuf gestartet werden kann, aber ich glaube, so wie in jedem anderen Lehrberuf, der heute gelernt wird, der fängt auch nicht ganz oben an zu arbeiten, sondern muss auch einmal die Grunddinge lernen in der Praxis und muss sich dann weiterentwickeln bis zur praktischen Arbeit in diesem Bereich. Genauso glaube ich, dass es in der Pflege machbar ist.

Darum haben wir auch mit unserem Antrag eingefordert: Den Beruf „Pflege-Lehre“.

Ein weiterer sehr wesentlicher Punkt aus unserer Sicht ist die Einführung eines Gütesiegels. Jene, die von heute auf morgen oftmals betroffen werden mit einer Möglichkeit der Pflege, mit einer 24-Stunden-Betreuung, sind oftmals ratlos, wo gehe ich hin, wo sind meine Anlaufstellen.

Es gibt sehr gute Firmen bei uns in Österreich, im Burgenland, in den Bezirken, die diese 24-Stunden-Betreuung auch bewerkstelligen, aber es gibt auch andere, die aus dem Ausland hereinarbeiten, wo ich nicht genau weiß, ob diese berechtigt sind, ob sie das notwendige ausgebildete Personal haben und ob sie diese Qualität, die wir uns für unsere betroffenen zu Pflegenden vorstellen, ob das so funktioniert.

Es muss klar ersichtlich sein mit einer Plakette, mit einem Gütesiegel, dass nach gewissen Kriterien dieses Unternehmen arbeiten muss, wo das Personal nach diesen Kriterien arbeiten muss, dass das dementsprechend in Ordnung ist und wo ich auf einen Blick erkennen kann, ja, das ist geprüfte Qualität und das möchte ich in Anspruch nehmen.

Die finanzielle Seite ist schwierig genug für alle Betroffenen, aber ich glaube, dass ein Schritt nach dem anderen die Pflege selbst leistbar sein muss, unterstützt werden muss und solange wie möglich zu Hause in den eigenen vier Wänden möglich sein muss.

Es gibt auch praktische Beispiele im ganzen Land verteilt, ob das vom Hilfswerk ist, vom Roten Kreuz oder anderen Trägerorganisationen, ob das im Bereich der Pflegeheime ist, tageweise Betreuung auch möglich ist oder wie es zum Beispiel auch in Seniorenzentren gemacht wird.

Das gibt es in einigen Bezirken, in einigen Gemeinden, wir in Halbtorn selbst haben auch diesen Schritt gemacht. Als zweite Betreuungseinheit im Bezirk Neusiedl am See, die extern in der Gemeinde, in Räumlichkeiten der Gemeinde, diese Seniorentagesbetreuung anbietet.

Ich glaube einfach, dass es ein wichtiger Schritt ist, wo man auch mit dieser Einrichtung auch die pflegenden Angehörigen geistig und körperlich unterstützen kann, wo wir der zu pflegenden Person einfach eine Abwechslung auch bieten, in diesen Räumlichkeiten mit einem geschulten, qualifizierten Personal einen Tag zu verbringen, wo Motorik geübt und trainiert wird, wo die Gesellschaft wieder auslebt, wo es vielleicht ganze Woche so nicht bewerkstelligt werden kann und diese Möglichkeiten von der häuslichen Pflege, von einer Tagesseniorenbetreuung, von einer Betreuung mit 24-Stunden-Pflege bis hin zu einem Pflegeheim müssen wir auch in Zukunft leistbar und machbar halten, und da gehört in jede Richtung unterstützt.

Ich glaube, das ist ein wichtiger Schritt nach vorne. Die Einführung des Lehrberufs der Pflege ist und ich glaube auch, dass wir auch bei der 24-Stunden-Betreuung gut beraten sind, wenn wir so ein Gütesiegel einführen, damit man gleich auf den ersten Blick erkennen kann, ja, qualifizierte Arbeit, qualifiziertes Personal, da kann ich mir sicher sein, dass auch meine Angehörigen gut gepflegt werden.

In diesem Sinne sollten wir gemeinsam an diesem Strang ziehen. Wir haben diese beiden Anträgen eingebracht, weil uns das Thema auch wichtig ist, und wir hoffen, dass wir in Zukunft auch in dieser Art und Weise eine Umsetzung durch diese Landesregierung erleben dürfen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! In aller Kürze zu beiden Tagesordnungspunkten: Diese Plakette ist von Nöten. Sie würde aber auch nicht nur für organisierte Einheiten, die den Pflegeberuf an Private vermitteln, Geltung haben, sondern sie sollte auch Geltung haben für Privatvermittler, die über die Landesgrenzen hinweg aus dem Ausland Leute ins Burgenland bringen.

Wo wir uns einig sind, dass diese Frauen, die die größten Gründerinnen innerhalb der Wirtschaftskammer darstellen, dass diese Frauen oft ohne jedwede Ausbildung, ohne jedwedes Zutun und ohne Plakette einen „Beruf ausüben“, der quasi vielen Ansprüchen gerecht wird, im Speziellen aber den, den der Kollege Drobits ausgesprochen hat, dass man die „billigste Variante“ sucht, auch im Sinne der staatlichen Verantwortung für die Pflegebedürftigen in unseren Gemeinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Zweite, was die berufliche Möglichkeit anlangt, sehe ich mit vielen Wortmeldungen ident, die darüber sprechen, dass man in jungen Jahren hier gewisse Vorsicht walten lassen muss.

Es ist aber mehr als notwendig, dass wir auch in diesem Bereich der Lehre etwas voranbringen, und die gesamte politische Situation ist hier gefordert, Vorstellungen zu

entfalten, die dann möglicherweise den Pflegeberuf auch in der Ausübung über die Pflege-Lehre gewährleisten, denn es kann auf Dauer nicht sein und es wird auf Dauer nicht sein, dass wir zurückgreifen auf ausländische Beschäftigte, die in einer Selbstverwaltung, sprich als Gewerbetreibende, diesen sogenannten Ansprüchen in unserem Land entgegenkommen.

Das wird sich auch aufhören, weil es einfach von den Gegebenheiten der finanziellen Situation und wie immer auch in diesen Ländern auch besser wird, auf der anderen Seite auch viele Familien dadurch zerrissen werden.

Es gibt Ortschaften, die in Rumänien, in Bulgarien, aber auch in Ungarn verwaist sind von Frauen, weil sie alle in Österreich aktiv sind, im Speziellen in zweisprachigen Gemeinden jetzt Personen, die auch dort Kroatisch sprechen, weil sie hier gebraucht werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich aber grundsätzlich neben der Bereitschaft, hier eine Zustimmung zu signalisieren zu beiden Punkten, grundsätzlich noch über die Pflege insgesamt äußern.

Wir reden heute wieder über zwei Tagesordnungspunkte, die beide dieses Pflegeproblem ansprechen. Wir sind aber jetzt nicht nur burgenlandweit, sondern bundesweit gefordert, eine Lösung auf dieses Kapitel nicht über kurz, das wird nicht gehen, weil das schon über längere Zeit schwellt, sondern es wird über eine Lösung nicht nur nachgedacht werden dürfen, sondern es muss etwas passieren.

Diejenigen, die wie Kollege Kölly angeführt hat, im privaten Bereich miterleben, was eine pflegebedürftige Person aus dem direkten Umfeld von Betreuungsaufwand über die Psychologie, über die gesamten Anforderungen braucht, diejenigen wissen, dass Pflege im Grunde genommen auf den Haushalt, so wie es früher in Großfamilien der Fall, heute eine Herausforderung ist, der man sich nicht so leicht stellt.

Ich habe schon einmal darüber gesprochen, dass ich im eigenen Bereich eine pflegebedürftige Person habe, wo man sich tagtäglich über 24 Stunden damit beschäftigt, und diese Person, egal um wen es sich jetzt handelt, ist quasi wie ein Schwamm, der alles aufsaugt, was sich aus der Umgebung ergibt. In der Bereitschaft, hier jemanden einzusetzen, ist es nicht einfach, die richtigen Lösungen zu finden.

Was die Verantwortlichen jetzt, sei es im Land, oder im Bund nicht wünschen, ist diese Gesamtsituation Pflegeheime und dort die Unterbringung dieser Personen. Jeder wünscht sich, zuhause solange wie möglich sein Leben zu gestalten.

Wir haben es aber durch Wanderungen, durch Migration damit zu tun, innerhalb Österreichs, dass sich Familien entflechten und dass diese Bereitschaften, diese Möglichkeiten, sich mit der Pflege auseinanderzusetzen, auch Personen aus Familienangehörige bezogen nicht mehr vollwertig stellen.

Aus dieser Situation ist es rein finanziell nicht geboten, dass man auf der einen Seite alles in Pflegeheime geben kann, auf der anderen Seite, die Anforderungen an den privaten Bereich und sei es auch durch die sogenannte Einführung der 600 Euro Bereitschaftszahlung ist im Grunde genommen bei Gott und bei Weitem nicht abgedeckt.

Für 24 Stunden, wenn es jetzt bewusst und beruflich passiert, sind zwei Personen zu wenig, ich brauche eine dritte Person und dann wissen Sie, Herr Landesrat, dass man damit mit 600 Euro überhaupt nichts erreicht, speziell wenn es dann noch Abschläge gibt über Sozialministerium in der gesamten Abwicklung.

Auf der anderen Ebene Pflegestufen. Wir brauchen nicht darüber diskutieren, dass es äußerst schwierig ist, eine Pflegestufenerhöhung zu erreichen, da müssen schon die Parameter ausgeführt werden, die das notwendig machen.

Auch diese Ärztesituation, die das beurteilt, ist recht karg gesät, das dauert oft eine längere Zeitspanne, bis sich das bewegt, und sie haben auch, ohne dass ich jetzt direkt am eigenen verspüre, aber im Prinzip haben diese Ärzte, die diese Kontrollen durchführen, mit Sicherheit nicht den Auftrag von den Versicherungsträgern, dass sie sehr großzügig mit den Pflegestufen umgehen, sondern haben eher einen sehr restriktiven Auftrag.

Das heißt, in der Bereitschaft, Pflegestufe zu erhöhen, ist eine wirklich profunde Erklärung notwendig, sonst gilt das nicht.

Das heißt, Pflege ist eine psychologische Herausforderung, eine physische Herausforderung, ist eine finanzielle Herausforderung, und man stellt sich jede Minute eigentlich darauf ein.

Davon abgeleitet jetzt auf die Lehre nochmals zu kommen. Es wäre von Nöten, dass wir Österreicherinnen und Österreicher, Burgenländerinnen und Burgenländer in diesen Pflegeberuf bringen, vermehrt bringen, um diese Anforderungen der Gesellschaft zu erfüllen.

Wie das gelingen kann, möchte ich jetzt nicht ausbreiten. Tatsache ist, dass die Verantwortung in der Politik mit Sicherheit auch haftet. Es ist aber keine länderspezifische Aufgabe, sondern eine bundespolitische, und diese kann jetzt nicht damit abgetan werden, dass jedes Bundesland wie in anderen Bereichen eine eigene Lösung finden soll.

Das haben wir im Grunde genommen nicht Not. Wir sind als Wohlfahrtsstaat mehr als gefordert, die Pflegebedingungen entsprechend zu gestalten. Nachdem der Regress gefallen ist, wo wir beide uns einig sind, dass das absolut von Nöten war, ist es aber auch notwendig, entsprechend die Voraussetzungen zu schaffen, dass die Finanzierung sichergestellt wird.

Wenn der Kollege Drobits mehrere Parameter angeführt hat, die unsere Gesellschaft auszeichnen im Sinne der Alterung, der Demographie und anderem, wo wir einschreiten müssen, weil sich dieses gesamte System in Richtung älteren Personen entwickelt, dann ist die Herausforderung umso stärker zu sehen, und sie ist nicht zu verschieben, sondern muss im Grund genommen in Kürze fallen.

Ich bin der Meinung, dass wir bei Pflege und das habe ich schon ein paarmal erwähnt, dass wir der Pflege in einer Anforderung innerhalb des Staates nur damit begegnen können, den Herausforderungen, den finanziellen Gegebenheiten, dass jeder, der in den Berufsalltag eintritt, auch eine Vorsorge treffen muss auf seine Alterung.

Wenn wir das Prinzip der versicherungstechnischen oder staatlichen Vorsorge nicht realisieren, steuern wir mit sehendem Auge in den Abgrund.

Das haben wir im Grunde genommen in den letzten Jahren nicht zuwege gebracht, daher gilt es, abgesehen von den zwei heute zu diskutierenden Punkten, endlich Lösungen herbeizuführen, die die Verantwortung für unsere Bevölkerung, für die pflegebedürftigen Menschen in den Vordergrund rückt und nicht abschiebt. Speziell wenn man die Situation insgesamt im Burgenland betrachtet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dem Zusammenhang glaube ich, ist es notwendig, nicht Scheuklappen zu tragen, sondern offenen Visiers zu gehen. Jeder, der als Verantwortliche in einer Gemeinde, oder wie Sie, Herr Landesrat Darabos, hier die

Verhältnisse kennzeichnet, wird sehen, dass wir im Endeffekt jetzt wieder eine Stunde darüber gesprochen haben, aber bewegt haben wir nichts.

In Voraussetzung, dass Sie jetzt einen Plan schon länger in der Ausführung haben, wo Sie auf Pflegeheime eingehen wollen, der in der Ausführung ja nicht jetzt ins uferlose neue Pflegeplätze bereitstellen kann, aber trotzdem der Situation eben ebenbürtig begegnen will, ist die Voraussetzung, dass wir häusliche Pflege nicht nur durch sogenannte stationäre Pflege gewährleisten, nicht nur durch mobile Pflege gewährleisten, sondern wir brauchen endlich Voraussetzungen, die das gesamte Problem abdecken und zwar, wie ich es gekennzeichnet habe, in verschiedener Hinsicht, unter anderem eben auch für junge Leute, die sich bereitfinden, in diesem verantwortungsvollen Beruf einzutreten, und dann ist wieder das Kapitel vorhanden, wie werden sie entlohnt, und das haben wir heute schon einmal diskutiert.

Hier gehört auch entsprechend entlohnt, denn es kann nicht sein, dass ein verantwortungsvoller Beruf dann daran scheitert in der Ausübung, dass die Voraussetzungen in finanzieller Hinsicht nicht gegeben sind.

Also, wie gesagt, ich stimme beiden Punkten zu, weil sie vernünftig sind in der Abhandlung auf den Punkt bezogen, was die Lehre anlangt. Ich glaube, wir sind uns fraktionsübergreifend einig, dass das eine Herausforderung ist, der wir uns alle stellen müssen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! An die ÖVP gerichtet, wird ein bisschen überraschend sein, Herr Kollege Ulram, ich habe viel Konsens mit Ihnen, bisschen einen Dissens auch, da werde ich noch kurz eingehen.

Es ist richtig, dass 85 Prozent der Menschen zu Hause gepflegt werden wollen beziehungsweise zu Hause bleiben wollen. Das ist richtig, in Ihrem Antrag sind allerdings drei Punkte, die ich nicht so stehen lassen kann. Wir steuern keinem akuten Fachkräftemangel zu, das Pflegepersonal wird auch nicht weniger, und es fehlen natürlich auch keine Betreuungsplätze.

Was natürlich richtig ist und das ist ein guter Anlass, eine offene Diskussion zu führen, aufgrund gewisser Gegebenheiten der letzten Monate durch den Wegfall des Pflegeregresses, es wurde schon angesprochen - ich stimme dem Pflegeregresswegfall zu 100 Prozent zu -, ist es natürlich schon eine Herausforderung jetzt auch in Zukunft in diesem Bereich politisch auszukommen und zu „handeln“.

Wir haben allerdings im Burgenland ein System und man soll auch die positiven Dinge herausarbeiten. Ein Pyramidensystem, das sich aus meiner Sicht gut bewährt hat. Wir haben die Nachbarschaftshilfe, wir haben die Hauskrankenpflege, wir haben Betreutes Wohnen, wir haben Betreutes Wohnen Plus, wir haben die 24-Stunden-Betreuung, nicht Pflege, 24-Stunden-Betreuung, das ist ein Unterschied, und wir haben die Pflegeheime und zwar 44 an der Zahl, und es sind über 2.000 Menschen in diesen Pflegeheimen. Es ist richtig, ich möchte es nochmals betonen, dabei haben Sie völlig Recht, die Menschen wollen zu Hause gepflegt werden.

Das ist eine neue Herausforderung, weil es ist ja ein offenes Geheimnis, dass jetzt auch die Angehörigen einen sanften Druck da und dort ausüben, dass die Leute, die Eltern oder die Großeltern in Pflegeheime gehen, weil jetzt dieser Regress weggefallen und damit ist sozusagen eine finanzielle - ich sage es ganz offen - Hürde auch weggefallen, und das ist eine Herausforderung für uns.

Ich stehe zu dieser 24-Stunden-Betreuung, und ich sehe auch die Probleme, die Sie angesprochen haben. Ich sehe es als wirkliches Problem an, dass es vor allem ausländische Agenturen sind, die hier tätig sind, dass es vor allem ausländische Betreuerinnen, das sind ja meistens 99 Prozent Frauen sind.

Nichts gegen Ausländerinnen in diesem Bereich, aber es ist natürlich schon eine gewisse Problematik. Das ist im burgenlandkroatischen Bereich kein Problem, wenn eine ungarische Burgenlandkroatin, heißt es auch interessanterweise burgenlandkroatisch hier die Pflege übernimmt oder eine rumänische Kroatin die Pflege übernimmt.

Aber sonst ist es schon etwas schwierig. Ich bin hundertprozentig, da nehme ich den zweiten Punkt schon vorweg, dafür, dass wir hier Gütesiegel in doppelter Hinsicht auch implementieren und zwar was die Betreuungstätigkeiten betrifft, aber auch was die Qualität der Agenturen betrifft. Denn eine gute Maßnahme ist nur dann gut, wenn sie auch gut umgesetzt wird. Das ist sicherlich ein Bereich, den wir hier noch näher beleuchten müssten.

Ich möchte hier nur ganz kurz zum Punkt vom Mangel sprechen. Wir haben Heimhelfer, die bei der Schule für Sozialbetreuungsberufe in Pinkafeld ausgebildet werden. Wir haben Fachsozialbetreuer, die ebenfalls in Pinkafeld ausgebildet werden. Wir haben Diplomsozialbetreuer, die ebenfalls in Pinkafeld ausgebildet werden. Wir haben Pflegeassistenten, die ebenfalls in Pinkafeld ausgebildet werden. Wir haben Pflegefachassistenten, die in Oberwart ausgebildet werden.

Wir haben, und auf das bin ich sehr stolz, das ist österreichweit eine Vorzeigeschule, die Schule für Gesundheit- und Krankenpflege in Oberwart, die eine 3-jährige Diplombildung vorsieht, wo wir uns österreichweit nicht verstecken brauchen und wo jeder Absolvent oder meistens sind es ja doch auch Frauen, also mehrheitlich Frauen, auch sofort einen Job bekommen. Also es ist schon auch wichtig, das Positive herauszustreichen. Wenn wir schon bei diesem Thema sind, dass Sie auch angesprochen haben.

Burgenland ist ein Land, das hier auch rechtzeitig aus meiner Sicht reagiert hat mit dieser 600 Euro Förderung. Ich verhehle aber nicht, dass es mir nicht gefällt, dass die Agenturen das sofort zum Anlass nehmen, ihre Sätze zu erhöhen, unsere Förderung sozusagen einstecken, um das ein bisschen salopp zu sagen, und gleichzeitig die Sätze erhöhen.

Das ist nicht das Ziel dieser Maßnahmen gewesen. Also insofern bin ich da bei Ihnen, dass wir in der Qualitätssicherung, was die Gütesiegel betrifft, hier auch nicht nur nachbessern müssen, ich hoffe nur auf eine bundesweite Regelung, die dann im Burgenland auch zum Tragen kommt.

Es gibt eben Ausnahmefälle, das wissen Sie auch, wenn es sich um eine diplomierte Kraft handelt 800 Euro ab Pflegestufe 5. Also das ist die eine Maßnahme. Die zweite Maßnahme ist, wir haben im Burgenland ein sogenanntes Kernmanagement eingeführt. Das klingt sehr neudeutsch, ist auch neudeutsch. Da geht es einfach darum, dass wir auf jeder Bezirkshauptmannschaft Sozial- und Pflegeberater eingesetzt haben, die auch diesen Lenkungseffekt erzielen sollen.

Und die dafür sorgen sollen, dass es eine fachlich fundierte Information gibt und welche Geschichte für die zu Pflegenden die beste ist. Wie gesagt, das ist richtig, die meisten wollen zu Hause bleiben. Das ist auch aus meiner Sicht richtig so. Aber noch einmal gesagt, die 44 Pflegeheime, die wir haben, sind aus meiner Sicht nicht nur bestens ausgestattet von der Infrastruktur, sondern auch von der Betreuung her.

Wir haben mit diesem Pyramidensystem im Burgenland, glaube ich, einen guten Schritt gemacht. Ich bin für jede zusätzliche Maßnahme auch dankbar. Ich sage aber auch ganz persönlich, das ist jetzt keine ideologische Diskussion, aber mit 14, 15 Jahren, glaube ich, dass die Menschen nicht geeignet sind, diesen Pflegeberuf zu ergreifen.

Deswegen kann ich diesem Antrag der ÖVP nicht nahetreten, persönlich, weil ich glaube, dass es in dem System, das ich schon angesprochen habe, ausreichend ist, dass wir genug Pflegekräfte im Burgenland ausbilden können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Klubobfrau hat mitgestimmt!)*

Es ist jedenfalls aus meiner Sicht zu früh für 15-Jährige in den Pflegebereich einzusteigen. Aus psychischen und aus physischen Gründen. Deswegen, glaube ich, dass es wichtig ist, dass wir diese Maßnahmen, die ich hier kurz skizziert habe, umsetzen. Dass wir auch weiter daran arbeiten, dass wir bei den von Ihnen angesprochenen 85 Prozent, die zu Hause gepflegt werden wollen, auch dort ansetzen und es versuchen auszubauen.

Aber den Pflegeberuf würde ich mit 15 Jahren nicht, dem würde ich nicht zustimmen. Das ist aus meiner Sicht zu früh. Mit dem jetzigen System wo wir mit 17, 18 Jahren anfangen, glaube ich, kann man das Auslangen finden.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landesrat.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 12. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung Beilage 1341, betreffend Einführung einer Pflege-Lehre, Zahl 21 - 948, Beilage 1367.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend ein Gesamtkonzept zur Unterstützung, Betreuung und Pflege ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 13. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1342, betreffend die Schaffung eines Gütesiegels für Pflegeagenturen, Zahl 21 - 949, Beilage 1368.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend ein Gesamtkonzept zur Unterstützung, Betreuung und Pflege ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1277) betreffend Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll (Zahl 21 - 902) (Beilage 1369)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zur Behandlung des 14. Punktes der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1277, betreffend Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll, Zahl 21 - 902, Beilage 1369.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht geschätzter Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll, in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten, also von mir, beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich halte das für sehr wichtig, dass man solche Anträge einbringt und auch diskutiert. Aber ich halte es für unverschämt einen Abänderungsantrag einzubringen, der lautet, hört mir einmal zu. Der Antrag ist folgender:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert nachhaltige Maßnahmen auf Landesebene zu setzen, um den Gebrauch von Plastiksackerl und Plastikverpackungen zu reduzieren. Die GRÜNEN.

SPÖ – FPÖ: Die Landesregierung wird aufgefordert weiterhin nachhaltige Maßnahmen auf Landesebene zu setzen, um den Gebrauch von Plastiksackerl, Plastikverpackungen zu reduzieren.

Als Nächstes sagen die GRÜNEN: Bewusstseinsbildende Maßnahmen für gesundheitsgefährdende Stoffe in Plastik, vor allem in allen Lebensmittelverpackungen, zu setzen.

SPÖ – FPÖ: Bewusstseinsbildende Maßnahmen für gesundheitsgefährdende Schadstoffe in Plastik, vor allem in Lebensmittelverpackungen, zu setzen.

Nächstes sagen die GRÜNEN: Weiters soll an die Bundesregierung mit dem Ersuchen herangetreten werden, ein verpflichtendes Pfandsystem für alle Getränkeverpackungen, zu verpflichtende kennzeichnete Mehrweg- und Einweggetränkeverpackungen einzuführen.

Gleiches gilt auch bei der SPÖ - FPÖ, ein verpflichtendes Pfandsystem für alle Getränke. - Ich sage jetzt, ich mache es kurz, komplett das Gleiche, aber nicht einmal ein Beistrich ist anders.

Ja, weiterhin, seid mir bitte nicht böse und da kriege ich solche Adern. Eine SPÖ und FPÖ haben Ressourcen, haben Möglichkeiten sich Gedanken zu machen in einem Klub. Haben, ich sage ja nicht 100 Angestellte oder Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Und dann kommt so ein Abänderungsantrag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt wirklich an die Fernsehgeräte und Zuhörer, peinlich. Ich muss Euch ehrlich sagen, tut mir leid, liebe SPÖ, liebe FPÖ, Kolleginnen und Kollegen. Ich weiß nicht, was Ihr im Klub tut. Schaut Ihr Euch gar nicht an, wie das rennt.

Das sollten die Medien wirklich einmal in die Hand bekommen. Aber sie dürfen es eh nicht bringen, weil das wäre ja dann überhaupt eine Katastrophe. Da frage ich mich schon schön langsam, was macht das für einen Sinn? Wer sind wir hier in diesem Landtag? Sind wir in einem Kasperltheater? Ich verstehe es nicht mehr. Wie gibt es so etwas?

Das hätte es früher bei uns bei Weitem nicht gegeben. Ich sage Euch das noch einmal mit der Deutlichkeit. Die Qualität lässt zu wünschen übrig. In den Klubs, wo man sich überhaupt keine Gedanken mehr macht und einfach darüber schreibt Abänderungsantrag. Und das ist nicht der Erste, den ich Euch so vorgelesen habe oder so präsentiere.

Meine Damen und Herren! Schwierig, ich hoffe, dass sich bald etwas ändert. Ich glaube aber eines, dass man trotzdem zur Sache kommt und mit dem Plastikmüll und da sind wir uns ja hoffentlich alle einig, dass das überbordend schon ist. Ich spreche auch als Bürgermeister bei unserer Müllsammelstelle und dergleichen mehr. Wir wissen schon gar nicht mehr wo wir die gesamten Plastikverpackungen hinsollen. Es wird immer mehr, natürlich Online-Bestellungen gibt es Länge mal Breite.

Da kommt ein kleines Schlüsselpaket daher, wo zwei Schlüssel drinnen sind, so ein Karton mit Plastikverpackung und dergleichen. Wir haben wirklich zu tun, das ist unwahrscheinlich. Das ist die eine Seite. Die andere Seite ist, dass wir die Umwelt total verschmutzen und verpesten. Und sogar bis in die Meere, wo Walfische 70 Kilogramm Plastikmüll geschluckt haben. Das muss man sich alles einmal vorstellen. Was sich da tut in dieser Richtung. Daher ist es notwendig, und es macht auch Sinn, dass wir hier gemeinsam einen Weg finden, wie können wir das reduzieren.

Ich spreche nicht von komplett wegbringen, weil das ist ja, wir können ja nicht glauben, dass wir morgen oder übermorgen oder in zwei Jahren die ganze Plastikverpackung wegbringen. Weil die Diskussion gibt es ja eh schon länger. Nur das wird immer mehr statt weniger. Das muss man jetzt auch einmal klar sagen.

Daher bin ich der festen Überzeugung, dass wir anfangen müssen bei uns selber. Bei uns selber anfangen müssen und da gibt es Gemeinden wie Eisenstadt und Deutschkreutz und andere Gemeinden, die Vorreiter spielen. Allein von den Plastiksackerln her. Ich glaube, da können wir einiges in Bewegung bringen. Es wird gut angenommen.

Ich denke, in Eisenstadt und auch in Deutschkreutz wird es gut angenommen, wo wirklich gemeinsam mit vielen Firmen die Möglichkeit geboten wird, auch Jutesackerl anzubieten. Es wird angenommen. Daher müssen wir in unseren eigenen Reihen schauen, dass wir auch zu Hause etwas haben, dass wir einkaufen gehen mit diesen Sackerln und dergleichen mehr.

Noch einmal, wir werden es nicht morgen wegbringen und nicht in einem Jahr, in fünf Jahren oder in zehn Jahren, wir müssen aber beginnen mit der ganzen Situation umzugehen und auch dementsprechend etwas zu verändern. Das geht ja weiter bis zu den Plastikflaschen, die auf den Grünstreifen liegen wenn wir Gemeindearbeiter hinschicken zusammenräumen oder die Abfallgeschichten da haben. Da fragt man sich, das ist ja abnormal, dass man alles beim Fenster hinausschmeißt.

Speziell diese Plastikdosen und -flaschen, was sich da abspielt. Auch dort müssen wir eingreifen und müssen vielleicht mit gutem Beispiel vorangehen. Dann werden wir sicherlich einiges erreichen.

Ich glaube, dass jetzt der Antrag seitens der GRÜNEN, und den haben wir ja auch eingebracht, können wir dann zurückziehen das nächste Mal, weil das das gleiche Thema ist. Die Idee war eine gute, eine sehr gute, dass wir das verändern.

Daher bin ich der festen Überzeugung, wenn wir auch im Landtag einen klaren Beschluss fassen, einen gemeinsamen und nicht abändern, lassen wir den Abänderungsantrag, ich habe ihn schon wieder vergessen, den beschließen, den die GRÜNEN eingebracht haben. Da tun wir uns gar nichts.

Noch einmal, vielleicht macht das Land auch einmal eine Aktion, wo sie uns unterstützen in den Gemeinden, wo sie sagen, wenn du Jutesackerl verteilst, bekommst du einen Zuschuss seitens des Landes. Dann kann auch dort draufstehen mit Grüßen vom Landeshauptmann oder Landeshauptmann-Stellvertreter, mir ist das völlig egal. Wichtig ist, und Ihr kommt vielleicht heuer auch noch drauf, ach so, das nicht, dann haben wir, glaube ich, schon einiges erreicht, dass die Leute draußen sehen, dass wir den Willen haben, das dementsprechend abzustellen.

Daher bedanke ich mich für den Antrag. Wie gesagt, wir haben den auch eingebracht, und ich hoffe, dass der einstimmig über die Bühne geht. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Also mir ist der Abänderungsantrag ehrlich gesagt zu wenig. Er unterscheidet sich zwar, wie der

Manfred schon gesagt hat, in sehr wenigen, aber das sind zwei Worte, die wesentlich sind, unter anderem zwei Worte.

Das eine ist weiterhin. Das verwendet Ihr immer in Euren Abänderungsanträgen, und das heißt eigentlich: Wir wollen, dass es so weitergeht wie bisher. Nein! Wollen wir nicht! Genau deswegen haben wir ja den Antrag gestellt.

Die zweite Geschichte ist, auf Bundesebene heißt es, man soll prüfen. Jetzt erzähle ich Euch einmal etwas. Aus dem Jahre 2014, glaube ich, war das, unter anderem.

Die LandesumweltreferentInnen fordern bereits seit mehreren Jahren verbindliche und sanktionierbare Regelungen zum Erhalt und Ausbau von Mehrwegsystemen, insbesondere rechtliche Verankerung quantifizierbarer und messbarer Ziele für Mehrweg. Seit 2014!

2010 hat der jetzige ganz neue Landwirtschaftskammerpräsident Berlakovich einen Antrag gestellt, das Nachhaltigkeitsministerium, also damals hieß es nicht Nachhaltigkeitsministerium, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Lebensministerium!*) sondern Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Lebensministerium!*) Beim Berlakovich noch nicht, glaube ich, oder? Schon? Okay.

Der hat eine sogenannte „AG Mehrweg“ eingesetzt. Die setzte sich aus Vertretern des Ministeriums, der Landesregierung und der wissenschaftlichen Experten der Wirtschaftsuniversität Wien sowie des Österreichischen Ökologie-Instituts zusammen. Und die haben ein eigentlich ganz gutes Bonus-/Malussystem für Getränkegebinde entwickelt. Nennt sich Ökobonus-Modell.

Ich will das jetzt da nicht genau detailliert darstellen, aber das ist eine gute Geschichte gewesen, um das Pfandsystem beziehungsweise das Mehrwegsystem, um das geht es ja eigentlich, über ein Pfandbonussystem wieder auf die Sprünge zu helfen. Jetzt ist es ja so, probiert es selber aus, wenn Ihr einkaufen geht, Ihr findet fast keine Mehrwegflaschen mehr.

Im Übrigen, bei der Gelegenheit, es ist fast egal, ob es eine Glaseinwegflasche oder eine Plastikeinwegflasche ist, es ist beides relativ gleich schlecht. Einweg ist kein Weg, sozusagen. Also, das war 2010. "Natürlich" wurde das nicht weiter verfolgt. Das Ganze ist in der Schublade verschwunden und unser Mehrweg, unsere Mehrwegflaschen verschwinden zunehmend komplett. Selbst beim Bier gibt es inzwischen schon Einwegplastikflaschen. Katastrophe.

Ich denke, ich brauche nicht groß erklären, wo wir heute überall dieses Problem des Plastiks haben. Plastik ist in aller Munde. Leider. Im wahrsten Sinne des Wortes. Wir haben es teilweise in den Zahnpasten, in Haarwaschmitteln als Mikroplastik. Wir haben zwar den gelben Sack, aber Recycling ist halt auch nur der letzte Weg.

Eigentlich sollte man wiederverwenden vermeiden. Das steht übrigens auch, nicht nur im österreichischen, sondern sogar im europäischen Abfallsrecht. Hier liegt die Hierarchie ganz klar, Abfallvermeidung ist die oberste Handlungsmaxime. Alles andere kommt erst danach.

Entsprochen wird dem leider nicht oder zu wenig. Ja, ich muss es leider noch einmal sagen, diese Abänderungsanträge klingen zwar ähnlich, wie der Manfred gesagt hat, wie unsere, aber in Wirklichkeit fordert es keine konkreten Maßnahmen auf, außer von der Bundesregierung. Gut, das kann man von sich schieben, weil man muss es ja

nicht selber machen. Bei uns im Burgenland, wo wir eigentlich die Möglichkeit hätten was zu tun, geschieht einfach sehr wenig.

Das Einzige, was mir eingefallen ist, ist die Maßnahme von der Landesrätin Eisenkopf, „a sauberes Festl“, das ist ein lauer Beginn von echten Maßnahmen, weil in Wahrheit ist es mehr Vereinsförderung als ein sauberes Festl. Weil die Mehrwegbecher, die zum Beispiel hier angesprochen werden, die gibt es halt im Burgenland leider nicht, die muss ich mir aus Graz oder aus Wien, wo ich mir die in Boxen fertig ausleihen kann und dreckig zurückgeben kann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das gibt es eh im Burgenland!)* Wo? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In der Stadt Eisenstadt!)* Okay.

Löbliche Ausnahme. Eisenstadt hat das. Aber sonst kenne ich nichts. Also im Südburgenland wäre mir keine Gemeinde bekannt, die so etwas macht. Hätte ich mir schon erwartet von der Landesrätin, dass sie hier Initiative setzt, dass man zumindest an zwei, nein drei neuralgischen Punkte im Burgenland so etwas aufstellt mit einer Waschanlage, so wie es in Graz und Wien möglich ist, und sich dort das ausborgen kann.

So ist es nicht wirklich ein sauberes Festl, ganz ehrlich gesagt. Noch einmal, Einweg ist kein Weg, auch wenn die Supermärkte jetzt plötzlich Milchflaschen und Joghurtglasflaschen anbieten. Das ist leider eine Einweggeschichte und daher schlecht. Noch schlechter ist, wenn das Ganze auf einem Erdölprodukt basiert. Das sind die ganzen Kunststoffflaschen leider nach wie vor.

Die tolle Recyclinganlage, die in Müllendorf bei uns steht, ist halt auch eher eine Möglichkeit der Industrie, sich vor einem echten Mehrwegsystem zu drücken, indem man PET-Flaschen recycelt, wo man Unmengen an Wasser und Strom benötigt, um hier einigermaßen wieder ein Produkt rauszubringen, ein hygienisch einwandfreies, mit dem ich wieder Flaschen machen kann. Das ist eindeutig der falsche Weg.

Also, ganz klar, liegt in der Schublade, leider noch immer, ein System, wie das gehen könnte, wir könnten im Burgenland konkret Maßnahmen machen, mit solchen Anträgen sicher nicht. Deswegen werden wir diesem Antrag sicher nicht zustimmen.

Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte sehr Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Dankeschön. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, die Umweltverschmutzung durch Plastikabfall ist ein großes Problem, das uns alle betrifft, aber für das wir auch alle verantwortlich sind.

Doch was für mich nicht geht, ist eine der Begründungen der GRÜNEN in dem von ihnen eingebrachten Antrag. Wir bestrafen sicher nicht unsere Vereine, wenn sie ein Fest machen und kein Mehrweggeschirr verwenden.

Dazu kommt, dass viele Vereine gar nicht die finanziellen Mittel haben, um Mehrweggeschirr zu verwenden. Natürlich muss man Maßnahmen setzen, um den Plastikmüll zu reduzieren, aber wir sollten bei den Großen beginnen, bevor wir die Kleinen schikanieren. Gerade in letzter Zeit häufen sich auch die Bilder in den Medien, wo man Berge an Müll im Meer schwimmen sieht, oder ein Wal stirbt, der bis zu 100 Kilo Plastik in seinem Körper hat und dadurch seine Organe versagt haben.

Daher muss vor allem von ganz oben etwas passieren. Unsere Bundesregierung hat sich in ihrem Regierungsprogramm klar positioniert und dem Plastikmüll den Kampf angesagt. Anfang des Jahres und auf Druck von Österreich wurde die Plastikstrategie vorgestellt.

Diese beinhaltet konkrete Maßnahmen im Bereich von Mikroplastik. Im Regierungsprogramm ist dieser Einsatz auch eindrücklich festgehalten. Um unser Kreislaufwirtschaftssystem aufrecht zu erhalten, wird verstärktes Engagement auf europäischer Ebene gegen Plastikverschmutzung in den Binnengewässern und Weltmeeren sowie der europaweite Ausstieg aus der Verwendung von Mikroplastik in diversen Produkten gefordert.

Weiters zeigt auch bei uns die Aktion "Pfiat di Sackerl" Wirkung. Der letzte Jahresbericht zeigt, dass durch die Einsparungen beziehungsweise entgeltliche Abgabe von Plastiksackerln durch diverse Partner der Jahresverbrauch an Kunststofftragetaschen seit dem Vergleichsjahr 2014 um 20 Prozent reduziert werden konnte.

Das entspricht einer Reduktion der Gesamtzahl von zirka 112 Millionen Stück. Das ist zwar noch lange nicht genug, aber eine beachtliche Zahl, die darauf hoffen lässt, dass der Einsatz von Plastiksackerln noch mehr zurückgeht. Auch im Burgenland werden zahlreiche Initiativen gesetzt, um Plastikmüll zu verhindern. „Baumwollsack statt Plastikwrack“ und „Baumwolle statt Plastik“ sind zwei Aktionen, die auf kommunaler Ebene auf die Reduktion von Plastiksackerln hinweisen.

Ein großes Danke für diverse Aktionen in Sachen Plastikvermeidung, zum Beispiel Förderaktionen für "a sauberes Festl" und „Green Events“, gilt hier Landesrätin Astrid Eisenkopf. Der burgenländische Müllverband, diverse Medien und viele weitere Stakeholder wie der UDB haben ebenfalls Aktionen gesetzt, um die Öffentlichkeit zu sensibilisieren und auf Plastikmüllvermeidung aufmerksam zu machen.

Zum Beispiel: „Sei keine Dreckschleuder“, Verleihung des „Goldenen Mistkäfers“, Recyclingtag, Mehrweginitiative, um hier nur einige zu nennen. Ich appelliere aber hier aber auch an jeden, der heute zuhört. Eine kleine Tasche aus Baumwolle zum Beispiel statt einem Plastiksackerl passt in jede Handtasche. Das nimmt nicht viel Platz weg, vermeidet Müll und man spart dazu auch noch Geld.

Es hat somit nur Vorteile und hilft unserer Gesundheit und unserer Umwelt. Denn Plastikmüll schwimmt nicht nur im Meer herum und zerstört unsere Umwelt, sondern hat auch Einfluss auf unsere Gesundheit.

Geht's der Umwelt gut, geht's uns allen gut, das müssen wir uns immer vor Augen halten. Daher gehen wir alle mit gutem Beispiel voran und machen unsere Kinder, Eltern, Freunde und Bekannte darauf aufmerksam, dass wir uns und vor allem der Umwelt nichts Gutes damit tun, wenn wir Plastikmüll produzieren.

Klar können wir damit nicht von heute auf morgen die Welt retten und den kompletten Plastikmüll verhindern, aber frei nach dem Motto „Auch Kleinvieh macht Mist“, summiert sich das. Je mehr Menschen auf Plastik verzichten, desto besser ist es.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Hirczy das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Die Reduktion von Plastikmüll, und man hat das in den Vorreden bereits gehört, es geht in dieselbe Richtung. Die Reduktion von Plastikmüll ist ein politisches Gebot. Ich finde es sehr gut, dass wir es hier und heute diskutieren.

Um das Problem des Plastikmülls in den Griff zu bekommen, braucht es mehrere Maßnahmen, und es braucht daher Maßnahmen auf Landes-, Bundes- und EU-Ebene. Dieser Satz aus dem Antrag ist richtig und muss aus meiner Sicht noch ergänzt werden.

Jede Bürgerin und jeder Bürger kann seinen Beitrag leisten. Auch wir sollten darüber nachdenken, welche Getränkeflaschen wir kaufen. Wie oft greifen wir aus Bequemlichkeit zur Plastikflasche. Viele Fruchtsäfte sind leider Gottes nur im Tetrapack oder in Kunststoffgebinden erhältlich. Gerade die Supermärkte bieten vermehrt Aktionsangebote an, die auch in Plastikflaschen oder im Tetrapack zu finden sind.

Es geht auch anders. Unsere Landwirte bieten schon in vielen Supermärkten regionale Produkte an und diese großteils in Glasflaschen und sogar schon in Pfandgebinden. Auf diese sollten wir zurückgreifen. Dieser Impuls wäre auch eine Stärkung der Regionalität und unserer heimischen Landwirte. Ein weiteres gutes Beispiel aus dem Burgenland ist die Firma Güssinger Mineralwasser. Diese investiert in eine Abfüllanlage, eine neue Anlage für Glasflaschen.

Dies ist der richtige Weg. Wir müssen nur die Konsumenten dazu bringen, dass diese vermehrt auf diese Glasflaschen zurückgreifen. Derzeit greift hauptsächlich die Gastronomie auf die Glasflaschen zu. Die Initiative "Pfiat di Sackerl" der Bundesministerin Köstinger hat meine Vorrednerin dezidiert erklärt, und es, ja es stimmt, 112 Millionen Stück Plastiksackerl wurden hier eingespart.

Besonders bemerkenswert, es sind 71 Prozent davon die härteren Plastiksackerl, sprich die, die man an der Kassa bekommt und leider Gottes ist der Rückgang bei den Obstsackerln erst bei 13 Prozent. Auch hier könnte jeder sich selbst an der Nase nehmen, ob es nicht einfacher wäre, manche Obstsorten, Äpfel und Birnen ins gleiche Sackerl zu geben, auch hier könnte man einsparen, oder bei anderen gleich das Plastiksackerl einsparen.

Weitere gute Beispiele, die Stadt Eisenstadt hat eine Aktion gehabt mit über 10.000 Stoffsackerln, auch Bürgermeister Ober aus Feldbach hat nun für seine Schülerinnen und Schüler und die Bewohner der Stadt Feldbach 15.000 Stoffsackerl ausgegeben. Die Angebote des Müllverbandes sind ebenso vielseitig und bekannt.

Hier geht es vor allem um Mülltrennung und man darf auch auf das Konzept von ReUse verweisen, beziehungsweise auch auf die Problematik. Hier dürfen wir nicht wegsehen, gerade im Siedlungsbau, wo viele Wohnungen in einem Objekt zu finden sind, ist die Anonymität ein Problem.

Hier geht es darum, dass die Mülltrennung aus meiner Sicht nicht immer optimal funktioniert. Auch hier müssen wir mit Bewusstseinsbildung ansetzen. Auch das Thema Müll, der aus Fahrzeugen geworfen wird, den wir dann mühevoll mit Müllsammelaktionen wieder einsammeln, das müssen wir verbessern und auch hier müssen wir mit der Bewusstseinsbildung wieder ansetzen.

Ein weiteres Thema, auch schon erwähnt, Mikroplastik. Hier kann man dezidiert darauf hinweisen, welche Produkte kaufen wir, welche Menge von diesen Produkten kaufen wir, und was benötigen wir wirklich und welche Alternativen gibt es. Ich denke, wir sind es der künftigen Generation schuldig, hier Maßnahmen zu setzen, damit wir unsere

Umwelt noch lange erhalten und damit wir unseren Kindern und Kindeskindern eine gesunde Umwelt übergeben können.

Gehen wir gemeinsam daher diesen Weg, der auch von der Bundesregierung, Elisabeth Köstinger, vorgegeben wird, gerne auch im Burgenland mit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren vom Livestream! Passend zum „Plastic Bag Free Day“, der vor zwei Tagen, am 3. Juli, am Dienstag, stattfand, diskutieren wir heute den wichtigen Entschließungsantrag zur Reduktion von Plastikverpackungen. Heuer wurde er bereits zum neunten Mal begangen, der „Plastiksackerl freie Tag“.

Wegwerf-Plastikgegenstände wie das Plastiksackerl sind allgegenwärtig und ein Symbol für unsere schnelllebige Wegwerfgesellschaft. Bis zu einer Billion Plastiksackerl werden weltweit jährlich hergestellt. Können Sie sich das vorstellen?

Das sind über eine Million in dieser Minute. Und jedes davon wird oft nur einmal benutzt, bevor es in den Müll wandert. Trotzdem gibt es einen positiven Trend zu verzeichnen. Mittlerweile gibt es bei den Supermärkten zahlreiche Alternativen zum herkömmlichen Plastiksackerl. Von Stofftaschen, Papiertaschen bis hin zu Trageboxen gibt es jetzt viele Möglichkeiten an den Kassen.

Und es kommt daher, dass es seit Mai 2016 in Österreich eine freiwillige Vereinbarung zur Reduktion von Tragetaschen gibt. Das Ziel: Die Halbierung des Tragetaschenverbrauchs bis 2019.

Bis jetzt sind 13 Großunternehmen an Bord. Vor allem Supermarktketten haben die Plastiksackerl weitgehend aus ihrem Sortiment verbannt. Das ist ein guter und wichtiger Schritt in die richtige Richtung, um die Verwendung von Plastiktaschen in Österreich zu reduzieren.

Es ist begrüßenswert, dass einige Unternehmen hier die Vorreiterrolle eingenommen haben.

Jetzt ist es allerdings an der Zeit, weitere Schritte in die richtige Richtung zu setzen, denn Plastik ist ein Problem für uns alle. Ob beim Zähneputzen, beim Einkaufen, beim Telefonieren oder im Büro, es begleitet uns immer und überall. Und es landet letztendlich dort, wo es nicht hingehört. Dieser Müll verschmutzt und zerstört Lebensräume. Auf den Weltmeeren, haben wir gehört, treiben riesige Plastikteppiche, unsere Ozeane versinken im Plastikmüll.

Doch wir brauchen nicht weit zu schauen, auch in unserer unmittelbaren Nähe findet man Plastik in unserer Umwelt. Ich sehe das immer bei unseren Flurreinigungen, die jährlich stattfinden. Man findet es in Straßengräben, in Feldern, in Flüssen, in Wäldern.

Auch wenn die getrennte Sammlung von Flaschen und Dosen im Burgenland relativ gut funktioniert, landen doch rund ein Drittel aller Dosen und mehr als ein Fünftel aller Plastikflaschen im Restmüll oder auf der Straße oder sogar in der Landschaft.

Eine große Gefahr, da Plastik kaum verrottet und über die Nahrungskette in Pflanzen, Tiere und Menschen gelangt. Ein düsteres Bild, das sich da abzeichnet.

Doch wir sind dem Plastikproblem nicht hilflos ausgeliefert. Jeder Einzelne von uns kann Maßnahmen setzen, um positive Veränderungen herbeizuführen. Eines der besten Beispiele kommt aus meiner Heimatgemeinde Gols, und das möchte ich heute erwähnen, denn es ist ein Vorzeigeprojekt.

Die Kollegin Stampfel Karin kennt das sicher, wir haben es im Gemeinderat auch besprochen. Eine Golserin, Inge Allacher, hat im Jahr 2016 begonnen, Stofftaschen zu nähen - großteils recycelt aus Hemden, Vorhängen, Jeans, allen möglichen Textilien, teilweise auch neue Stoffe.

Es ist ja so, nach einer Statistik spart jede Stofftasche 900 Plastiksackerl ein. Mittlerweile hat sie 1.200 solcher lässigen Stofftaschen produziert. *(Der Abgeordnete zeigt eine Stofftasche.)* Damit hat sie mit ihrem tollen Engagement, wenn man nach der Statistik geht, unserer Gesellschaft über eine Million Plastiksackerl erspart.

Nicht nur das, man hat auch den Stoffen, die oft nicht mehr verwendet wurden, jeder hat ja ein, zwei Kleidungsstücke zu Hause, die nicht mehr benutzt werden - oder auch mehr - *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Beifall des Abg. Gerhard Steier)* eine neue Verwendung gegeben.

Die Gemeinde Gols ist ihr für dieses Engagement sehr dankbar und hat ihr bereits zugesichert, sie bei dem Projekt zu unterstützen, um auch einen Teil zur Plastikreduktion beizutragen.

Ebenso ist es bei der Burgenländischen Landesregierung. Es gibt viele Maßnahmen, wir haben es bereits gehört, um die Bevölkerung über ressourcenschonendes Konsumverhalten zu informieren und zu motivieren.

Zum Beispiel Frau Landesrätin Astrid Eisenkopf mit ihrer Initiative „Ein sauberes Fest!“, wie wir bereits gehört haben, bei der umweltfreundliche Veranstaltungen ausgezeichnet werden, als auch weitere bewusstseinsbildende Maßnahmen, wie „Sei keine Dreckschleuder“, „Baumwolle statt Plastik“ und vieles mehr. Das Land ist stets bemüht um unsere einzigartige Natur und Umwelt.

Trotzdem braucht es weitere Maßnahmen auf Landes-, Bundes- und EU-Ebene, um das Problem des Plastikmülls in den Griff zu bekommen. Dazu benötigen wir, wie wir es im Antrag haben, ein verpflichtendes Pfandsystem für alle Getränkeverpackungen, ein europaweites Verbot von Mikroplastik in Kosmetikprodukten, ein europaweites Verbot von Plastikverpackungen, die Chemikalien enthalten, welches das Hormonsystem schädigen und Krebs verursachen. Diese Schritte müssen gemacht werden, damit kommende Generationen unsere Umwelt und unsere Welt so wiederfinden, wie sie ist - wunderschön.

Sorgen wir dafür, gemeinsam über jegliche Parteigrenzen hinweg, dass dieser Antrag angenommen wird. Nein zum Plastikmüll und Ja zu unserem Planeten und Ja zu recyclebaren Verpackungen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Ganz kurz nur, weil viele Kollegen und Kolleginnen jetzt wieder auf die Freiwilligkeit gesetzt haben, auf die Vorbildwirkung. Die braucht es auch, keine Frage.

Aber Frau Kollegin Stampfel, Sie haben sowohl bei der Kindergartenernährung, als auch hier wieder beim Plastik gesagt, die Leute sollen nicht zu McDonalds gehen und sie

sollen die Kinder gesund ernähren, und beim Plastik sollen wir weniger Plastiksackerln verwenden, und gute Initiativen, Kollege Kilian, keine Frage, aber wir sind Politiker und Politikerinnen. Es geht um konkrete Maßnahmen und in Eurem Antrag steht nur drinnen, „es ist zu prüfen“.

Entschuldige, das ist zu wenig. *(Abg. Géza Molnár: Das ist nicht zu wenig. – Abg. Ilse Benkő: So fängt man an.)* Geprüft haben wir es 2010, angefangen haben wir 2010 und wahrscheinlich schon früher.

Es geht um konkrete Maßnahmen. Jetzt sind die Meere voller Plastik. Wenn wir jetzt anfangen, dann haben wir in fünf Jahren wahrscheinlich irgendwas ... *(Abg. Géza Molnár: Aber nicht mit österreichischem Müll! Das muss man auch dazu sagen.)* Was? *(Abg. Géza Molnár: Schwimmt österreichischer Müll in den Meeren herum, oder?)*

Natürlich auch, von allen schwimmt der Müll im Meer herum, es ist ja logisch, wir verkaufen ja unseren Plastikmüll weiß der Kuckuck wohin. *(Abg. Géza Molnár: Der Müllverband verkauft Plastikmüll nach Afrika, oder was?)* Nicht nur wir, natürlich in ganz Europa, und das ist das Problem.

Deswegen braucht es konkrete Maßnahmen! Gute Initiativen sind zu begrüßen, aber hier im Landhaus erwarte ich mir konkrete Maßnahmen und nicht: „ist zu prüfen, und sollte, und kann“. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nachvollziehbar, dass der Kollege Spitzmüller darauf drängt, es nicht nur an Vorbildern und Inhalten festzumachen, sondern auch Regelungen umgesetzt haben wollte, die jetzt in der Ausführung diese Müllvermeidung auf Plastik bezogen, auch setzen.

Ich gebe zuerst ein Beispiel aus dem Ausland. Die Maturantinnen und Maturanten waren vorige Woche, zum Ersten, glaube ich, in Sizilien auf „Summer Splash“. Resultat unserer burgenländischen Maturantinnen und Maturanten auf die Erkenntnisse dieser „Summer Splash“-Woche in Sizilien war, dass es für jedes Getränk, für jedes Essen auf 3.000 Personen vor Ort, nur Plastik gegeben hat.

Das heißt, jedes Getränk, das dort ausgeschenkt wurde, jedes Essen, das verabreicht wurde, wurde in Plastiksachen verabreicht. Ich kann mir vorstellen, was 3.000 Personen über eine Woche dort anrichten, im Speziellen, wo sie sehr durstig waren.

Die Wirklichkeit ist also, dass wir etwas in unseren Köpfen, in unseren Kindern quasi interpretieren, im Vorbildsinne investieren, und das Resultat ist die Schockwirkung, dass die quasi nachbarschaftliche Situation eine ganz andere ist.

Vielen von uns ist in den letzten Tagen aufgefallen, wenn Bankette momentan gemäht werden, ergibt sich eine Fülle an weggeworfenen Dosen, ein Anblick auf weggeworfene Tüten, ein Anblick, wo quasi die Vorbildwirkung im Sinne der „Sei keine Dreckschleuder“ mehr als vergeudet ist, weil sich das Ganze noch immer in eine ganz andere Richtung abspielt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird nicht ausreichen. Kollege Brandstätter hat eine wissenschaftliche praxisbezogene Ansprache gehalten, die alles miteinschließt, auch das Beispiel der Golserin. In Wirklichkeit befinden wir uns auf einem Weg, den jeder kennzeichnet.

Und dann die Vorhaltung, Herr Kollege Molnár, es ist nicht so, dass österreichischer Müll quasi den direkten Zugang zum Meer findet, das ist richtig, jetzt haben wir keine Flotte mehr, aber wir sind durchaus als Österreicherin und Österreicher auch auf Weltmeeren unterwegs, weil die Reisebewegung unter anderem nicht nur am Meer, sondern auch auf der Donau sehr intensiv genutzt wird.

Und ich möchte nicht wissen - was man auch sieht, wenn man die Uferpromenaden quasi wandernd umsetzt -, was sich dort abspielt.

Das heißt, das Bewusstsein derjenigen, die als Konsumenten sind, gehört nicht nur geschärft, sondern entsprechend auch qualifiziert unterstützt.

Unterstützung reicht nicht aus, im Sinne dessen, was Prüfen anlangt. Wenn ich jetzt zum Beispiel hergehe, das wissen Sie ganz genau, dass die großen Handelsketten, vor einem Jahr ungefähr, sich darauf verständigt haben, den Plastikmüll, sprich Plastiksackerl, zu reduzieren - freiwillig - und es auf Papiertaschen oder anderes neu auszurichten.

Ich meine, das ist eine sehr löbliche Aktion, die hilft auch nicht nur jetzt in Gols mit den Stofftaschen, manches an Müll zu vermeiden. Wir wissen auch, dass das bei Gott nicht ausreicht und es wird auch im Grunde genommen die nächsten Jahre nicht ausreichen.

Aber was mehr als angebracht ist, nicht nur jeweils zu appellieren, sondern auch zu handeln. Das Problem in Österreich - ich kenne das von der Abfallbewirtschaftung, wo jetzt die ARA die große Komposition im Sinne der Begründung auf Wirtschaftsministerium, und der entsprechende Stakeholder ist, haben wir am Beispiel Burgenland in einer ganz besonderen Form.

Alles, was Plastikflaschen gewisser Konzerne anlangt, wie zum Beispiel Spitz, Cola und anderes, Vöslauer, wird in Müllendorf zum Teil - Kapazitäten reichen nicht aus -, in Müllendorf recycelt und der Wiederverwertung zugeführt. Das ist ja eine sehr löbliche Aktion.

Wenn man das auf der Gesamtebene betrachtet, und das Osmose-Verfahren das dort angewendet, rein naturwissenschaftlich und dann für die Praxis bewertet, kommt man auf ein Resultat, dass sich manche, unter anderem der Abwasserverband Wulkatal, gesträubt haben, das ganze Prinzip auch von der wassertechnischen Nutzung her umzusetzen.

Das ist ein Riesenproblem. Es wird auch niemand wahrscheinlich negativ beschreiben, dass in den letzten Jahren und laufend in den kommenden Jahren Verbesserungen in wissenschaftlicher Hinsicht, im Sinne der Enzym-Zersetzung von Plastik erfunden wird. Es gibt jetzt schon auf Rotten einen Einsatz von Enzymen, die Plastik quasi wiederverwerten im Sinne von Zerlegen und damit eigentlich einen großen Teil vernichten.

Nur das hilft uns alles nichts, was jetzt in den Weltmeeren an Plastik herumschwimmt, und auf der anderen Seite damit in den Kreislauf der Nahrungskette kommt und damit eigentlich auch an unseren Tischen landet.

Wir alle wissen, dass wir im Endeffekt hier einen Raubbau nicht nur an der Natur vollbringen, weil wir eine begrenzte Reserve als Polymer im Grundlagensinne verwenden.

Aber das Prinzip, das wir anwenden sollten, ohne dass wir jetzt politisch darüber diskutieren müssen, ob es jetzt ausreicht im Sinne von Prüfen. Es ist höchst an der Zeit, etwas an Maßnahmen zu setzen, die auch effektiv einen Ertrag bringen und der

Bevölkerung im Endeffekt nicht immer etwas vorgaukeln, sondern etwas in der Bewährung und in der Umsetzung qualifiziert erzielen lassen.

Jeder, der einen Ertrag, sei es über die Kinder in der Familie durch eine Belehrung und durch pädagogische Fähigkeiten in der Vermittlung im Kindergarten, in der Schule aufnimmt, hat auch als Elternteil in der Kontrolle durch die Kinder einen ganz anderen Zugang zu sogenannten verschwenderischen Maßnahmen.

Das sollten wir auf der einen Seite nicht nur fortsetzen, auf der anderen Seite sollten die Maßnahmen auch konkret gesetzt werden, denn ohne Verpflichtung nutzt das überhaupt nichts, darüber zu reden, ob ich ein Mehrwegsystem verwende oder ein Einwegsystem kennzeichne.

Die Deutschen haben zum Beispiel ein Pfandsystem schon seit Jahren, und der Ertrag ist nicht, dass man das jetzt alles zurückbekommt, sondern es landet genauso im Überschuss in den sogenannten Straßengraben und auf Abfallstellen, die dafür nicht vorgesehen sind.

In Wirklichkeit schadet sich jeder Mensch damit selbst, und es gilt die Verantwortung nicht dahingehend abzulegen, dass ich sage, das Meer ist weit weg. Ich glaube, dass die meisten - auch die Burgenländerinnen und Burgenländer - in den nächsten Tagen ans Meer unterwegs sind oder schon waren und damit trifft es wieder im Kreislauf alle anderen.

Daher nochmals der Appell, hier zu handeln und entsprechende Maßnahmen zu setzen und nicht darauf zu warten, dass uns das jemand abnimmt. Da nimmt uns niemand etwas ab. Das ist eine Verantwortung, die wir selbst tragen.

Daher sollten auch gesetzliche Maßnahmen greifen und nicht nur immer delegieren an irgendjemand anderen. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die Entschließung betreffend Reduktion von Plastikverpackungen und Plastikmüll ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1327) betreffend Förderung des Bibliothekswesens im Burgenland (Zahl 21 - 934) (Beilage 1370)

Präsident Christian Illedits: Die Berichterstattung zum 15. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1327, betreffend Förderung des Bibliothekswesens im Burgenland, Zahl 21 - 934, Beilage 1370, wird Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung

einer EntschlieÙung betreffend Förderung des Bibliothekswesens im Burgenland in seiner 29. Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung des Bibliothekswesens im Burgenland unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort. Sie ist als erste Rednerin genannt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*die Bücher zum Rednerpult mitgenommen hat*): Danke Herr Präsident. Wir reden in Zeiten wie diesen sehr viel über die Digitalisierung. Wir reden zu wenig über das Lesen, über die Bücher, über das, wo wir Lektüre dadurch, dass wir sie angreifen, auch besser begreifen können.

Und das ist ein Grund, warum wir in der letzten Landtagssitzung diese Initiative eingebracht haben, um das Bibliothekswesen im Burgenland zu stärken und zu stützen, und auch die Bibliotheken, die Büchereien in den Gemeinden wieder zu dem zu machen und sie dabei zu unterstützen, das zu werden, was sie in früheren Zeiten immer wieder waren: Treffpunkte, Begegnungsorte, um miteinander zu lesen und sich darüber auszutauschen, was man gelesen hat.

Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte hält in ihrem Artikel 27 (1) fest, dass jeder Mensch das Recht habe, am kulturellen Leben der Gemeinschaft frei teilzunehmen, sich an den Künsten zu erfreuen und am wissenschaftlichen Fortschritt und dessen Errungenschaften teilzuhaben.

Einen Beitrag zur Erlangung dieses Rechts leistet das Bibliothekswesen, das auch in ländlichen Regionen allen Bürgerinnen und Bürgern unabhängig von ihren persönlichen finanziellen Möglichkeiten freien Zugriff auf Information, Wissen und Werke der Kunst und Literatur ermöglicht.

Gerade in einer Zeit - ich habe es zu Beginn angesprochen -, in der das Internet für immer mehr Menschen die Hauptquelle für Information ist, auch für die Einholung von Wissen und auch zunehmend eine Quelle der Lektüre, literarischer Werke darstellt, kommt Bibliotheken die Funktion des real vorhandenen Raums im eigenen Lebensumfeld zu, der persönliche Begegnung und gemeinsame Auseinandersetzung mit Literatur ermöglicht.

Sie sind in der Region verankerte, ganz konkrete, reale Orte der selbstbestimmten Weiterbildung, des gesellschaftlichen Austausches und damit der demokratischen Entwicklung.

Das Burgenland trägt dem ja auch Rechnung, der Wichtigkeit des Lesens etwa, weil es 2018 das Jahr des Lesens mit vielen Aktivitäten abhält. Der Höhepunkt war die Abhaltung der „Langen Nacht der Bibliotheken“ am 28. April dieses Jahres.

Damals waren mehr als 1.200 Besucherinnen und Besucher bei den geöffneten Bibliotheken zwischen 19.00 und 24.00 Uhr und haben an Veranstaltungen vom

Seewinkel bis nach Jennersdorf teilgenommen. *(Beifall des Abg. Bernhard Hirczy)*
Vielleicht wird uns davon heute eh noch einiges berichtet.

Vom Filmwettbewerb „Burgenland liest“ über die Verleihung von Literaturpreisen bis zum Projekt „Lesesommer“ spannt sich die Aktivitätspalette, um Menschen aller Altersstufen die Möglichkeit zu geben, ihren persönlichen Zugang zum Lesen, zu Literatur, zu entfalten.

Jetzt ist es aber auch wichtig, hier nachhaltig zu bleiben. Nicht nur in einem Jahr Aktivitäten zu setzen, sondern diesen großartigen Initiativen längerfristige Wirkung zukommen zu lassen. Einen Beitrag dazu leisten die Bibliotheken des Burgenlandes. Aber bei weitem nicht alle.

Wir haben wohl einige Bibliotheken in einzelnen Gemeinden, die ganz hervorragende Arbeit leisten, die zeigen, wie es gehen kann. Vielleicht kommen von anderen Kollegen dann auch noch Beispiele.

Erst gestern war auch wieder im ORF Burgenland ein Bericht von der Bibliothek in Wimpassing mit den „Lesemäusen“, heißen sie, glaube ich.

Es gibt eine Grundlage für die Förderung der Bibliotheken und diese sind in Richtlinien des Bundes zu lesen. Diese sind bundesweit gleich in allen Bundesländern anzuwenden. Da geht es um die Organisation, also welche Ausbildung sollen die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen haben; es sind mehrheitlich Frauen. Es geht um Öffnungszeiten. Es geht um Ausstattung, um die Neuanschaffungen der Büchereien.

Wirft man aber einen kritischen Blick auf den Bestand und die Organisation der burgenländischen Bibliotheken, dann muss man feststellen, dass neben den einigen vorbildlich geführten Bibliotheken von Gemeinden, Institutionen, auch Fachbibliotheken, viele andere Büchereien die Mindeststandards für die Förderkriterien des Bundes nicht erfüllen.

Das kann man auch nachlesen, denn der Büchereiverband Österreichs erstellte im Jahr 2016 in einer gesamtösterreichischen Erhebung eine Büchereilandkarte, die die Situation der öffentlichen Bibliotheken in den Bundesländern darstellt und dann auch einen ganz guten Vergleich liefert. Dieser Vergleich bringt zutage, dass das Burgenland in Bezug auf das Bibliothekswesen durchgehend - durchgehend - zu den Schlusslichtern gehört.

Bei den Entlehnungen liegt das Burgenland am untersten Ende der Skala. Bei den angebotenen Medien pro Einwohner/Einwohnerin liegt es mit 0,9 an vorletzter Stelle, knapp vor dem bevölkerungsreichen Wien mit 0,8, natürlich die Umrechnung dann noch einmal eine andere ist auf die Einwohner.

Während österreichweit die Zielstandards des Bundes zu 67,1 Prozent erreicht werden, ist das Burgenland mit 57,7 Prozent auch hier das Schlusslicht. Das mag unter anderem auch damit zusammenhängen, dass die Ausstattung mit finanziellen Mitteln in unserem Bundesland nachhinkt und dass auch die Rahmenbedingungen, die diejenigen vorfinden, die sich im Bibliothekswesen engagieren wollen, noch etwas mangelhaft ist. Während österreichweit die Gesamtaufwendungen pro Einwohner/Einwohnerin im Durchschnitt bei 7,4 Euro liegen, sind es im Burgenland bescheidene 2,72 Euro.

Auch bei den Mitteln für den Medienankauf liegt das Burgenland nur auf dem vorletzten Rang knapp vor Kärnten. Da geht es nicht darum, etwas schlechtzureden, wie gesagt, wir haben einige, die sehr gut arbeiten. Von der Arbeiterkammerbibliothek, nach

Litzelsdorf, wenn ich jetzt einzelne aufzähle und dann vergesse ich vielleicht einen, dann muss ich aufpassen. Aber wir haben einige.

Aber insgesamt und unterm Strich gesehen, haben wir leider einen sehr schlechten Stand auf der österreichweiten Landkarte. Es besteht also Handlungsbedarf. Wenn das Jahr des Lesens 2018 über sich und seine Veranstaltungen hinaus Wirkung zeigen soll, dann müssen wir aktiv werden.

In anderen Bundesländern, etwa auch in der Steiermark, die ja zum Teil strukturell Ähnlichkeiten hat mit dem Burgenland, hat man sich dazu entschlossen, einen Bibliotheksentwicklungsplan zu erarbeiten. So ein Plan beschreibt die zentralen Rahmenbedingungen, in deren Zentrum die Qualitätssicherung und die inhaltliche Weiterentwicklung aller Bibliotheken steht, weil ein großes Problem ist halt auch, wenn einzelne Ehrenamtliche nur ein paar Stunden in der Woche Zeit haben, wenig finanzielle Mittel, dass halt so eine Bücherei dann leider auch einmal verstaubt ist, wenn sie nicht gepflegt wird und wenn die nicht sozusagen mit dem Leben moderner Literatur unterschiedlicher Branchen und Genres hier lebendig ist.

Im „Jahr des Lesens“ sollte auch das Burgenland einen Beitrag zur flächendeckenden Weiterentwicklung des Büchereiwesens im ländlichen Raum leisten. Mein Vorschlag, unser Vorschlag war, einen eigenen Bibliotheksentwicklungsplan auszuarbeiten.

Wie gewohnt haben wir wieder einen Abänderungsantrag der Regierungsfractionen, wo wieder ein bisschen zurückgenommen wird, hier ist es ein Fünfjahresplan, aber okay.

Es ist auch einiges im Abänderungsantrag nicht wirklich ganz sauber. Ich habe es bereits in der Ausschusssitzung gesagt und wollte ja damals zu einem gemeinsamen weiterentwickelten Abänderungsantrag kommen. Das fand damals kein Interesse, diese Debatte. Aber so Begriffe wie „Dorfbibliotheken oder Dorfbüchereien“ verwendet man halt schon lange nicht mehr, und es sind auch einige Sachen nicht angeführt, die mir wichtig wären.

Aber gut, der Abänderungsantrag ist einer, der mal ein Schritt in die richtige Richtung ist, auch wenn er - wie es halt so oft ist - nicht so konkret und so weitgehend ist, als es uns eigentlich recht wäre.

Ein besonderes Augenmerk, und das ist mir schon wichtig und ich hoffe, daran wird dann auch weitergearbeitet, ist mir die Mehrsprachigkeit in den burgenländischen Bibliotheken. Ich glaube, in diesem Bereich haben wir gerade im Burgenland einen besonderen Auftrag.

Kritisch anmerken möchte ich aber doch: Es ist gerade aufgezählt im Abänderungsantrag der Regierungsfractionen die Fortsetzung der Initiative „Burgenländischer Bibliothekenaward“. Hier muss man wirklich genau hinschauen, auch wie das abgehalten wird. Da gab es zum Beispiel auch ein Publikumsvoting. Und bei Bibliotheken, wo eine Person meistens gerade die eigene Bücherei kennt, vielleicht auch noch die, wo man einmal mit den Kindern war oder im Nachbarort, ist es schwer, Publikumsvoting zu machen. Das ist dann mehr Mobilisierungsvoting.

Warum gerade da die „Büchermäuse Wimpassing“ nicht in der Buchstadt Burgenland, der Lesesommer Burgenland, ist mir jetzt nicht ganz nachvollziehbar. Aber sagen wir einmal, das, was hier aufgezählt ist, soll für mehr stehen als hier steht.

Ich halte es auch für wichtig, hier wirklich ein sehr deutliches Zeichen zu setzen, dass die Organisation des Bibliothekswesens im Burgenland auch stärker unterstützt wird, dass es hier auch Fachkräfte gibt, die die Ehrenamtlichen vor Ort unterstützen, begleiten. Ich sehe schon, der Kollege Hircy wird das vielleicht auch noch näher ausführen.

Wie gesagt, ganz glücklich bin ich nicht mit dem Abänderungsantrag, aber die Richtung stimmt und die Schritte sind wichtig. Deswegen werden wir dem dann auch zustimmen.

Wer für heute noch Lesestoff braucht, ich kann gern etwas herborgen. Danke.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geschätzte Damen und Herren! Die öffentlichen burgenländischen Büchereien sind wichtige Bildungs- und Kultureinrichtungen. Sie bilden einen wichtigen Teil der Bildungslandschaft im Burgenland.

Die zirka 80 öffentlichen Büchereien sind der größte außerschulische Bildungsanbieter des Burgenlandes. Sie verstehen sich als Bildungszentren, Kulturzentren und Informationszentren.

Die Aufgaben und Schwerpunkte des Landesverbandes als Dachverband der Büchereien bestehen darin, für die Qualifizierung der Büchereileiter zu sorgen, Unterstützung bei Neugründungen zu geben, Veranstaltungen von Tagungen zu aktuellen Themen zu organisieren, Kontakt zu Erwachsenen und Bildungseinrichtungen, Schulen, Medien zu pflegen. Für die Aktualisierung der Büchereidaten zu sorgen.

Es passiert also einiges im Büchereiwesen im Burgenland. Es wurde schon erwähnt. Selbst das Kulturreferat hat das Jahr 2018 unter das Motto „Burgenland liest“ gestellt, um der Literatur, dem Lesen, den nötigen Raum zu geben. Natürlich beteiligen sich auch die burgenländischen Büchereien an diesem Schwerpunktjahr und setzen laufend Impulse, die das Lesen in den Mittelpunkt stellen.

Am schwersten einer Idee, einer Vorstellung ist nicht, sie zu haben, sondern sie umzusetzen und bestmöglich auch nachhaltig umzusetzen. Wenn ich die Vorstellung habe, die Kinder und Jugendlichen sollten mehr lesen, dann ist das eine sehr gute Idee. Sie umzusetzen, ist da schon sehr, sehr schwieriger.

Es sollte das Ziel sein, Menschen, vor allem Kinder, Jugendliche wieder für Bücher, fürs Lesen zu begeistern. Büchereien leben vor allem von begeisterten Lesern und nicht so sehr von Förderungen.

Ich möchte mich hier an dieser Stelle bei allen ehrenamtlichen Büchereileitern bedanken, die sich bereit erklären, in ihrer Freizeit die Büchereien in den Gemeinden aufzusperren, um sozusagen die Bücher an die Frau, an den Mann, zu bringen. Vor allem auch an die Kinder und Jugendlichen.

Geschätzte Damen und Herren! Die öffentlichen Gemeindebüchereien werden in erster Linie von den Gemeinden in unterschiedlichster Form unterstützt. Auch den Gemeinden sei hier gedankt. Es gibt auch eine Förderung vom Büchereiverband Österreich, wenn man eben die entsprechenden Kriterien erfüllen kann. Im Burgenland kümmert sich der Landesverband um die Betreuung der Gemeindebüchereien.

Die Schwerpunkte und Aufgaben habe ich vorher schon aufgezählt. Natürlich gibt es auch eine finanzielle Unterstützung aus dem Kulturreferat. Bücher sind das Brot, die Nahrung für die Seele, deshalb wird die Landesregierung aufgefordert das Bücherwesen weiterhin bestmöglichst zu unterstützen.

Es sollen die Initiativen fortgesetzt werden, die es schon gibt. Es soll aber auch ein Fünfjahresplan in Kooperation mit den Büchereien ausgearbeitet werden. Es sollen motivierungsfördernde Maßnahmen erzielt werden und es soll eben geholfen werden, die Kriterien entsprechend zu erfüllen, damit die Büchereien auch eine entsprechende Bundesförderung erreichen können.

Wir geben dazu gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Lesen ist Wissen, Wissen ist das Rüstzeug für die Zukunft. Lesen ist daher gerade die Chance für junge Menschen und ein wichtiges Gut, für die Zukunft absolut notwendig.

Es ist ein großer Unterschied, ob ich lese zu Genuss und Belebung oder zu Erkenntnis und Belehrung. Dieses Zitat von Johann Wolfgang von Goethe kann man auch auf die heutige Zeit umlegen. Vielerorts gibt es tolle Büchereien. Egal ob im Bezirk Neusiedl, in der Stadt Eisenstadt, in Jennersdorf. Von Kalch bis Kittsee gibt es viele Menschen, die sich persönlich engagieren. Die in über 80 Büchereien sich einbringen. Dort ist Lesen ein Genuss.

Eindeutig ersichtlich ist dies an den Zahlen der Ausleihungen. Das Traurige aber, genau diese Ehrenamtlichen müssen sich oft mit nicht optimalen Rahmenbindungen herum schlagen. Mancherorts sind Büchereien oder Bibliotheken nur ein Aufbewahrungsort für Bücher. Oft werden nur Chroniken oder andere ältere Bücher abgelegt.

Dort wo sich Menschen ehrenamtlich einbringen, dort funktioniert es. Genau diese Menschen müssen wir vor den Vorhang bitten. Es gibt sehr viele gute Beispiele. Wir haben schon einiges gehört. Egal ob es sich um die lange der Nacht des Lesens handelt, hier ein Danke an Petra Werkovich, an Kooperationen mit Schulen, die in fast jeder Gemeinde funktionieren, ein gutes Beispiel auch die Lesenächte, organisiert von Helene Petz in Jennersdorf.

Dort dürfen die Kinder sogar in der Bücherei übernachten und werden gepflegt. Der Lesesommer oder auch das spielerische Einbinden von Leseaktionen bei Sommerferienprogrammen. Ein besonders beliebtes Spiel hier bei den Kindern ist die Buchstabensuppe. Ein weiterer Faktor: Je aktueller der Bestand in der Bücherei ist desto attraktiver ist dieser, gerade für Jugendliche. Wir müssen jetzt hier unterstreichen.

Aus meiner Sicht ist das Lesen von Büchern auf elektronischem Medium maximal eine Ergänzung. Wir müssen hier wieder vermehrt auf das Buch in Papierform setzen. Persönlich schade finde ich es auch, dass es immer weniger Büchereihandlungen gibt. Auch hier müssen wir mit den Büchereien entgegenwirken und eben hier Angebote schaffen.

Ich darf daher kurz und knackig auf den Punkt kommen. Es benötigt einen leichteren Zugang für Fördergelder für burgenländische Bibliotheken, es braucht

Verbesserung im Bereich der Medienförderung damit mehr Bibliotheken die Kriterien des BVÖ und damit die Bundesförderungen erreichen können.

Es braucht konkrete Projektförderungen für engagierte Bibliotheken, eine Initiative für mehr Hauptamtliche, damit diese, wie vorhin schon erwähnt, den Ehrenamtlichen noch besser unter die Arme greifen können, damit eben noch mehr Initiativen gestartet werden können.

Es braucht auch eine höhere Unterstützung für Gemeinden, welche eine Bücherei mit hauptamtlichen Mitarbeitern besetzen und Büchereien sanieren oder neu errichten.

Zum Abänderungsantrag von Rot und Blau darf ich festhalten, es darf nicht alles so bleiben wie es im Antrag steht. Es muss in vielen Bereichen deutlich besser werden. Daher werden wir diesem Abänderungsantrag nicht die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Frau Mag.a Petrik muss ich eines sagen, ich bin ein bisschen leicht destruktiv. Es hat ja gut begonnen und ich habe mir dann wirklich gedacht nach dem Reden es geht um das Ehrenamt, es geht wirklich um das Ehrenamt.

Wir haben das Jahr des Ehrenamtes und normalerweise gehört ein großes Danke schön gesagt an alle, die ehrenamtlich in Bibliotheken stehen, die Arbeit verrichten und es sind halt nicht so viele Stunden, weil sie es sich nicht leisten können, aber ein großes Danke an die Ehrenamtlichen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich darf rezitieren und vielleicht ist es ein bisschen authentischer, als wenn man selber als Politiker da steht, nämlich die Frau Mag. Silke Reuss. Bibliothekenkenner werden sie auch kennen. Sie sagt Folgendes: Es konnten in den vergangenen Jahren mit sehr viel ehrenamtlichen Engagement seitens der Bibliotheken und des Landes Burgenland sehr gute Akzente gesetzt werden, die zu einer positiven Entwicklung und Bewegung in burgenländischen Büchereien geführt haben und vom Land Burgenland finanziell immer unterstützt wurden.

Etwa die seit 2014 laufende Leseprüfungsinitiative, „Buchstart Burgenland: mit Büchern wachsen“, das sich zu einem echten Vorzeigeprojekt entwickelt hat. Die Installierung von RegionalbetreuerInnen in allen Bezirken des Burgenlandes ist gelungen, die in den allermeisten Fällen ehrenamtlichen BüchereibetreuerInnen Hilfestellungen anbieten und zu einer nachhaltigen Professionalisierung beitragen wollen. Die landesweite Aktion "Lesesommer Burgenland" wurde eingeführt.

Man hat es vorher gehört, dieser Award wurde eingeführt. Egal ist es vielleicht, wie Sie vorher gesagt haben, das wenige vielleicht mitvoten, aber trotzdem man hat das gemacht am 07.06., diesen ersten Bibliothekenaward. Ich war gestern bei Mag. Huditsch in der Arbeiterkammer. Sie haben es ganz kurz angerissen, das ist ja eine Vorzeigebibliothek. 100.000 Entlehnungen im Jahr! 100.000 Entlehnungen im Jahr in Eisenstadt alleine. 90 Veranstaltungen alleine von dieser Bücherei ausgehend. Er sagt weiter, es ist ein Aufwärtstrend zu merken. Und wie gesagt, alles im Ehrenamt.

Deshalb werden wird natürlich als SPÖ und als Sozialdemokraten diesen Antrag, unserem Abänderungsantrag, zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor, daher kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Förderung des Bibliothekswesens im Burgenland ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1326) betreffend Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen und Sicherheit für deren Lehrbetriebe (Zahl 21 - 933) (Beilage 1371);

Präsident Christian Illedits: Der 16. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1326, betreffend Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen und Sicherheit für deren Lehrbetriebe, Zahl 21 - 933, Beilage 1371.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

General -und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen und Sicherheit für deren Lehrbetriebe, in ihrer 32. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Juni 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen und Sicherheit für deren Lehrbetriebe, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich beginne mit einem Zitat: "Der Fachkräftemangel ist ein aktuelles, aber auch ein strukturelles Problem. Alleine heuer fehlen uns 10.500 Fachkräfte. Ein Teil davon lässt sich durch qualifizierte Zuwanderung lösen. Das 3 + 2 Modell ist eine geeignete Übergangslösung. Mittelfristig brauchen wir aber eine strategische Zuwanderungspolitik, die Nutzen für Gesellschaft und Wirtschaft stiftet.

Die Migrationsphobie, die es im Land gibt muss endlich abgebaut werden." Dieses Zitat stammt von jemanden, der weit entfernt ist von dem Verdacht irgendwie extrem linke

oder grüne Positionen zu vertreten. Dieses Zitat stammt von Georg Kapsch, seines Zeichens Präsident der Industriellenvereinigung. Im Vergleich zu Ihnen, Herr Molnár, ist der Herr Kapsch (*Abg. Géza Molnár: Der Kapsch ist ein Linker!*) ein Linker, stimmt. Im Vergleich zu Ihnen, ja stimmt!

Petra Ramsauer, eine Journalistin, die sich sehr gut auskennt in Krisengebieten, weil sie viele Jahre dort gelebt hat, von dort berichtet hat und immer wieder vor Ort ist, schreibt: „Was sich in allen Krisenregionen, besonders aber in Afghanistan zeigt, ist ein Muster. Damit solche Länder eine realistische Chance haben aus der Gewaltspirale auszubrechen, braucht es eine gut ausgebildete Bevölkerung. Jungen Afghanen in Österreich die Gelegenheit zu bieten einen Beruf zu erlernen, ist nicht nur eine Investition die einer Person zugutekommt.

Es zeigt Perspektiven auf, wie der Wiederaufbau gelingen kann, jener der eigenen Biographie, aber auch eines Landes. Ausbildung für Menschen aus Krisenregionen zu bieten, ist Außenpolitik in einer ihrer konstruktivsten Form“, Petra Ramsauer.

Christian Konrad, (*Abg. Géza Molnár: Der ist auch ein Linker!*) wir kennen ihn aus dem Zusammenhang der Raiffeisenbank, sagt: „Ich verstehe eine starre Haltung nicht, nach der junge Menschen abgeschoben werden sollen, die als Lehrlinge in Österreich gebraucht werden.

Peter Haselsteiner: (*Abg. Géza Molnár: Der ist auch ein Linker! Sie kennen überhaupt nur Linke!*) „Bei einem so drückenden Fachkräftemangel ist die Abschiebung von Lehrlingen die dümmste, vorstellbare Maßnahme“ und, und, und. Die Bandbreite, ja dass relativ zu ihrem Spektrum sehr vieles links ist, glaube ich schon, aber was ich damit zeigen möchte ist, die Bandbreite von Menschen und die Bandbreite der Motivationen dieser Menschen sich für ein Modell der Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen einzusetzen, ist sehr groß.

Besonders groß ist dieses Anliegen aber auch jenen Menschen, die in wirtschaftlichen Betrieben tätig sind, wo sie ganz schwer Fachkräfte finden und wo sie große Schwierigkeiten haben geeignete Lehrlinge zu finden.

Das heißt, wir haben hier zwei Situationen. Die eine Situation ist es gibt Betriebe zum Beispiel Hotelbetriebe, die Gastronomiebetriebe, die keine Lehrlinge finden. Da gibt es Menschen, die möchten eine Lehre machen, die möchten eine Ausbildung machen zum Facharbeiter, zur Facharbeiterin in einer bestimmten Branche. Das heißt, da gibt es ein Angebot und da gibt es eine Nachfrage.

Die beiden dürfen nicht zusammenkommen. Weil das gesetzlich nicht vorgesehen ist. Warum ist es gesetzlich nicht vorgesehen? Weil diejenigen die das Angebot machen, ich möchte eine Lehre machen, ich möchte hier einen Job ausüben, den andere nicht ausüben wollen, weil diese aus einem anderen Land sind und hier noch in einem Asylverfahren stehen.

Eine Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen so wie wir sie mit dem vorliegenden Antrag fordern, hilft auch den Betrieben. Sie hilft auch burgenländischen Betrieben. Wir haben schon einige, die schon sehr verzweifelt darüber sind, dass die, in diesen Fällen sind es junge Männer, die bei ihnen arbeiten, nicht weiter arbeiten können oder kurz vor der Abschiebung stehen oder schon sehr verzweifelt sind, weil sie nicht wissen, was mit ihnen passieren wird.

Da haben wir zum Beispiel den Herrn Reiters, viele kennen ihn hier, Reserve Südburgenland, der sich einsetzt für einen seiner Lehrlinge. Er hat dies auch getan mit

einem Brief an Landesrat Darabos und er schreibt darin: Umi Jakubi hat eine Chance bekommen und angenommen und nun soll er abgeschoben werden.

Eine menschliche Katastrophe für ihn und für uns. Die Abschiebung von Asylwerbenden in Lehre schadet nicht nur den Unternehmerinnen und Unternehmern, ich zitiere wieder den Herrn Reiters, sie verhindern auch eine der erfolgreichsten Integrationsmöglichkeiten.

Eine der größten Chancen für die Integration ist die Eingliederung von geflüchteten Menschen in den Arbeitsmarkt. Eine Chance für die Betroffenen selbst, aber auch für die Unternehmen und unsere Gesellschaft. Schließlich bringt eine Lehrstelle Fachausbildung, Sprachkompetenz, Freundschaften und Einbindung in die österreichische Gesellschaft.

Ebenfalls um einen Lehrling kämpfen, der vor einer Abschiebung, vor einer möglichen Abschiebung steht, ist in Bad Tatzmannsdorf das Gesundheitsresort Reduce. Also es ist keine Einzelercheinung und es sind Menschen, die in ihren Betrieben einfach ein Interesse haben, nämlich, dass ihr Betrieb gut laufen kann und dass sie gute Leute ausbilden können.

Deswegen wäre es ja nur vernünftig, einfach nur vernünftig zu sagen, Asylwerber, die eine Lehrstelle haben, können diese Lehrausbildung hier fertig machen und auch dann noch zwei Jahre arbeiten, um diese Arbeitserfahrung zu sammeln, um dann, ich erinnere an das Zitat von Petra Ramsauer, wenn sie in die Situation kommen, wieder in ihr Heimatland zurückzukehren, dort auch bereits mit einer guten Ausbildung etwas aufbauen können, aber natürlich auch für die Betriebe, die dann eine ausgebildete Fachkraft auch noch selber zur Verfügung haben.

Was für mich sehr erschreckend war eigentlich, dass nicht nur ein Abänderungsantrag kam, damit war zu rechnen, was für mich erschreckend war, dass dieser Abänderungsantrag kam ohne auch nur einen Satz Begründung zu formulieren.

Wir haben einfach nur eine Beschlussformel vorgelegt bekommen, in der die Regierungsfraktionen SPÖ und FPÖ miteinander ganz klar feststellen, dass für sie staatliche Bemühungen hinsichtlich Integration auf dem Arbeitsmarkt auf Asylberechtigte und subsidiär Schutzberechtigte zu fokussieren ist.

Nun die Haltung der FPÖ kennen wir, aber auch da hätte ich mir eigentlich von der SPÖ erwartet, dass sie nicht einfach klein beigibt, sondern dass sie ein bisschen für das kämpft, was ihnen sonst auch wichtig ist. *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)*

Weil in anderen Bundesländern macht das die SPÖ sehr wohl. Der Gemeinderat in Wien hat gemeinsam, die SPÖ, die GRÜNEN und die NEOS, einen Antrag beschlossen, dass dieses Modell „Lehre in Mangelberufen für Asylwerbende“ nach dem Vorbild 3+2, also die drei Jahre Ausbildung plus zwei Jahre Arbeitsjahre danach in Österreich gesetzlich implementiert wird.

Heute hat der Vorarlberger Landtag mit den Stimmen der ÖVP, der GRÜNEN und der NEOS auch genau das beschlossen, dass sich die Bundesregierung dafür stark machen soll, und diese Möglichkeit schaffen soll. Das heißt, wir sehen, wir haben in unterschiedlichen Bundesländern quer durch Parteigrenzen hinweg gemeinsam von SPÖ, von ÖVP-Politikern und Politikerinnen, von GRÜNEN und von NEOS dieses sachliche Anliegen. Können wir doch bitte unseren Betrieben und diesen Menschen die Möglichkeit geben, dass hier Nachfrage und Angebot zusammenkommen?

Schade, dass das bei uns nicht möglich ist. Es wäre eine sehr logische und vernünftige Lösung, das ist jetzt schon für mich eine sehr ideologisierte Debatte, weil man

da auch noch immer sagen muss, das geht nicht, da hilft nichts. Ich kann mir schon vorstellen, dass der Kollege Molnár widersagen wird, na ja, wenn wir einem das erlauben, dann kommen die nächsten 1.000, die das auch wollen. Jetzt sage ich, wenn wir Lehrstellen haben und Menschen brauchen, dann wäre es ja gar nicht so schlimm, wenn diese Lehrstellen auch besetzt werden.

So ein Modell sagt ja nichts darüber aus, wie man Asylrecht sonst noch gestaltet, da sind wir eh unterschiedlicher Meinung, (*Abg. Géza Molnár: Sie reden von Zuwanderung, nicht von Asyl!*) es sagt nichts darüber aus, wie Migrationspolitik betrieben wird. So ein Beschluss würde nicht einmal etwas über Zuwanderungspolitik aussagen, er sagt nur etwas darüber aus, wollen wir die Nachfrage der Betriebe und das Angebot von jungen Menschen, die hier im Asylverfahren stehen zusammenbringen, damit das eine Lösung wird, die für alle gut ist.

Es tut mir leid, dass wir das hier im Burgenländischen Landtag das hier so nicht beschließen werden können. Diesem Abänderungsantrag werden wir natürlich nicht zustimmen. (*Abg. Géza Molnár: Weil Sie vom Rechtsstaat nichts halten! – Beifall bei den GRÜNEN!*)

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Molnár. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich zitiere den Einleitungssatz aus dem grünen Antrag. Das Erfolgsprojekt Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen ist in Gefahr! Ja, meine Damen und Herren! Möglicherweise ist dieses Erfolgsprojekt wirklich in Gefahr und zwar wegen Politikern wie den beiden Antragstellern und ich werde Ihnen nun erklären, warum das so ist.

Im Jahr 2012 wurde Asylwerbern per Erlass des Sozialministers erstmalig der Zugang zum Lehrberuf, zu bestimmten Lehrberufen ermöglicht und zwar unter ganz bestimmten Umständen und ganz bestimmten Bedingungen. Die Begründung, das muss ich ehrlich sagen, leuchtet mir persönlich ein, sie leuchtet mir heute noch ein. Hier ein Unternehmer der dringend einen Lehrling sucht, da ein junger Asylwerber, der sinnlos Zeit totschlägt, während er auf das Ergebnis seines Asylverfahrens wartet.

Warum also aus der beiderseitigen Not keine Tugend machen? Der Unternehmer bekommt seinen Lehrling, der junge Asylwerber bekommt eine sinnvolle Beschäftigung, eine Ausbildung, kann in der Zeit, in der er auf das Ende des Asylverfahrens wartet sich integrieren, assimilieren, wie auch immer, das leuchtet ein, meine Damen und Herren, es leuchtet wirklich ein.

Es wurde aber von gewissen Parteien und von Politikern nur als die erste Scheibe betrachtet, die man von einer Salami abschneidet. Seit einiger Zeit schneiden dieselben Parteien und schneiden dieselben Politiker an der zweiten Scheibe Salami und auch wie die dritte Scheibe dann aussehen könnte, auch das ist bereits heute erkennbar.

Jetzt im Jahr 2018 enden viele Asylverfahren, nach dem Schub im Jahr 2015. Jetzt im Jahr 2018 ist man überrascht, ist man empört, ist schockiert, wie auch immer, dass Asylverfahren negativ enden, und der Rechtsstaat seinen ordnungsgemäßen Gang nimmt.

Meine Damen und Herren von den GRÜNEN, Sie kennen sicherlich § 14 Abs. 2 lit. f des Berufsausbildungsgesetzes, wo es heißt: Vor Ablauf der vereinbarten Lehrzeit endet das Lehrverhältnis, wenn ein Asylverfahren des Lehrlings mit einem rechtskräftigen negativen Bescheid beendet wurde.

So, dass das den Lehrherren ärgert, dass das für den nicht angenehm ist, dass es ihn menschlich mitnimmt, dass das vor allem für den Lehrling selbst schwer zu verkraften ist, das ist gar keine Frage. Volles Verständnis, das leuchtet mir ein. Aber niemand von den Betroffenen kann behaupten, dass er nicht von Anfang an gewusst hat, dass es eben auch so kommen könnte.

Dass es eben passieren kann, dass ein Verfahren negativ ausgeht, der Aufenthaltstitel abgesprochen wird und damit auch das Ausbildungsverhältnis endet und Sie geben das in ihrem Antrag ja auch selber zu. Weil Sie haben den Satz in diesem Antrag „schon das Eingehen eines Lehrvertrages stellt für Unternehmen ein Risiko dar“.

Ja, nona. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das wollen wir ja ändern!)* Weil die Rechtslage klar ist. So. Und obwohl auch Sie das von Anfang an gewusst haben und genauso wie Unternehmer und Asylwerber, die ein Lehrverhältnis eingehen, gehen Sie jetzt her und fordern Änderungen mit der Begründung, die jetzige Situation wäre weder für den Unternehmer noch für den Lehrling zumutbar. Zuvor, ich erinnere daran, war es nicht zumutbar, dass man Asylwerber nicht zur Lehre zugelassen hat, und jetzt sind wir beim nächsten Schritt.

Also die erste Scheibe der Salami hat so ausgesehen, wir fordern den Zugang für Asylwerber zur Lehre, mit dem, ich sage jetzt vordergründigen Argument, Integration für den Fall der Fälle, er könnte ja auch in Österreich bleiben dürfen, zweite Scheibe der Salami. Auch wenn das Asylverfahren jetzt während der Lehrausbildung negativ ausgegangen ist, muss der Asylwerber in Österreich bleiben, seine Ausbildung abschließen, und noch zwei Jahre in Österreich bleiben dürfen mit dem Argument, er entwickelt sich ja gut, der Unternehmer braucht ihn, er macht eine Ausbildung, er integriert sich.

So, und die dritte Scheibe zur Salami, meine Damen und Herren, die würde dann folgendermaßen aussehen, weil das nehme ich Ihnen schlicht und einfach nicht ab. Jetzt macht der seine Ausbildung fertig, dann darf er noch zwei Jahre hierbleiben. Wer weiß, was in dieser Zeit passiert, ja, auf jeden Fall wird man nach zwei Jahren, nach weiteren zwei Jahren sagen, na der Aufenthalt hat sich ja verfestigt.

Das ist ja jetzt noch unmenschlicher als vorher, wenn man den nach Hause schickt. Das wäre die Konsequenz, wenn wir jetzt auf Ihren Antrag einsteigen würden. Weil das eben eine Salami-Taktik ist, meine Damen und Herren!

Das ist eine Taktik, die fatal ist im Rahmen einer fatalen Strategie, die von dieser politischen Seite, von den GRÜNEN seit Jahren verfolgt wird und die darauf abzielt, den Unterschied, und das ist jetzt der wesentliche Punkt, den Unterschied zwischen Asyl und Zuwanderung bis zur Unkenntlichkeit zu vermischen, um das Asylrecht de facto zum Zuwanderungsrecht zu pervertieren.

Bleiberecht, und dazu stehe ich, Bleiberecht für Lehrlinge würde nur dazu führen, dass sich weitere Menschen auf den Weg machen, weil sie wissen, dass sie, wenn es gut geht, auch ohne Asylgrund, eine Chance haben, dauerhaft im Zielland bleiben zu können, meine Damen und Herren!

Ich sage Ihnen jetzt, was mit dieser Salami möglicherweise passieren könnte. Man wird sie Ihnen, den GRÜNEN, unter anderem möglicherweise wegnehmen. Ihre Salami-Taktik wird möglicherweise dazu führen, dass das Sozialministerium diesen Erlass einmal prüft, diesen Erlass möglicherweise entsorgt und dass künftig dann auch jene jungen Asylwerber, die sehr wohl Chancen auf einen positiven Bescheid haben, keine Lehre mehr machen dürfen.

Das wird dann Ihr Erfolg gewesen sein, weil Sie mit dem, was man 2011 verfügt hat, nicht zufrieden sind, weil Sie sich nicht damit zufrieden geben, und nicht akzeptieren, dass wir in einem Rechtsstaat leben, wo ein Asylverfahren eben auch negativ enden kann, weil Sie nicht zur Kenntnis nehmen, dass es einen Unterschied zwischen Asyl und Zuwanderung gibt, weil Sie eben nicht bereit sind, dazwischen zu unterscheiden, weil Sie nicht bereit sind, und daher auch unser Abänderungsantrag, den rechtsstaatlichen Gang zu akzeptieren.

Betroffene Unternehmer und Asylwerber können sich dann bei Ihnen bedanken, meine Damen und Herren, ja Sie haben mit Ihrem Satz Recht, das Erfolgsprojekt „Lehre für Asylwerbende in Mangelberufen“ ist in Gefahr, weil es die GRÜNEN gibt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illredits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sobald ein Asylantrag gestellt wurde, gibt es im Regelfall einen faktischen Abschiebeschutz. Das heißt, bis zu einer Entscheidung über diesen Antrag ist der Aufenthalt im Bundesgebiet gestattet.

Je schneller ein Asylverfahren abgeschlossen ist, desto besser für alle Beteiligten. Rasche Asylverfahren bauen auch jenen Einzelfällen vor, die erst nach mehreren Jahren entsprechende Entscheidungen erhalten und dann aus ihrem mittlerweile lieb gewordenen Umfeld gerissen werden. Ja, Integration ist wichtig. Wer in seinem Herkunftsland individueller Verfolgung ausgesetzt ist, hat entsprechend der rechtlichen Rahmenbedingungen Asyl in Österreich zu erhalten.

Wessen Leben in seinem Herkunftsland vom Krieg bedroht ist, soll im Sinne der Menschlichkeit und Solidarität für eine bestimmte Dauer rechtmäßig Schutz in Österreich finden. Vor allem von diesen Menschen, die in Österreich vorübergehend oder dauerhaft leben wollen, erwarten wir, dass sie sich unserem Wertekonsens bekennen. Ein Wertekonsens im Sinne der österreichischen und europäischen Leitkultur umfasst für uns die fünf Grundbotschaften:

- Österreich ist eine demokratische Republik. Ihr Recht geht vom Volk aus. Der Rechtsstaat muss akzeptiert werden.
- Jeder Mensch in Österreich muss akzeptieren, dass Frauen und Männer gleichberechtigt sind.
- Wer bei uns bleiben will, muss Deutsch lernen.
- Das Bekenntnis zur Trennung von Kirche und Staat.
- Und das Bekenntnis zum Leistungsprinzip.

Es geht nicht darum, woher jemand kommt, sondern warum oder was jemand für Österreich zu leisten bereit ist. Alle, die sich zu diesen Grundbekenntnissen bekennen, denen stehen in Österreich alle Türen und Tore offen. Es gibt bereits gute Beispiele, ich bin auch stolz darauf, dass ich viele dieser Menschen persönlich kenne. Viele haben sich schon erfolgreich integriert, viele sind zu Freunden geworden.

Genauso ist es möglich, dass sich Menschen in Österreich eine neue Existenz aufbauen können. Gerade in Mangelberufen gibt es daher gute Möglichkeiten. Wir wissen es, dringend benötigt werden unter anderem Köchinnen und Köche, speziell die

Gastronomie braucht viele Mitarbeiter, aber auch klassische Handwerksberufe sind betroffen.

Für Menschen, die sich in Österreich integrieren wollen, gibt es also nach einem Asylverfahren gute Möglichkeiten. Wir werden daher diesem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Zu diesem letzten Tagesordnungspunkt wurde seitens der Vorredner in die eine oder andere Position bereits einiges gesagt, der Beschlussantrag im Abänderungsantrag lautet „betreffend Asylrecht und Arbeitsrecht“. Es ist wichtig, dass es um zwei Rechtsmaterien geht. In diesen Rechtsmaterien gibt es unterschiedliche Bestimmungen, die in einem Rechtsstaat einzuhalten sind.

Im Bereich der Lehre gilt das Berufsausbildungsgesetz wie es angesprochen worden ist. Es gibt Bestimmungen, die einen Beginn der Lehre und eine Beendigung der Lehre determinieren.

Es ist richtig, dass im Jahr 2011 ein Erlass seitens des damaligen Sozialministers Hundstorfer geschaffen wurde, der ermöglicht hat, dass Asylwerber im Ausnahmefall infolge des Vorliegens von Voraussetzungen des Alters unter 25 Jahre, unter Vorliegen, dass keine inländischen Lehrlinge und keine Migranten vorliegen, dann ist es möglich, dass Asylwerber auch einen Lehrberuf ergreifen können.

Sowohl dem Lehrling als auch dem Lehrherrn war und ist es bewusst, dass es Beendigungstatbestände gibt. Unter anderem war der vom Kollegen Molnár geschilderte Beendigungstatbestand auch im Berufsausbildungsgesetz festgesetzt. Deshalb ist also auch in all jenen Fällen, die seit 2015 betroffen sind, die meisten sind jetzt aktuell, natürlich die Gesetzeslage einzuhalten.

Das bedeutet, dass ein negativer Asylbescheid natürlich die Beendigung des Lehrverhältnisses nach sich zieht. Das ist das Eine.

Das Zweite ist natürlich der Fachkräftemangel in gewissen Bereichen, gerade im Tourismus, in Dienstleistungsbetrieben wie auch im Bereich der FrisörlInnen, ist evident.

Das, was gemacht werden muss, ist klar. Es müssen alle Anstrengungen gemeinsam unternommen werden, dass wir Fachkräfte in der Zukunft bekommen. Es ist aber nicht so, dass wir nur in diese Richtung schielen müssen und sagen, okay, jetzt haben wir eventuell durch den Asylwerber, der in einer Lehre ist, die einzige Möglichkeit, diese Lehrpositionen zu besetzen.

Ich denke mir, man muss auch vorsichtig sein, mit einem Modell 3+2. Ich habe es mir gut angeschaut. Ich denke, das sollte man auch machen. Aber bei diesem Modell ist halt die Gefahr dann, ob man nicht dadurch die Asylbestimmungen quasi umgeht, indem man die Möglichkeiten schafft, im Verhältnis zu anderen, die diese nicht haben, quasi diskriminierenderweise das ermöglicht.

Die Asylbestimmungen sind auch klar. Der Rechtsstaat, das rechtsstaatliche Prinzip ist bei uns im Prinzip das, an das wir uns halten müssen und werden.

In diesem Sinn ist die Trennung zwischen Asylrecht und Arbeitsmarkt von den gesetzlichen Bestimmungen her zu treffen. In diesem Sinn ist es auch richtig, dass der Ausgang des Asylverfahrens auch nach dem Rechtsstaatsprinzip zu akzeptieren ist.

In diesem Sinne ist es auch richtig, dass Integration auf dem Arbeitsmarkt derzeit laut der Gesetzeslage nur auf Asylberechtigte und subsidiär Schutzberechtigte zu fokussieren ist.

In diesem Sinne haben wir auch den Abänderungsantrag gestaltet, und meine Fraktion wird diesem zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da nun keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend Asylrecht und Arbeitsmarkt ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist **e r l e d i g t**.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Sitzung beendet die ordentliche Tagung 2017/2018 und beschließt damit eine weitere arbeitsintensive Saison. Bevor ich die 40. Sitzung des Burgenländischen Landtages endgültig schließe, gestatten Sie mir einige Worte des Dankes.

Zum einen an alle Damen und Herren Abgeordneten für ihr Engagement im Dienste der Burgenländerinnen und Burgenländer, an die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung für die konstruktive Zusammenarbeit.

Aber nicht minder Dank gebührt allen Bediensteten der Landtagsdirektion für die Unterstützung der Landtagsarbeit.

Ich freue mich darauf, Sie alle nach der Sommerpause gut erholt und gesund begrüßen zu dürfen. Bis dahin darf ich Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, einen schönen Sommer und erholsame Urlaubstage wünschen.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 20. September 2018, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 21 Uhr 15 Minuten in meinem Büro statt.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für **g e s c h l o s s e n**.

Schluss der Sitzung: 21 Uhr 03 Minuten